



Sentință
în numele legii

Dosar nr.1-129/2026 (1-26067135-38-1-28052026)

16.07.2026

Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Igor Negreanu
Grefieri Natalia Bernevec

Cu participarea:

Procurorului Mihail Chipăruș

Inculpatului Cumpana Andrei și a apărătorului său, avocatul Ion Luchian
a examinat în ședință judiciară publică în procedura acordului de recunoaștere a
vinovăției, cauza penală privindu-l pe *Cumpana Andrei născut la *****, domiciliat
în*****, angajat în câmpul muncii, în calitate de pădurar la *****, studii medii,
divorțat, un copil minor la întreținere, nu are antecedente penale, fără grad de
dezabilitate, posedă limba de stat, IDNP *****, acuzat de săvârșirea infracțiunii
prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal.*

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 09.06.2026 pînă la 16.07.2026.

În baza lucrărilor dosarului penal și circumstanțelor stabilite în ședința de
judecată, instanța de judecată a constatat următoarele:

În fapt.

Cumpana Andrei, la 26 martie 2026, aproximativ la ora 14⁵⁵, aflându-se la
volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes 410 D”, cu numerele de
înmatriculare LAF 746, deplasându-se pe traseul G64 Bănești–Telenești–Budăi–

M5, în punctul de intersecție a traseului G64 cu strada Renașterii din or. Telenești, a fost stopat pentru verificare de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului de Poliție Telenești, Zatic Ion și Arnăuț Mihail, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilul de serviciu de marca „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 5120.

În circumstanțele indicate, conducătorului auto Cumpana Andrei i s-a solicitat să prezinte actele permise și, din motiv că s-a stabilit încălcarea unor reguli de exploatare a vehiculelor (conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic) și încălcarea regulilor de desfășurare a activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă, conform legii, i s-a explicat că în privința sa, pentru încălcările admise, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, Cumpana Andrei, la aceeași dată, 26 martie 2026, aproximativ la ora 15:25, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lor, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului de Poliție Telenești, Ion Zatic și Arnăuț Mihail, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 263 alin. (1), art.229 alin.(2¹) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apropiat de automobilul de serviciu de marca „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 5120 și, în timp ce agentul de patrulare Arnăuț Mihail se pregătea pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a oferit acestuia mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, acțiune materializată prin plasarea a zece bancnote cu nominalul de 100 lei în buzunarul portierei dreapta-față a automobilului de serviciu de marca „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 5120.

Drept rezultat, agentul de patrulare Zatic Ion, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Cumpana Andrei, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa și asupra polițistului Arnăuț Mihail.

La data de 27.05.2026 la inițiativa inculpatului și apărătorului său, în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției.

În ședința de judecată.

Inculpatul a confirmat acordul de recunoaștere a vinovăției, declarând că l-a încheiat benevol și în deplină cunoștință de cauză, înțelegând consecințele juridice ce decurg din acesta.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în acordul de recunoaștere a vinovăției și recunoscute de către inculpat după cum urmează:

- Declarațiile martorului Zatic Ion, care, fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Telenеști, agent-șef principal iar la data de 26 martie 2026, începând cu ora 08:00, a fost implicat în serviciu, în grupa de reacționare operativă din cadrul IP Telenеști, conform graficului de serviciu, împreună cu colegul său, subofițerul Amăut Mihail.

Respectiv, la data de 26.03.2026, aproximativ la ora 14:55 min., erau dislocați pe traseul G64 Bănești – Telenеști – Budăi – M5, la intersecția cu strada Renașterii din or. Telenеști, cu automobilul „Dacia Duster”, cu n/î MAI 5120.

Efectuând măsuri de depistare a conducătorilor auto care încalcă Regulamentul circulației rutiere, a stopat mijlocul de transport de model „Mercedes 410D”, cu n/î TLA746, condus de cet. Cumpana Andrei Grigore, născut la *****, domiciliat în s. Bravicea, r. Călărași.

În timpul verificării actelor s-a stabilit că la autoturism era expirată revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie, totodată acesta transporta masă lemnoasă fără a avea dreptul de a desfășura activitate de întreprinzător, și anume nu era înregistrat la Camera Înregistrării de Stat.

Conducătorului auto i s-a adus la cunoștință încălcarea comisă, faptul că a comis o contravenție prevăzută de Codul contravențional și că, pe acest caz, urmează să îi fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

În timpul documentării contravenției, pentru a nu fi documentat conform legislației, Cumpana Andrei a oferit mită în sumă de 1000 lei MD. Acestuia i-au fost aduse la cunoștință prevederile articolului 325 din Codul penal (darea de mită unui angajat al statului). Șoferul, totuși, a pus în buzunarul portierei dreapta-față a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 5120, mijloacele bănești, pe care le-a acoperit cu o pungă din polietilenă de culoare galbenă.

Pe faptul încălcării prevederilor RCR, cet. Cumpana Andrei i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 263 alin. (1), art. 229 alin. (2¹) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 34,5 u.c., ceea ce constituie 1 725 lei, iar pe faptul dării de mijloace bănești unei persoane publice pentru a nu fi sancționat conform prevederilor legale,

pentru contravenția comisă, constatând astfel o influență necorespunzătoare din partea acestuia, au fost anunțate serviciile corespunzătoare pentru a se deplasa la fața locului și pentru documentarea cazului.

Ulterior, la fața locului a venit grupa de urmărire penală a IP Telenеști, care a documentat cazul și a ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul Cumpana Andrei, exact din locul unde au fost puse de către acesta, și anume s-au ridicat 10 bancnote cu valoarea de 100 lei fiecare. /f.d.(14–15).

- Declarațiile martorului Arnăuț Mihail, care, fiind audiat, a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Telenеști, agent principal iar la data de 26 martie 2026, începând cu ora 08:00, a fost implicat în serviciu, în grupa de reacționare operativă din cadrul IP Telenеști, conform graficului de serviciu, împreună cu colegul Ion Zatic.

- Respectiv, la data de 26.03.2026, în jurul orei 14:55 min., erau dislocați pe traseul G64 Bănești – Telenеști – Budăi – M5, la intersecția cu strada Renașterii din or. Telenеști, cu automobilul „Dacia Duster”, cu n/î MAI 5120.

- Efectuând măsuri de depistare a conducătorilor auto care încalcă Regulamentul circulației rutiere, a fost stopat mijlocul de transport de model „Mercedes 410D”, cu n/î TLA746, despre care s-a stabilit că era condus de cet. Cumpana Andrei Grigore, a.n. *****, domiciliat în s. Bravicea, r. Călărași. În timpul verificării actelor s-a stabilit că la autoturism era expirată revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie.

Totodată, acesta transporta masă lemnoasă fără a avea dreptul de a desfășura activitate de întreprinzător și, anume, nu era înregistrat la Camera Înregistrării de Stat. Conducătorului auto i s-a adus la cunoștință încălcarea comisă, faptul că a comis o contravenție prevăzută de Codul contravențional și că pe acest caz urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În timpul documentării contravenției, pentru a nu fi documentat conform legislației, Cumpana Andrei a oferit mită în sumă de 1000 lei MD. Conducătorului Cumpana Andrei i-au fost aduse la cunoștință prevederile articolului 325 din Codul penal (dare de mită unui angajat al statului). Șoferul, totuși, a pus în buzunarul portierei dreapta-față a automobilului de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 5120, mijloacele bănești, pe care le-a acoperit cu o pungă din polietilenă de culoare galbenă.

Pe faptul încălcării prevederilor RCR, cet. Cumpana Andrei i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 263 alin. (1), art. 229 alin. (2¹) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 34,5 u.c., ceea ce constituie 1725 lei, iar pe faptul dării de mijloace bănești unei persoane publice pentru a nu fi sancționat conform prevederilor legale pentru contravenția comisă, constatând astfel o influență necorespunzătoare din

partea acestuia, au fost anunțate serviciile corespunzătoare, pentru a se deplasa la fața locului și pentru documentarea cazului.

Ulterior, la fața locului a venit grupa de urmărire penală a IP Telenеști, care a documentat cazul și a ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul Cumpăna Andrei, exact din locul unde au fost puse de către acesta, și anume s-au ridicat 10 bancnote cu valoarea de 100 lei fiecare. (f.d. 17–18).

- Proces verbal de cercetare la fața locului, cu anexă planșa ilustrativă din 26.03.2026.(f.d.5-12).

- Proces verbal de ridicare din 26.03.2026. (f.d.21-22).

- Deciziei privind examinarea contravenției DCA01441696 din 26.03.2026.(f.d.23).

- Proces verbal de ridicare din 30.03.2026. (f.d.26).

- Proces verbal de examinare din 30.03.2026.(f.d.28).

- Fișierul video cu denumirea „export-xor43.mp4\” de tip Fișier MP4, cu dimensiunea de 1.335.095 KB, ce conține înregistrările video efectuate de camera de corp „BodyCam”, care s-a aflat la angajatul Inspectoratului de poliție Telenеști Arnăuț Mihail la data de 26.03.2026 în intervalul de timp ora 14:45 - ora 15:30.(f.d.29).

- Procesul-verbal de examinare din 11 mai 2026. (f.d.39).

- Corpuri delict, 10 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare cu seria și numărul F. 0132, 982726 anul de emisie 2015; F. 0191, 699388 anul de emisie 2015; F. 0139, 928418 anul de emisie 2015; F. 0145, 647104 anul de emisie 2015; F. 0208, 080549 anul de emisie 2015; F. 0198, 369420 anul de emisie 2015; F. 0173, 559233 anul de emisie 2015; F. 0190, 830192 anul de emisie 2015; F. 0159, 306048 anul de emisie 2015; F. 0141, 633526 anul de emisie 2015. (f.d.41).

Baza legală.

Articolul 325 alin.(1) din Codul penal.

Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Partea relevantă a art.389 din Codul de procedură penală.

(1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

(2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

Aprecierea instanței.

Analizând totalitatea probelor administrate legal de procuror la etapa urmăririi penale, examinate în ședința de judecată și recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, instanța concluzionează că fapta există, ea a fost săvârșită de inculpat, în acțiunile acestuia fiind prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal - *coruperea activă* cu indicii *darea, personal, unor persoane publice de bunuri ce nu li se cuvin, pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și contrar acesteia*, el urmând a fi pedepsit.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante sau agravante.

Așadar, fapta incriminată inculpatului se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Inculpatul nu are antecedente penale, însă pe perioada anilor 2020-2026 a fost sancționat contravențional de multe ori. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Acesta este divorțat, are un copil minor la întreținere. El este caracterizat pozitiv și angajat în câmpul muncii. Nu a comis infracțiunea în stare de recidivă.

Circumstanțe atenuante s-au agravante în sarcina inculpatului nu au fost identificate.

În concluzia celor constatate potrivit descrierii de mai sus, instanța de judecată consideră că măsura de pedapsă concluzionată de către procuror drept oportun aplicabilă față de inculpat, a fost calculată și individualizată corect, prin reducerea a câte o treime a limitelor maxime ale acesteia.

Corpurile delictive, 10 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare cu seria și numărul F. 0132, 982726 anul de emisie 2015; F. 0191, 699388 anul de emisie 2015; F. 0139, 928418 anul de emisie 2015; F. 0145, 647104 anul de emisie 2015; F. 0208, 080549 anul de emisie 2015; F. 0198, 369420 anul de emisie 2015; F.

0173, 559233 anul de emisie 2015; F. 0190, 830192 anul de emisie 2015; F. 0159, 306048 anul de emisie 2015; F. 0141,633526 anul de emisie 2015, care se păstrează anexate la dosar, urmează a fi transmise subdiviziunii responsabile specializate a Serviciului Fiscal de Stat, pentru a fi confiscate.

Dispozitiv.

Reieșind din cele expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, conducându-se de prevederile articolelor 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509² din Codul de procedură penală, ale articolului 80 din Codul penal, instanța de judecată hotărăște:

Cumpana Andrei se recunoaște vinovat și se condamnă în baza art.325 alineat (1) din Codul penal, stabilindu-i-se drept sancțiune - amendă în mărime de 600 de unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Banii – 10 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, cu seria și numărul F. 0132, 982726 anul de emisie 2015; F. 0191, 699388 anul de emisie 2015; F. 0139, 928418 anul de emisie 2015; F. 0145, 647104 anul de emisie 2015; F. 0208, 080549 anul de emisie 2015; F. 0198, 369420 anul de emisie 2015; F. 0173, 559233 anul de emisie 2015; F. 0190, 830192 anul de emisie 2015; F. 0159, 306048 anul de emisie 2015; F. 0141,633526 anul de emisie 2015, se confiscă.

Prezenta sentință poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU