Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Brăgaru Alina
Dosarul: nr.2r-1366/24
2-23072450-02-25r-29042024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

25 iunie 2024 mun. Chișinău

în componenta:
Președintele ședinței, judecător Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 206 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

a c o n s t a t a t:

La 19 mai 2023, *****s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin care solicită anularea încheierii nr. 003-169r/23 din 02.05.2023, privind încetarea procesului de executare, emisă de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

În motivarea cererii reclamantul au indicat că la data de în procedura executorului judecătoresc, Roman Talmaci, a parvenit spre executare silită documentul executoriu nr. 2-76/15 din 20.10.2015, emis de Judecătoria Buiucani (mun. Chișinău), privind încasarea de la *****, în beneficiul lui *****, a sumei de 6225,00 euro și 7189,90 lei. Procedura de executare a fost intentată la data de 17.06.2016.

Menționează că după aproximativ șapte ani de derulare fără de succes a procedurii de executare, la data de 02.05.2023, executorul judecătoresc Roman Talmaci, a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare, prin care a dispus: se încetează procedura de executare nr. 003-169r/23, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-76/15 din 20.10.2015 emis de Judecătoria

Buiucani (mun. Chișinău) privind încasarea de la *****, în beneficiul lui *****, a sumei de 6 225,00 euro și 7 189,90 lei. Încheierea respectivă a recepționat-o la data de 11.05.2023.

Reclamantul învederează că nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc și o consideră ilegală deoarece nu s-a probat intervenirea condițiilor de încetare a procedurii de executare.

Menționează că motivul încetării procedurii de executare invocat de executorul judecătoresc, Talmaci Roman a fost faptul că: ”În procesul executării s-a constatat că executorul judecătoresc ***** deține spre executare documentul executoriu nr. 2-1270/14 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind încasarea de la *****în beneficiul ***** a pensiei de întreținere a copilului minor, restanța la moment depășind suma datoriei”.

Invocă faptul în temeiul art. 83 alin. (1) lit. f) Cod de executare, executorul judecătoresc Roman Talmaci trebuia să constate și respectiv să probeze față de creditor, faptul că Ina Bogdanov a prezentat spre executare o hotărâre de încasare de la Oleksandr Bogdanov, în folosul său, a unei sume de bani egale sau mai are decât suma datorată de Ina Bogdanov lui Oleksandr Bogdanov, adică mai mare decât suma de 6 225,00 euro și 7 189,90 lei.

Menționează că într-adevăr, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani (mun. Chișinău) din 16.05.2014, s-a dispus: încasarea de la *****, în folosul Inei Bogdanov, a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ din salariul și toate veniturile lunare, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată - 08.11.2011, până la atingerea majoratului de către copilul minor. Hotărârea judecătorească respectivă a fost înaintată spre executare. În virtutea specificului obligației de încasare a pensiei de întreținere, conținutul dispozitivului hotărârii judecătorești nu indică suma exactă a datoriei lui *****față de Ina Bogdanov. Respectiv, pentru determinarea cuantumului obligației de plată a lui *****, urmează a fi efectuate anumite calcule, inclusiv luându-se în considerație veniturile lui *****raportate la perioada de timp de referință. În acest context, reiterează că în încheierea contestată nu este indicată suma pe care o datorează *****Inei Bogdanov, în temeiul hotărârii Judecătoriei Buiucani (mun. Chișinău) din 16.05.2014. Mai mult, făcând cunoștință cu materialele dosarului de executare, nu a fost identificat vreun document care ar conține informația referitoare la cuantumul exact al obligației lui *****de plată a pensiei de întreținere.

Prin urmare, reclamantul consideră că încheierea privind încetarea procedurii de executare din 02.05.2023 nu poate trece testul legalității atâta timp cât nu este probat cuantumul exact al datoriei lui *****față de Ina Bogdanov, precum și modalitatea de calcul a acestei datorii, deoarece în lipsa acestor circumstanțe, nu este posibil de constatat dacă întradevăr datoria lui

față de Ina Bogdanov (în temeiul documentului executoriu nr. 2-1270/14 din 16.05.2014) este egală sau excedează datoria Inei Bogdanov față de Oleksandr Bogdanov (în temeiul documentului executoriu nr. 2- 76/15 din 20.10.2015).

Reclamantul invocă faptul că executorul judecătoresc, Talmaci Roman, nu a înștiințat creditorul despre intenția sa de a înceta procedura de executare în temeiul art. 84 alin. (1) Cod de executare.

Atrage atenția asupra faptului că asupra faptului că obligația prevăzută la art. 84 alin. (1) Cod de executare nu este o simplă formalitate. Astfel, în situația din speță, eventuala înștiințare a creditorului despre intenția executorului judecătoresc de a înceta procedura de executare, era să fie urmată de prezentarea creditorului la executorul judecătoresc cu clarificarea următoarelor aspecte: determinarea exactă a cuantumului eventualei datorii a lui *****față de Ina Bogdanov; determinarea modalității de calcul a datoriei lui *****față de Ina Bogdanov; constarea faptului dacă datoria lui *****față de Ina Bogdanov este egală sau excedează datoria Inei Bogdanov față de Oleksandr Bogdanov.

Respectiv, omisiunea înștiințării creditorului despre încetarea procedurii de executare, îi încalcă dreptul acestuia de a se expune asupra aspectelor enumerate mai sus, aspecte care în mod obligatoriu urmau a fi stabilite pentru adoptarea unei soluții legale de încetarea a procedurii de executare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. f) Cod de executare.

Reclamantul, prin prisma temeiului de încetare consideră că acesta este o varietate a compensării, ca și modalitate de stingere a obligației, stingere condiționată de prezentarea spre executare a obligației corelative.

Astfel atrage atenția asupra faptului că datoria pe care *****o are față de Bogdanova Ina și care a fost compensată odată cu emiterea încheierii contestate, constă anume în plata pensiei de întreținere (pensie alimentară) pentru copilul minor.

Respectiv, făcând trimitere la prevederile art. 985 alin. (1) lit. c) Cod civil și 107 alin. (1) din Codul familiei, susține că există o interdicție legală imperativă de compensare a acestor tipuri de obligații (creanțe), respectiv executorul judecătoresc nu este în drept să înceteze procedura de executare, pe motivul prevăzut la art. 83 alin. (1) lit. f) Cod de executare, în cazul în care una dintre obligațiile corelative este de plată a pensiei de întreținere.

În drept reclamantul, *****își întemeiază cererea de chemare în judecată în temeiul art. 66 alin. (2), art. 83 alin. (1) lit. f), art. 84 alin. (1), art. 163 Cod de executare

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2024,

s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 15 aprilie 2024, avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui *****a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă în sensul formulat.

În motivarea cererii de recurs partea recurentă a invocat și a reiterat exact aceleași motivele de fapt şi de drept indicate în acţiune.

Suplimentar a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către reclamantă, nu a apreciat corect litigiul cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Intimatul, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de acesta în cererea de recurs în coroborare cu legislația pertinentă cauzei, Colegiul consideră recursul declarat de avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui *****unul neîntemeiat și necesar a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea recurată, a fost emisă la 06 martie 2024, iar recursul a fost depus la data de 15 aprilie 2024, însă potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, copia încheierii recurate a fost recepționată de către recurent la data de 02.04.2024. Astfel, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului, iar potrivit art. 163 alin. (4) Cod de executare, încheierea instanței de fond (privind contestarea actelor și acțiunilor executorului judecătoresc) poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Conform art. 22 alin. (1) lit. v) și alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Articolul 65 alin. (1) Cod de executare al R.M., prevede că la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale şi alte acte de procedură.

Totodată art. 66 alin. (1), (2) Cod de executare, reglementează că intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; dispoziţia executorului judecătoresc; calea şi termenul de contestare a încheierii; semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea

încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat circumstanțele de fapt potrivit cărora, executorul judecătoresc Tamaci Roman, deține spre executare documentul executoriu nr. 2-76/15 din 20.10.2015, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la *****, IDNP *****, a.n. ***** în beneficiul lui *****, a datoriei în mărime de 6 225,00 euro – contravaloarea cotei – părți care îi revine ultimului din bunurile mobile litigioase și 7 189,00 lei cheltuieli de judecată.

Prin încheierea nr. 003-844/2016 din 17.06.2016, executorul judecătoresc Talmaci Roman a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-76/15 din 20.10.2015 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la *****, IDNP *****, a.n. ***** în beneficiul lui *****, a datoriei în mărime de 6 225,00 euro – contravaloarea cotei – părți care îi revine ultimului din bunurile mobile litigioase și 7 189,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În acest context, se reține că, la data de 29 iunie 2016 executorul judecătoresc ***** a emis încheierea nr. 009pa-11/15, potrivit căreia a constatat că prin încheierea nr. 009pa-11/15 din 07.08.2015, a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-1270/14 din 16.05.2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind încasarea de la *****în beneficiul *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de ¼ din salariu și alte veniturile lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 08.11.2011 până la atingerea majoratului copilului minor. Executorul judecătoresc, ***** a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere de la 29.06.2016 ce constituie 67 luni și 21 zile a cîte ¼ din venit exprimată în ”lei” la data calculării în mărime de 85 395,36 lei, care urmează a fi încasată de la debitorul *****în beneficiul *****, în temeiul documentului executoriu nr. 2-1270/14 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea nr. 009pa-11/15 din 29.06.2016 executorul judecătoresc, *****, a dispus calcularea dobânzii de întârziere pentru perioada 09.12.2011 – 29.0.2016 în mărime de 32 447,32 lei care urmează a fi încasată de la *****în beneficiul *****, care rezultă din întârzierea executării documentului executoriu

nr. 2-1270/14 din 16.05.2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun, Chișinău și a încasa de la *****în beneficiul ***** suma de 32 447,32 lei cu titlu de dobândă de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil al R.M. și rezultă din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-1270/14 din 16.05.2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, pentru întreținerea copilului minor *****.

La fel din materialele cauzei rezultă că, la data de 16.06.2023, executorul judecătoresc *****, a informat părțile procedurii de executare că suma restantă pentru pensia de întreținere până la majoratul copilului minor luând în considerație încheierea nr. 009pa-11/15 din 29.06.2016, în lei constituie 92 871,11 lei. Totodată executorul judecătoresc ***** a precizat că conform calculului preventiv, dobânda de întârziere conform art. 24 Cod de executare din întârzierea executării documentului executoriu nr. 2-1270/14 din 02.06.2016, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a creanței de 92 871,11 lei, pentru perioada 27.06.2016 – până la executarea reală care urmează a fi calculată și emisă doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale conform art. 24 alin. 2 Cod de executare, la moment ar constitui suma de 108 194,25 lei.

Drept urmare, executorul judecătoresc, Talmaci Roman la data de 02 mai 2023 a emis încheierea nr. 003-169r/23 din 02 mai 2023 prin care a stabilit că în procesul de executare s-a constatat că executorul judecătoresc ***** deține spre executare documentul executoriu nr. 2-1470/14 din 16.05.2014 emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, privind încasarea de la *****în beneficiul ***** a pensiei pentru întreținerea copilului minor, restanța la moment depășind suma datoriei, astfel în temeiul art. 66, 83 alin. (1) lit. f) Cod de executare a dispus încetarea procedurii de executare nr. 003-169r/23, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-76/15 din 20.10.2015 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la ***** în beneficiului lui *****a sumei de 6 225,00 euro și 7 189,90 lei.

La data de 19 mai 2023, *****, a depus contestație împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin care solicită anularea încheierii nr. 003-169r/23 din 02.05.2023, privind încetarea procesului de executare, emisă de executorul judecătoresc Talmaci Roman.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 martie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de *****împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 15 aprilie 2024, avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui *****a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie admisă în sensul formulat.

Colegiul, examinând materialele cauzei, atestă despre corectitudinea, temeinicia și legalitatea soluției date de instanța de fond, din următoarele considerente.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a reitera prevederile art. 83 alin. (1) lit. f) Cod de executare, care prevede că, procedura de executare încetează în cazul în care debitorul a prezentat spre executare o hotărîre de încasare de la creditor în folosul său a unei sume egale cu suma debitoare sau mai mare decît aceasta.

Potrivit art. 985 alin. (1) lit. c) Cod civil legiuitorul a prevăzut că ”Nu este admisă compensarea creanțelor: privind plata pensiei alimentare”.

Totodată, în conformitate cu art. 107 alin. (1) Codul familiei, ”Nu se admite compensarea sau reîncasarea pensiei de întreţinere cu excepţia cazurilor de: a) anulare a hotărîrii instanţei judecătoreşti privind încasarea pensiei de întreţinere adoptate în baza actelor sau dovezilor false prezentate de creditor; b) declarare a nulităţii contractului privind plata pensiei de întreţinere încheiat ca urmare a constrîngerii fizice sau morale a creditorului întreţinerii; c) stabilire a faptului de falsificare a hotărîrii instanţei judecătoreşti, a contractului privind plata pensiei de întreţinere sau a titlului executoriu în baza cărora a fost plătită pensia.”

Astfel, normele prevăzute de legiuitor în art. 985 alin. (1) lit. c) Cod civil și art. 107 alin. (1) Codul familiei, au fost instituite cu scopul protejării interesului superior al copilului.

Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței, Colegiul reţine că prima instanță, corect și întemeiat a respins contestația înaintată de *****împotriva Inei Bogdanov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin care solicită anularea încheierii nr. 003-169r/23 din 02.05.2023, privind încetarea procesului de executare, emisă de executorul judecătoresc Talmaci Roman. Or, aceasta a fost emisă în conformitate cu normele legale.

În acest sens, Colegiul reține că, executorul judecătoresc, Talmaci Roman, corect și întemeiat a constatat existența temeiului de încetare prevăzut de art. 83 alin. (1) lit. f) Cod de executare și a dispus încetarea procedurii de executare nr. 003-169r/23, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-76/15 din 20.10.2015 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la ***** în beneficiului lui *****a sumei de 6 225,00 euro și 7 189,90 lei.

Or, în procedura executorului judecătoresc *****, se afla spre executare documentul executoriu nr. 2-1470/14 din 16.05.2014 emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, privind încasarea de la *****în beneficiul ***** a pensiei pentru întreținerea copilului minor, restanța la moment constituind suma de 92 871,11 lei, iar dobânda de întârziere conform calculelor prezentate de executorul judecătoresc, *****, ar constitui suma de 108 194,25 lei.

Respectiv *****, în calitate de creditor, deține, față de *****, în calitate de debitor, o creanță mai mare decît creanța deținută de *****, în calitate de creditor față de *****, în calitate de debitor, executorul judecătoresc corect a ajuns la concluzia de a înceta procedura de executare, conform art. 83 alin.(l) lit. f) Cod de Executare al RM.

Colegiul constată întemeiată concluzia judecătorului primei instanțe precum că încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman, nr. 003-169r/23 din 02 mai 2023 prin care s-a dispus încetarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-76/15 din 20.10.2015, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui *****a sumei de 6 225 euro și 7 189,90 lei, a fost emisă în conformitate cu normele legale. Or, la cererea de recurs nu au fost prezentate careva probe suplimentare pentru a răsturna concluzia instanței de fond.

Sintetizând cele reliefate supra, Colegiul conchide că recurentul nu a prezentat argumente veridice şi admisibile în combaterea soluţiei adoptate de prima instanţă. Or, argumentele recursului se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legale incidente speței.

Urmare a celor relatate și, având în vedere faptul că actul emis de prima instanță la caz este unul întemeiat și legal, fiind în coroborare cu situația faptică constatată real existentă, cât și cadrului legal aplicabil raportului juridic litigios, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui *****, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 206 martie 2024.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Frumosu Nicolae în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 206 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței Ana Panov
Judecătorul
Judecătorii Natalia

Mămăligă

Ala Malîi