Dosar nr. 5r-4/2026
Număr PIGT: 4-26013243-38-5r-04022026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 iulie 2026 orașul Telenești
Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Gheorghe POPA
Grefier Ghenadie POPERECINÎI

Cu participarea:
Petentului Sergiu Rusu
Reprezentantului petentului, avocat Svetlana Coșneanu

În lipsa:
Agentului constatator, Cristian Vrabie, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

examinând în ședință publică contestația declarată de Sergiu Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 973554 și a deciziei din 21 ianuarie 2026, emisă de agentului constatator în persoana ofițerului și Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Telenești, Cristian Vrabie

a constatat:

Situația de fapt

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria MAI06 nr. 973554, numărul de înregistrare 202624440 din 21 ianuarie 2026, Sergiu Rusu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar potrivit deciziei agentului constatator Cristian Vrabie i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, inclusiv cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 5 puncte de penalizare.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Sergiu Rusu a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la 6 ianuarie 2026, ora 17^{21} , pe traseul R16 R6 -Codru Nou-Soroca -Unguri – frontiera cu Ucraina (km 4, 800m), Sergiu Rusu conducând mijlocul de transport de model Mercedes E200 cu nr. de înmatriculare *****, a încălcat Regulamentul circulației rutiere, pct. 53.1 prin care conducătorul de vehicul ce urmează a fi depășit, îi este interzis să creeze obstacole depășirii prin mărirea vitezei sau alte acțiuni, astfel s-a produs accidentul rutier cu mijlocul de transport de model Toyota Land Cruiser 300 cu nr. de înmatriculare *****, condus de cet. Dulgheru Ion, care efectua manevra de depășire

neregulamentară ignorând cerințele marcajului rutier 1.1.1. – „Linia îngustă continuă”. În urma accidentului rutier victima Dulghieru Ion i-a fost cauzat prejudiciu material neînsemnat.

3. La 27 ianuarie 2026, Sergiu Rusu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 6 ianuarie 2026, iar la 3 februarie 2026 aceasta a fost remisă spre examinare instanței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
4. În motivarea contestației, petentul a indicat că, Contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA106973554 din 21.01.2026 și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Telenești, Vrabii Cristian, prin care a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale (900 lei) și 5 puncte de penalizare. Acesta a menționat că nu recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate și consideră că fapta nu a fost demonstrată prin probe suficiente. Potrivit actului contestat, i s-a imputat faptul că, la data de 06.01.2026, ora 17:21, conducând automobilul de model Mercedes E200D cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R-16 Codru Nou–Soroca, ar fi încălcat prevederile pct. 53.1 din Regulamentul circulației rutiere, prin crearea unor obstacole la efectuarea manevrei de depășire de către conducătorul automobilului Toyota Land Cruiser 300 cu numărul de înmatriculare *****, condus de Dulghieru Ion. Contestatarul a susținut că accidentul rutier s-a produs ca urmare a acțiunilor conducătorului automobilului Toyota Land Cruiser 300, care ar fi efectuat o manevră de depășire neregulamentară, ignorând marcajul rutier 1.1.1 „Linia îngustă continuă” și ieșind pe contrasens în zona trecerii pentru pietoni. În opinia sa, imaginile video anexate confirmă faptul că celălalt participant la trafic a încălcat regulile de circulație, iar responsabilitatea pentru producerea accidentului nu îi poate fi atribuită. Contestatarul a invocat prevederile art. 425 Cod contravențional privind probele, menționând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate servi, prin el însuși, drept dovadă a vinovăției persoanei sancționate, ci reprezintă un act de constatare și individualizare a faptei. Acesta a argumentat că agentul constatator nu a prezentat probe obiective suficiente care să confirme existența elementelor constitutive ale contravenției imputate. De asemenea, contestatarul a invocat principiul prezumției de nevinovăție prevăzut de art. 375 Cod contravențional, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, susținând că sarcina demonstrării vinovăției revine organului constatator, iar orice dubiu trebuie interpretat în favoarea persoanei acuzate. Acesta a făcut referire și la prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, potrivit cărora agentul constatator are obligația de a cerceta cauza complet, obiectiv și sub toate aspectele, inclusiv circumstanțele care pot demonstra nevinovăția persoanei. În opinia contestatarului, această obligație nu a fost respectată, iar sancțiunea aplicată se bazează doar pe constatarea unilaterală a agentului constatator.
5. În concluzie, contestatarul a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA106973554 din 21.01.2026 și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile sale.
6. În susținerea contestației, petentul a invocat prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 și 462 din Codul contravențional.

7. Petentul a solicitat admiterea contestației depuse împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție nr.MA106 973554 , din 21.01.2026 întocmit în baza art.242 alin.(l) din Codul contravențional și a deciziei privind sancționarea mea cu amendă în mărime de de 18 uc și 5 puncte de penalizare și încetarea procesul contravențional din motivul lipsei în acțiunile sale a faptului contravenției.

Aspecte de procedură

8. La 3 februerie 2026, potrivit competenței, contestația petentului Sergiu Rusu a fost recepționată la Secția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.
9. Corespunzător, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 4 februarie 2026, contestația depusă de Rusu Sergiu a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Gheorghe Popa.
10. Prin încheierea din 5 februarie 2026, contestației petentului Sergiu Rusu a fost primită spre examinare fiind fixată ședința de judecată și dispusă citarea participanților la proces.

Termenul de depunere a contestației

11. Prioritar, instanța de judecată, conform art. 395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.
12. În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 973554 și decizia agentului constatator, au fost emise la 21 ianuarie 2026. De asemenea, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Sergiu Rusu, care a semnat în acest sens. Instanța constată că, petiționarul Sergiu Rusu, la 27 ianuarie 2026, a depus la Inspectoratul de poliție Telenești, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale care îl vizează. Pe cale de consecință, depunerea contestației la 27 ianuarie 2026, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 21 ianuarie 2026 este în termenul prevăzut de lege.

Poziția participanților expusă în ședința de judecată:

13. Reprezentantul petentului, avocatul Svetlana Coșneanu, a solicitat admiterea integrală a contestației. A arătat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor Codului contravențional, întrucât concluziile agentului constatator nu sunt susținute de probe obiective și concludente. A menționat că accidentul rutier s-a produs ca urmare a manevrei de depășire efectuate de conducătorul automobilului Toyota Land Cruiser, Ion Dulgheru, care a ignorat marcajul rutier longitudinal continuu și indicatoarele rutiere ce interziceau depășirea, împrejurări confirmate de

materialele dosarului și de înregistrarea video. În consecință, a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei contestate, precum și încetarea procesului contravențional.

14. Petentul Sergiu Rusu a susținut integral contestația și argumentele prezentate de reprezentantul său, solicitând admiterea acesteia.
15. Fiind audiată în calitate de martor, Cristina Rusu, soția petentului, a declarat că în seara producerii accidentului se afla în automobilul Mercedes împreună cu petentul și copilul lor minor. Potrivit declarațiilor sale, accidentul s-a produs pe raza localității Țînțăreni, într-un sector de drum prevăzut cu marcaj longitudinal continuu, situat între două treceri pentru pietoni. Martorul a arătat că automobilul Toyota Land Cruiser circula în aceeași direcție și a inițiat manevra de depășire prin pătrunderea pe sensul opus de circulație, încălcând marcajul rutier și apropiindu-se de trecerea pentru pietoni. În timpul revenirii pe banda de circulație, automobilul Toyota a tamponat partea laterală stângă-spate a automobilului Mercedes. Martorul a mai declarat că afară era întuneric, carosabilul era umed, vizibilitatea era redusă din cauza ceții, iar din sens opus circulau alte autovehicule. În opinia sa, Sergiu Rusu nu dispunea de posibilitatea obiectivă de a evita impactul, deoarece o accelerare ar fi determinat apropierea periculoasă de automobilul aflat în față, iar o frânare bruscă ar fi creat risc pentru vehiculele care circulau în spate.
16. În ședința de judecată a fost examinată înregistrarea video anexată la dosar de reprezentantul petentului. Din conținutul acesteia instanța constată că accidentul s-a produs pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă, pe un sector de drum pe care circulau mai multe autovehicule în aceeași direcție. Se observă că automobilul Mercedes circulă pe banda sa de deplasare, fiind urmat de alte vehicule. Ulterior, automobilul Toyota Land Cruiser se angajează în efectuarea unei manevre de depășire prin partea stângă, iar după câteva momente se produce coliziunea laterală dintre cele două autovehicule. Înregistrarea video confirmă existența manevrei de depășire inițiate de conducătorul automobilului Toyota, însă nu permite concluzia certă că petentul ar fi mărit viteza ori ar fi efectuat alte acțiuni destinate împiedicării depășirii.

Examinarea pe fond a contestației.

17. Examinând materialele cauzei contravenționale, argumentele invocate în susținerea contestației, explicațiile participanților la proces, declarațiile martorului audiat în ședința de judecată, înregistrarea video cercetată nemijlocit, precum și coroborând aceste elemente cu normele legale incidente, instanța de judecată constată că contestația formulată de Sergiu Rusu este întemeiată și urmează a fi admisă.
18. Instanța reține că soluția respectivă rezultă din faptul că materialul probator administrat nu confirmă existența unei încălcări a Regulamentului circulației rutiere imputate petentului și nu demonstrează întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.
19. Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana este prezumată nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în modul prevăzut de lege. Totodată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în condițiile legii, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției și a vinovăției persoanei.
20. Articolul 242 alin.(1) din Codul contravențional, prevede sancțiunea contravenționaală pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu

deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

21. În ședința de judecată s-a constatat că, la 21 ianuarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești, Cristian Vrabii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 973554, precum și decizia din aceeași dată. Potrivit procesului-verbal, Sergiu Rusu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se că, la 6 ianuarie 2026, ora 17^{21} , pe traseul R16 R6 -Codru Nou-Soroca -Unguri – frontiera cu Ucraina (km 4, 800m), Sergiu Rusu conducând mijlocul de transport de model Mercedes E200 cu nr. de înmatriculare *****, a încălcat Regulamentul circulației rutiere, pct. 53.1 prin care conducătorul de vehicul ce urmează a fi depășit, îi este interzis să creeze obstacole depășirii prin mărirea vitezei sau alte acțiuni, astfel s-a produs accidentul rutier cu mijlocul de transport de model Toyota Land Cruiser 300 cu nr. de înmatriculare *****, condus de cet. Dulgheru Ion, care efectua manevra de depășire neregulamentară ignorând cerințele marcajului rutier 1.1.1. – „Linia îngustă continuă”. În urma accidentului rutier victima Dulghieru Ion i-a fost cauzat prejudiciu material neînsemnat.
22. Din materialele cauzei rezultă că, în vederea susținerii acuzației contravenționale formulate împotriva petentului, agentul constatator s-a întemeiat pe următoarele mijloace de probă:

- raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite, la serviciul 112, efectuat de către Sergiu Rusu, la 6 ianuarie 2026, ora 19 ^{24} prin care a informat despre comiterea accidentului rutier cu implicarea autoturismelor de model Mercedes și Toyota, în preajma localității Țîntăreni;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 6 ianuarie 2026, potrivit căruia s-a stabilit locul accidentului rutier pe traseul R14, km 4 + 800 m, în localitatea Țîntăreni. Accidentul s-a produs dintre două vehicule cu ciocnire laterală. La locul accidentului erau aplicate marcajele rutiere 1.1.1.- linia îngustă continuă și 1.14.1 - apropiere de trecerea la nivel cu calea ferată în afara localităților. Dirijarea circulației rutiere pe sectorul dat se efectuează sub incidența indicatoarelor rutiere și anume 3.27 – viteză maximă limitată de 30 km/h, indicatorul 1.20 – presemnalizare trecerea pentru pietoni și 3.23 – depășirea interzisă;

- conținutul tabelului fotografic, din care se relevă: că accidentul a avut loc pe timp de noapte și vizibilitate redusă din cauza ceții, inclusiv carosabil umed, poziția statică a autoturismului de model Mercedes E200 și autoturismului de model Toyota Land Cruiser. Automobilul de model Mercedes poziționat pe partea carosabilă, urmat de automobilul de model Toyota poziționat pe partea stânga a carosabilului pe marcajul rutier. Totodată fiind fixate deteriorările mijloacelor de transport implicate în accident.

- conținutul schiței accidentului de circulație, de la locul comiterii, pe traseul R-14 , km 4 +800 m, în localitatea Țîntăreni, raionul Telenești, care a fost întocmită în prezența lui Sergiu Rusu și Ion Dulgheru, care au semnat în acest sens, în care a fost invocată o obiecție și anume: nu pot indica cu certitudine locul tamponării, dar e cu aproximativ cum este arătat în schemă. Din schemă rezultă că locul tamponării a avut loc pe banda de deplasare a ambelor autoturisme;

- conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 6 ianuarie 2026 şi a tichetului DRAGER din aceeași dată, ora 20 ^{03}, potrivit căruia la Sergiu Rusu în aerul expirat nu s-au constatat vapori de alcool;

- conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 6 ianuarie 2026 şi a tichetului DRAGER din aceeași dată, ora 20 ^{07}, potrivit căruia la Ion Dulgher în aerul expirat nu s-au constatat vapori de alcool;

- procesul-verbal de examinare a probei video ridicate prin ordonanța e ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 12 ianuarie 2026. Potrivit probei video anexate pe un suport optic la dosarul contravențional s-a stabilit că la 6 ianuarie 2026, în jurul orei 17 ^{21} , a fost surprins momentul producerii accidentului rutier pe traseul R-14 4km+800m în satul Țînțăreni. Din imaginile video se constată că ambele automobile implicate în accident în aceeași direcție. Totoodată, se observă că automobilul de model Toyota intenționează să efectueze o manevră de depășire neregulamentară pe partea stângă automobilului de model Mercedes, care accelerează puternic și îi creează obstacol și situație de accident prin mărirea vitezei de deplasare, după care se produce ciocnirea;

- conținutul procesului-verbal din 6 ianuarie 2026 de audiere a victimei Ion Dulgher, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal din 6 ianuarie 2026 de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Sergiu Rusu, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

23. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 973554 și al deciziei agentului constatator din 21 ianuarie 2026 rezultă că Sergiu Rusu a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, reținându-se că, la 6 ianuarie 2026, ora 17:21, conducând automobilul de model *Mercedes E200*, cu numărul de înmatriculare *****, ar fi încălcat prevederile pct. 53.1 din Regulamentul circulației rutiere, întrucât, în calitate de conducător al vehiculului care urma să fie depășit, ar fi creat obstacole efectuării manevrei de depășire prin mărirea vitezei, fapt ce ar fi determinat producerea accidentului rutier cu automobilul de model *Toyota Land Cruiser 300*, condus de Ion Dulgheru.
24. Potrivit art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, răspunderea contravențională intervine pentru încălcarea de către conducătorul unui vehicul a regulilor de circulație rutieră, dacă această încălcare a avut drept consecință deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a altor bunuri ori cauzarea unor vătămări corporale neînsemnate. Prin urmare, pentru angajarea răspunderii contravenționale este necesară dovedirea cumulativă a existenței unei încălcări concrete a regulilor de circulație rutieră, a producerii rezultatului prevăzut de norma de incriminare și a legăturii de cauzalitate dintre conduita imputată și consecința produsă.
25. Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, instanța constată că acestea confirmă producerea accidentului rutier și existența unor deteriorări materiale ale vehiculelor implicate, însă nu dovedesc, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența conduitei ilicite imputate petentului.
26. Astfel, raportul privind recepționarea apelului la Serviciul 112 confirmă exclusiv faptul că Sergiu Rusu a sesizat organele de poliție despre producerea accidentului rutier. Acest înscris nu conține date din care să rezulte încălcarea de către petent a Regulamentului circulației rutiere.
27. Procesul-verbal de cercetare la fața locului, tabelul fotografic și schița accidentului rutier confirmă locul producerii accidentului, poziția vehiculelor după impact, existența marcajului rutier longitudinal continuu, a indicatoarelor rutiere aplicabile pe sectorul respectiv de drum, precum și deteriorările suferite de cele două autoturisme. Totodată, aceste mijloace de probă

confirmă împrejurările obiective în care s-a produs accidentul, respectiv vizibilitatea redusă, carosabilul umed și configurația locului faptei.

28. Cu toate acestea, niciunul dintre înscrisurile menționate nu confirmă că Sergiu Rusu ar fi mărit viteza de deplasare ori că ar fi întreprins alte acțiuni de natură să creeze obstacole conducătorului automobilului Toyota Land Cruiser 300, astfel cum prevede pct. 53.1 din Regulamentul circulației rutiere. Aceste mijloace de probă demonstrează exclusiv existența accidentului rutier și împrejurările materiale în care acesta s-a produs, fără a stabili conduita concretă imputată petentului.
29. În consecință, din probele administrate până la acest moment nu rezultă existența unei încălcări concrete a Regulamentului circulației rutiere de către Sergiu Rusu, motiv pentru care instanța va proceda în continuare la examinarea celorlalte mijloace de probă administrate de agentul constatator, în vederea verificării dacă acestea sunt apte să dovedească existența faptei contravenționale reținute în sarcina petentului.
30. Instanța constată că înregistrarea video prezentată de petent este aceeași cu cea ridicată și examinată de agentul constatator, ambele provenind de la aceeași sursă, respectiv de la Leonid Popa, persoană care locuiește în apropierea sectorului de drum unde s-a produs accidentul rutier. Din examinarea nemijlocită a acesteia rezultă că cele două autoturisme se deplasau în aceeași direcție de mers, iar conducătorul automobilului *Toyota Land Cruiser 300* a inițiat manevra de depășire prin partea stângă a automobilului *Mercedes E200*.
31. Înregistrarea video relevă, totodată, că manevra de depășire a fost efectuată pe un sector de drum unde aceasta era interzisă, aspect confirmat și de procesul-verbal de cercetare la fața locului, din care rezultă existența marcajului rutier longitudinal continuu și a indicatorului rutier „Depășirea interzisă”. Această împrejurare este consemnată inclusiv în procesul-verbal cu privire la contravenție, în care agentul constatator a reținut că Ion Dulgheru a inițiat o depășire neregulamentară.
32. Referitor la concluzia agentului constatator, consemnată în procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 12 ianuarie 2026, potrivit căreia Sergiu Rusu ar fi accelerat pentru a împiedica efectuarea depășirii, instanța constată că aceasta reprezintă o apreciere proprie asupra imaginilor video și nu este susținută de alte mijloace de probă obiective.
33. Înregistrarea video, examinată nemijlocit în ședința de judecată, nu permite stabilirea vitezei de deplasare a autoturismelor și nici determinarea existenței unei accelerări intenționate din partea petentului. De asemenea, la dosar nu există date provenite de la dispozitive tehnice omologate pentru măsurarea vitezei, expertize tehnice ori alte mijloace de probă științifice care să confirme concluzia agentului constatator.
34. În aceste condiții, instanța reține că procesul-verbal de examinare a înregistrării video are valoare probatorie doar sub aspectul consemnării existenței și conținutului înregistrării, fără ca interpretarea subiectivă a agentului constatator asupra imaginilor să poată suplini obligația de a demonstra, prin probe pertinente și concludente, existența faptei imputate.
35. Potrivit pct. 53.1 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului vehiculului care urmează să fie depășit îi este interzis să creeze obstacole depășirii prin mărirea vitezei sau prin alte acțiuni. Prin urmare, pentru reținerea încălcării acestei norme este necesară dovedirea unei conduite active a conducătorului vehiculului depășit, constând fie în accelerarea vitezei, fie în întreprinderea unor alte acțiuni de natură să împiedice efectuarea manevrei de depășire.
36. Or, în cauza de față, probele administrate nu demonstrează existența unei asemenea conduite din partea lui Sergiu Rusu. Dimpotrivă, acestea confirmă exclusiv faptul că automobilul

Toyota Land Cruiser 300 a inițiat o manevră de depășire într-un sector de drum unde aceasta era interzisă, fără ca agentul constatator să dovedească faptul că petentul ar fi încălcat obligațiile prevăzute de pct. 53.1 din Regulamentul circulației rutiere. În aceste împrejurări, simplul fapt că accidentul rutier s-a produs în timpul efectuării unei depășiri neregulamentare nu este suficient pentru angajarea răspunderii contravenționale a conducătorului vehiculului depășit, în lipsa unor probe obiective care să demonstreze existența unei conduite ilicite și a legăturii de cauzalitate dintre aceasta și producerea accidentului.

37. Totodată, potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, agentul constatator are obligația de a cerceta cauza complet și obiectiv, administrând atât probele care confirmă vinovăția persoanei, cât și pe cele care o dezvinovățesc. În coroborare cu prezumția de nevinovăție consacrată de art. 375 din Codul contravențional, răspunderea contravențională poate fi angajată numai dacă toate elementele constitutive ale contravenției sunt dovedite prin probe pertinente, concludente și suficiente. În cauza dedusă judecății, instanța constată că materialul probator administrat nu dovedește existența unei încălcări concrete a pct. 53.1 din Regulamentul circulației rutiere de către Sergiu Rusu și nici existența raportului de cauzalitate dintre conduita imputată acestuia și producerea accidentului rutier. În consecință, acuzația contravențională formulată împotriva petentului nu este susținută de un probatoriu suficient.
38. Declarațiile martorului Cristina Rusu se coroborează cu înregistrarea video, procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița accidentului și tabelul fotografic. Martorul a descris în mod constant împrejurările producerii accidentului, arătând că automobilul *Toyota Land Cruiser 300* s-a angajat într-o depășire peste marcajul longitudinal continuu, într-o zonă în care această manevră era interzisă, iar impactul s-a produs în momentul revenirii acestuia pe banda de circulație. Instanța nu identifică contradicții între declarațiile martorului și celelalte mijloace de probă administrate, motiv pentru care le apreciază ca fiind credibile.
39. În plus, potrivit pct. 4 din Regulamentul circulației rutiere, orice participant la trafic care respectă prevederile regulamentului este îndreptățit să conteze că și ceilalți participanți la trafic vor respecta aceleași reguli. În lipsa unor probe care să demonstreze că Sergiu Rusu a încălcat obligațiile ce îi reveneau în calitate de conducător al vehiculului depășit, nu se poate reține că acesta a avut o conduită contrară normelor de circulație rutieră.
40. În prezenta cauză, ansamblul probelor administrate demonstrează că Sergiu Rusu se deplasa pe banda destinată sensului său de mers, fără ca agentul constatator să fi dovedit încălcarea vreunei obligații legale care îi revenea în calitate de conducător al vehiculului depășit. În schimb, chiar din cuprinsul procesului-verbal contestat, coroborat cu procesul-verbal de cercetare la fața locului, schița accidentului, tabelul fotografic și înregistrarea video, rezultă că manevra de depășire a fost inițiată de Ion Dulgheru într-un sector de drum unde aceasta era interzisă prin marcajul rutier longitudinal continuu 1.1.1, indicatorul rutier 3.23 „Depășirea interzisă”, apropierea de trecerea pentru pietoni și limita de viteză de 30 km/h instituită pe acel sector de drum.
41. Aceste împrejurări sunt confirmate chiar de materialele administrate de agentul constatator și constituie circumstanțe obiective care infirmă concluzia potrivit căreia accidentul rutier ar fi fost determinat de încălcarea, de către Sergiu Rusu, a obligațiilor prevăzute de pct. 53.1 din Regulamentul circulației rutiere. În lipsa unor probe obiective privind pretinsa accelerare a automobilului condus de petent sau existența altor acțiuni prin care acesta ar fi împiedicat efectuarea depășirii, nu este dovedită latura obiectivă a contravenției și nici raportul de cauzalitate dintre conduita imputată și producerea accidentului.

42. În consecință, instanța constată că nu a fost demonstrată existența unei încălcări concrete a Regulamentului circulației rutiere de către Sergiu Rusu și, implicit, nu poate fi reținută existența contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional. În lipsa dovedirii faptei contravenționale, nu poate fi reținută nici vinovăția petentului, aceasta neputând fi prezumată, ci urmând a fi stabilită exclusiv pe baza unor probe certe și concludente.
43. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție beneficiază de prezumția de legalitate numai sub aspectul întocmirii sale ca act procedural, însă constatările de fapt consemnate în cuprinsul acestuia nu au o forță probantă absolută și trebuie verificate prin raportare la ansamblul probelor administrate în cauză.
44. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că procedurile contravenționale intră în sfera noțiunii autonome de „acuzație în materie penală", fiind aplicabile toate garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenție (Öztürk c. Germaniei). Totodată, Curtea a reținut că sarcina probei revine autorității care formulează acuzația, iar procesul-verbal de constatare nu poate constitui, prin el însuși, o dovadă suficientă a vinovăției persoanei sancționate (Anghel c. României). În același sens, în cauza Ziliberberg c. Moldovei, Curtea a subliniat obligația autorităților naționale de a respecta exigențele unui proces echitabil și de a asigura administrarea și aprecierea efectivă a probelor.
45. Raportând aceste principii la circumstanțele prezentei cauze, instanța constată că agentul constatator nu a răsturnat prezumția de nevinovăție instituită de art. 375 din Codul contravențional și art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât nu a dovedit, prin probe pertinente, concludente și suficiente, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate petentului.
46. În consecință, instanța reține că fapta imputată lui Sergiu Rusu nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional încetează dacă nu există fapta contravențională, iar, conform art. 461 din același cod, instanța este obligată să dispună încetarea procesului contravențional atunci când constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 441.
47. Pentru toate considerentele expuse, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate nu sunt susținute de un probatoriu suficient pentru a fundamenta răspunderea contravențională a petentului. În consecință, contestația urmează a fi admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, precum și cu încetarea procesului contravențional.
48. În temeiul art. 375, art. 381 alin. (4), art. 425, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448 și art. 458–462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de Sergiu Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 973554 și a deciziei agentului constatator din 21 ianuarie 2026, întocmite în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Se declară nulă decizia agentului constatator seria MAI06 nr. 973554 din 21 ianuarie 2026, prin care Sergiu Rusu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale și aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Sergiu Rusu pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președintele ședinței, judecător **Gheorghe POPA**