Dosarul nr. 1-90/2025
PIGD 1-25093375-15-1-02072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 octombrie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir,
Instanța în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Osadcii Mihail,
Grefier Handuca Maria, Drangoi Ion,

Cu participarea:
Procurorului Lungu Valentin,
Avocatului Baran Victor,
Inculpatului Leu Iurie,
În lipsa:
Părții vătămate Oleinic Ana,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Leu Iurie ******, *născut la *****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetăţean al R. Moldova cu studii superioare, fără dizabilităţi, de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior nejudecat,*

învinuit în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

La 11 noiembrie 2023, în jurul orei 19^{00}, Leu Iurie având scopul violării domiciliului altei persoane, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, acţionând cu intenţie directă, contrar prevederilor art. 29 din Constituţie potrivit căruia: „*Domiciliul şi reşedinţa sânt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia”,* a pătruns fără permisiune în domiciliul lui Oleinic Ana, amplasat în satul *****, r-nul Cantemir, unde a manifestând un comportament agresiv a aplicat violenţa fizică faţă de minorul Oleinic Denis lovindu-l cu pumnul, cauzându-i acestuia dureri fizice şi o stare de frică.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Leu Iurie a comis infracţiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod penal, conform indicilor *„violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârşit cu aplicarea violenţei”.*

În şedința preliminară, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul Leu Iurie, a solicitat încetarea procesului în legătură cu faptul că s-a împăcat cu partea vătămată, iar acestea nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de dânsul.

Partea vătămată Oleinic Ana la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 20.10.2025 a depus cerere, prin care a indicat că s-a împăcat cu inculpatul Leu Iurie, nu are pretenții de ordin material sau moral față de ultimul și solicită încetarea procesului penal.

Avocatul Baran Victor a susținut poziția inculpatului şi a părții vătămate și s-a pronunțat pentru încetarea procesului penal.

Procurorul a indicat că, Codul de procedură penală prevede împăcarea părților pentru categoria dată de infracțiuni, prin urmare este posibilă încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Examinând cererea depusă de inculpat și partea vătămată și materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că procesul penal urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 345 alin. (4) pct. 3) CPP al RM, în ședința preliminară, se soluționează chestiunea privind, trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

Art. 179 alin.(2) Cod penal este prevăzut la capitolul V Cod penal - Infracţiuni contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor.

Sancţiunea art. 179 alin.(2) Cod penal în vigoare la data săvârşirii infracțiunii (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016) prevedea pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, *infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

Potrivit dispoziției art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul

IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

Astfel, se atestă faptul că, Leu Iurie se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 179 alin.(2) Cod penal în vigoare la data săvârşirii infracțiunii (în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016), componență de infracțiune mai puțin gravă prevăzută în capitolul - V al Părţii speciale a Codului penal, reieșind din prevederile art. 16 Cod penal.

În procesul judecării cauzei penale, partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenţii materiale sau morale față de aceasta nu are, astfel instanța consideră aplicabile cazului dat prevederile normei materiale - art. 109 Cod penal cu încetarea procesul penal de învinuirea lui Leu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal.

În continuare, instanța reţine că potrivit art. 397 pct. 1), 3) şi 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărîrea cu privire la acţiunea civilă, 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art. 227 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

Conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului*.

Potrivit art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror*.

În circumstanțele în care, potrivit rechizitoriului, se constată că raportul de constatare nr. 202313P0202 din data de 12.10.2023 (f.d. 22-23), a fost efectuat în legătură cu stabilirea gravității vătămărilor corporale asupra părții vătămate Oleinic Ana, urmare a infracțiunii comise de către inculpatul Leu Iurie respectiv cheltuielile judiciare, urmează a fi încasată de la inculpat în beneficiul statului suma de 128 (una douăzeci și opt) lei.

Corpuri delicte nu sunt, măsură preventivă nu a fost aplicată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 109 Cod penal, art. art. 391 alin. (1) pct. 1), 396, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal de învinuire a lui ***Leu Iurie*** *****, *născut la *****, IDNP: *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, se încetează în legătură cu împăcarea părţilor.

Se încasează din contul inculpatului ***Leu Iurie*** *****, *născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Osadcii Mihail**