Dosarul penal nr. 1-576/2023
1-23107653-09-1-26072023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea
Procurorului Olesea Cebotari
Avocatului inculpatului Veaceslav Cebanu
Avocatul părții vătămate Vasile Anton

În prezența:
Inculpatul Balțat Eduard
Partea vătămată *****

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Balțat Eduard *****, născut la 20.12.1978, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, supus militar, căsătorit, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2014, s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, şi condamnat la 8 ani închisoare, eliberat după executare la 27.11.2020;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 15.05.2025, s-a*

recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal şi s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni;

în săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) și art. 179 alin. (2) Cod penal (*episodul din 05.07.2023*),

în săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 11.08.2024*),

în săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (*episodul din 27.02.2025*),

termenul de examinare a cauzei 26.07.2023 – 30.10.2025,

procedura de citare legal executată,

în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

(*episodul din 05.07.2023*)

Balțat Eduard, la data de 05.07.2023, aproximativ la orele 21:20 min, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se la domiciliul cet. *****, a.n. *****, situat pe adresa ***** din *****, mun.Bălți, acționînd în mod intenționat, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale, fiind conştient de consecinţele ce pot surveni și dorind în mod conștient survenirea lor, fără careva motive întemeiate, s-a apropiat de aceasta, și, avînd un cuțit de bucătărie în mînă, s-a îndreptat cu acest cuțit în direcția ei, amenințînd-o verbal cu moartea, precum că, o va tăia, faptă prin care Balțat Eduard a creat un pericol real de realizare a acestei amenințări, pe care ***** a perceput-o ca o amenințare evidentă.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin ameninţarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei ameninţări, Balțat Eduard a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.155 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, la data de 05.07.2023, aproximativ în jurul orelor 21:20 min., acționînd cu o intenție criminală îndreptată la încălcarea dreptului la inviolabilitate a domiciliului consfințit în art.29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane, aflîndu-se la domiciliul lui *****, a.n. *****, situat pe adresa ***** din *****, mun.Bălți, unde a pătruns cu acordul proprietarei, a început să se comporte agresiv față de ultima, iar la cererea

legală a victimei de a părăsi domiciliul ei, dînsul a refuzat să se conformeze cerințelor cet. *****, rămânând în continuare ilegal în domiciliul ultimei, fără consimțământul acesteia, după care a aplicat față de aceasta violența fizică manifestată prin aplicarea mai multor lovituri victimei cu pumnul și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i suferințe fizice și vătămări corporale sub formă de echimoze în regiunea feții, excoriații pe cotul stâng, excoriații pe ambii genunchi, care au fost produse prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire nu mai puțin de 5 ori cu un corp dur bont-pumn, picior, în timpul și circumstanțele indicate supra, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202310P0283 din 13.07.2023, se califică ca vătămări corporale neînsemnate, acțiuni prin care cet. Balțat Eduard a încălcat dreptul cet. ***** la inviolabilitatea domiciliului, stipulat și garantat oricărei persoane în art.29 al Constituției R. Moldova.

Astfel, prin acţiunile sale, Balțat Eduard a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.179 alin.(2) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a-l părăsi la cererea ei, urmată de aplicarea violenței.

(*episodul din 11.08.2024*)

Balțat Eduard, la data de 11.08.2024, aproximativ în jurul orelor 01:00, acționînd cu o intenție criminală îndreptată la încălcarea dreptului la inviolabilitate a domiciliului consfințit în art.29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane, aflându-se la domiciliul lui *****, a.n. *****, situat pe adresa ***** din *****, mun.Bălți, unde a pătruns fără acordul proprietarei, a început să se comporte agresiv față de ultima, iar la cererea legală a victimei de a părăsi domiciliul ei, dânsul a refuzat să se conformeze cerințelor cet. *****, rămânând în continuare ilegal în domiciliul ultimei, fără consimțământul acesteia, după care a aplicat față de aceasta violența fizică manifestată prin aplicarea unei lovituri victimei cu un scaun în regiunea capului, cauzându-i suferințe fizice și vătămări corporale sub formă de contuzia țesuturilor moi a capului, care a fost produsă prin acțiunea mecanică prin mecanism de lovire cu un corp dur, în timpul și circumstanțele indicate supra, care conform raportului de expertiză judiciară, se califică ca vătămări corporale neînsemnate, acțiuni prin care cet. Balțat Eduard a încălcat dreptul cet. ***** la inviolabilitatea domiciliului, stipulat și garantat oricărei persoane în art.29 al Constituției R. Moldova.

Astfel, prin acţiunile sale, Balțat Eduard a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.179 alin.(2) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a-l părăsi la cererea ei, urmată de aplicarea violenței.

Tot el, la data de 11.08.2024, aproximativ în jurul orelor 13:00, acționînd cu o intenție criminală îndreptată la încălcarea dreptului la inviolabilitate a domiciliului consfințit în art.29 al Constituției Republicii Moldova, potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane, aflându-se la domiciliul lui *****, a.n. *****, situat pe adresa ***** din *****, mun.Bălți, unde a pătruns fără acordul proprietarei, a început să se comporte agresiv față de ultima, iar la cererea legală a victimei de a părăsi domiciliul ei, dânsul a refuzat să se conformeze cerințelor cet. *****, rămânând în continuare ilegal în domiciliul ultimei fără consimțământul acesteia, acțiuni prin care cet. Balțat Eduard a încălcat dreptul cet. ***** la inviolabilitatea domiciliului, stipulat și garantat oricărei persoane în art.29 al Constituției R. Moldova.

Astfel, prin acţiunile sale, Balțat Eduard a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.179 alin.(1) din Codul penal – violarea de domiciliu, adică rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a-l părăsi la cererea ei.

(*episodul din 27.02.2025*)

Balțat Eduard, la 27.02.2025, aproximativ la ora 20.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de acțiunile sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, s-a deplasat pe adresa: mun.Bălți, s.Elizaveta, str.I.Soltîs 23, unde locuiește cet.*****, și încălcînd cerinţele art.29 al Constituţiei RM (inviolabilitatea domiciliului), potrivit căruia domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane, a sărit gardul gospodăriei și a pătruns ilegal pe teritoriul gospodăriei menționate, iar apoi a intrat în locuință, unde s-a aflat un timp, iar la cerințele părții vătămate de a părăsi domiciliul ei, el refuza, exprimîndu-se cu cuvinte indecente la adresa cet.*****., și manifestînd un comportament violent, o amenința cu răfuiala fizică, avînd în mîină un cuțit. Astfel, Balțat Eduard, fără consimțămîntul părții vătămate *****., a pătruns și a rămas ilegal în domiciliu ei, refuzînd să-l părăsească, amenințînd-o cu aplicarea violenței.

În aşa mod prin acţiunile sale intenţionate Balțat Eduard este învinuit că a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.179 alin.2 Cod penal – Pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, acţiuni săvîrşite cu ameninţarea aplicării violenței.

Balțat Eduard în ședința de judecată a relatat că: faptele indicate în rechizitoriu le recunoaște. Cererea înaintată o susține. Recunoaște că a bătut-o pe *****, peste față și la picior. Ea i-a comunicat să meargă acasă după ce au servit băuturi spirtoase împreună. De bătut, a bătut-o pe *****, dar cu cuțitul nu a fugit în urma ei, și de amenințat nu a amenințat-o.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată partea vătămată *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: Balțat Eduard a venit la ea în stare de ebrietate cu scopul de a locui împreună. Ea i-a spus să plece, iar el a început să o bată, după care a luat cuțitulși ea a fugit aproximativ 40 metri, au văzut vecinii și l-au oprit. Balțat Eduard a fugit cu cuțitul după ea, el arunca și cu pietre în urma ei, între timp i-a stricat și stclele de la geamuri.

Fiind audiată suplimentar la data de 19.06.2025, partea vătămată ***** a declarat că: la data de 11.08.2024, Balțat Eduard a pătruns fără acordul acesteia în locuința sa și a refuzat să plece. I-a aplicat lovituri. La data de 27.02.2025 la fel Balțat Eduard a venit în locuință fără acordul ei, și a amenințat-o că o va bate. În augurst 2024 a fost amenințată cu un cuțit.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: Cu ***** și Balțat Eduard se cunosc din motiv că sunt vecini.

La întrebarea acuzatorului de stat martorul a declarat că: la data de 05.06.2023, a văzut-o pe ***** venind spre poartă fiind în sânge, a ieșit să văd ce se întâmplă, Eduard venea din urmă și o numea cu cuvinte necenzurate, acesta era cu o piatră în mână amenințând-o că o va ucide din cauza banilor, a ieșit și i-a spus să se liniștească ca să nu cheme poliția, acesta s-a linistit, poliția deja era sosită și a documentat cazul. Simac avea sânge pe față și în cap. Balțat avea doar o piatră în mână. Casa mea este la 100 metri față de *****.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul Popa Eudochia, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: cu ***** sunt vecine. Afară se auzeau strigăte, aceștea au venit la ei la poartă, soțul a ieșit să-i despartă, după care a venit poliția.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: ***** era plină de sânge, vânătă la ochi. Nu a văzut careva obiecte la Balțat Eduard. *****, striga că mă va ucide, ajutați-mă.

La întrebarea avocatului Cebanu Veaceslav, martorul a declarat că: Balțat Eduard nu a strigat nimic decât spunea să-i dea banii.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură

penală, a relatat la întrebările instanței că: cu ***** sunt vecini, iar cu Balțat Eduard sunt consăteni. Era seara afară, fiind la vorbă cu vecina *****, în acel timp se auzea gălăgie din ograda lui *****, la care a zărit că aceasta când a ieșit din ogradă că era plină de sânge, la care i-a spus lui *****, că ea pleacă acasă, aproximativ peste jumătate de oră, Balțat Eduard strica ceva în casă.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: în acea seară l-a văzut și pe Balțat Eduard în drum care fugea din urma lui *****, acesta nu avea careva obiect în mână.

La întrebarea avocatului Cebanu Veaceslav, martorul a declarat că: nu a auzit de la Balțat Eduard cuvintele, precum că o va ucide pe *****.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: la data de 05.07.2023, în jurul orei 21:00, el se afla la fîntînă și scotea apă, care se află după 2 case de casa lui *****. La un moment dat, a auzit cum Evghenia striga după ajutor și a trecut pe lîngă el, fugind pe stradă. Din urma ei alerga vecinul Eduard. Atunci el l-a stropit cu căldarea cu apă pe Eduard în scop de a se liniști. Cînd Edurd se afla în apropiere de el, ***** nu a văzut ca el să aibă în mîna careva cuțit, dar striga către Evghenia cu cuvintele ”te tai, te ucid”. Care a fost motivul conflictului el nu cunoaște. La 07.07.22023, Evghenia i-a spus lui că, Eduard avînd un cuțit în mînă, dorea să o omoare.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: la data de 05.07.2023, la ora 20:00, se afla în serviciu împreună cu ***** cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Logan” cu n/î MAI 0254. Aproximativ la ora 21:25, el a primit înștiințarea de la Dispeceratul Zonal Nord al IP Bălți pre0cum că, în *****, mun.Bălți pe ***** 23, cet. ***** a fost bătută de vecinul Balțat Eduard. Ajungând la fața locului în timp de pînă la 10 minute, a depistat-o pe ***** în drum lângă casă. Ea a povestit că, a fost maltratată fizic de către Balțat Eduard la domiciliu, după care amenințată cu moarte cu cuțitul și ea a fugit la vecini pentru a chema ajutor. În prezența acestora, ultima a intrat în domiciliul ei și a depistat că, în casă era stricat geamul, iar în saraiul de lîngă casă erau răsturnate lucrurile. În timpul verificării, ***** a depistat că dintr-un ulcior care a fost dat jos la podea, au dispărut banii în suma de 10000 lei, iar din frigider a dispărut carne de diferite feluri. Ea îl bănuia pe Balțat Eduard în comiterea furtului. Atunci, ***** a informat unitatea de gardă a IP Bălți despre aceasta și a cerut la fața locului grupa operativă pentru documentarea cazului. După sosirea grupei operative la fața locului, de către ei au fost întreprinse acțiuni îndreptate la depistarea și reținerea lui Balțat Eduard. Deplasându-se cu a/m de serviciu pe ***** din *****, mun.Bălți, numărul casei precis nu cunoaște,

aproximativ la ora 22:50, el a observat un bărbat care se deplasa în direcția opusă casei cu nr.23. În mâini acesta avea 2 pachete din polietilenă, unul negru și altul galben cu careva produse. El a oprit persoana dată și s observat la distanță apropiată că, în pachetele lui se află carne. Vizibil acesta se afla în stare de ebrietate, având mișcările necoerente și miros de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea cum îl cheamă bărbatul s-a prezentat ca Balțat Eduard. Atunci el l-a reținut pe acesta, fiind ulterior predat grupei operative.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: la data de 27.02.2025, la ora 20.00 a fost implicat în cadrul grupei operative pe o perioadă de 12 ore. În scurt timp a fost anunțat de ofițerul de serviciu că a parvenit apelul 112 la ora 20.02 de la cet.*****. pe faptul că pe *****, vecinul Balțat E. este agresiv. Imediat după ce a primit informația dată, s-a deplasat în s.Elizaveta pe adresa indicată, fiind întîmpinat de cet.*****. care a comunicat că Balțat E., în jurul orei 20.00, data de 27.02.2025, fără consimțământul ei, a pătruns în gospodăria ultimei și a iscat un conflict, fiind amenințată cu un cuțit și răfuială fizică.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată martorul Nedelea Galina, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a relatat la întrebările instanței că: în vecinătate cu ea pe ***** din *****, mun.Bălți, locuiește *****. La data de 05.07.2023, aproximativ la orele 22:00, ea se afla la acasă în ogradă, cînd a auzit din ograda casei lui ***** strigăte că, este bătută. Ieșind în drum a văzut-o pe ultima însângerată, și fugea spre ea. În ograda lui Evghenia l-a observat pe Eduard, familia nu o cunoaște, care striga către aceasta să-i dea 200 lei, iar ultima a alergat mai departe. Eduard s-a îndreptat către ea, după care s-a întors înapoi. Nu a observat dacă Eduard avea careva obiecte în mînă.

Acuzatorul de stat, în conformitate cu prevederile art. 328 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a renunțat la proba cu audierea martorilor *****, ***** și *****, în acest context instanța de judecată a dispus neexaminarea respectivelor probe, deoarece nu s-a solicitat examinarea acestora probe de către partea adversă și anume de apărătorii inculpatului.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume:

(*episodul din 05.07.2023)*

- proces-verbal de confruntare din 07.07.2023, dintre partea vătămată ***** și Balțat Eduard, prin care ambii își mențin declarațiile sale date anterior. La fel, ambii confirmă că, ei nu sunt concubini, iar ***** a confirmat că, într-adevăr ea îi datora 170 lei lui Balțat Eduard. La fel, în ziua conflictului, seara, la magazin a mers ea și a cumpărat rachiu. În

seara conflictului, Balțat ***** și Balțat Mihail au fost la ***** acasă, au servit băuturi alcoolice, dar aceștia au plecat acasă pînă la conflict. Totodată, ultima a confirmat că, a fost amenințată cu omor de către Eduard cu un cuțit cu mîner de culoare roșie, iar în drum ***** l-a stropit pe el cu apă (f.d. 116-117);

- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 07.07.2023 și tabel fotografic anexă, potrivit căruia ***** a arătat locul din ograda casei unde la 05.07.2023 a fost bătută cu pumnii și picioarele de către Balțat Eduard. La fel, dînsa a arătat locul din sarai, de unde ultimul a luat de pe o masă cuțitul cu mîner de culoare roșie, cu care a amenințat-o pe ea cu omor. Apoi, a arătat locul de lîngă poartă, unde ulterior, într-un tufiș a găsit cuțitul dat. Careva obiecte nu au fost ridicate de la fața locului (f.d. 70-71);
- informația primită telefonic la 05.07.2023, ora 21:25 de către IP Bălți la Serviciul ”112”, de la ***** de pe nr. *****precum că, pe str. ***** din *****, mun.Bălți, ea a fost bătută de vecin (f.d. 9);
- raportul din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți din 06.07.2023, precum că, la cet. *****, s-a constatat: ”Contuzia țesuturilor moi a capului, feței și a bazinului, comunicînd că, a fost agresată de către vecin (f.d. 10);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.07.2023 și tabel fotografic anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume ograda și locuința lui ***** de pe ***** din *****, mun.Bălți. În locuință se observă dezordine, mai mute lucruri fiind deteriorate și împrăștiate pe jos. Afară, jos pe asfalt, se observă o pată rotundă de culoare brună-cenușie asemănătoare cu sângele. Careva obiecte nu au fost ridicate de la fața locului (f.d. 12-17);
- proces-verbal de ridicare din 07.07.2023 și tabel fotografic anexă, potrivitcăruia de la ***** a fost ridicat un cuțit de bucătărie cu mîner din plastic de culoare roșie cu lung. de 11 cm și lung. lamei de 11 cm, cu care a fost amenințată cu omor de către Balțat Eduard, și pe care la 07.07.2023, dînsa l-a găsit în tufiș lîngă poartă, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10.07.2023 (f.d. 69);
- proces-verbal de examinare din 10.07.2023 și tabel fotografic, potrivit căruia a fost examinat cuțitul de bucătărie cu mîner din plastic de culoare roșie cu lung. de 11 cm și lung. lamei de 11 cm, ridicat de la *****, cu care ea a fost amenințată cu omor de Balțat Eduard (f.d. 72-73);
- test Drager nr.105 din 06.07.2023, ora 00:26, prin care se atestă că, concentrația de alcool pur în aerul expirat a învinuitului Balțat Eduard la

momentul comiterii infracțiunii, era de 0,84 mg/l, fapt care confirmă că, dînsul la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 19);

- raport de expertiză judiciară nr.2023140P0283 din 13.07.2023, potrivit căruia la cet. ***** s-au depistat fractura osului nasal cu deplasare, plagă contuză în regiunea frunții, excoriații pe față, care au apărut în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii unui corp, și după criteriul dereglării de scurtă durată a sănătății, se califică ca_vătămări corporale ușoare (f.d. 49-50);

(*episodul din 11.08.2024*)

- informația primită telefonic la 11.08.2024, ora 04:05 de către IP Bălți la Serviciul ”112”, de la Botezatu Dionis de pe nr. 064201127 precum că, pe str. ***** din *****, mun.Bălți, vecinii se agresează (f.d. 5);
- informația primită telefonic la 11.08.2024, ora 13:00 de către IP Bălți la Serviciul ”112”, de la ***** de pe nr. *****precum că, pe str. ***** din *****, mun.Bălți, are conflict cu un cunoscut (f.d. 52);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.08.2024 și tabel fotografic anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume ograda și locuința lui ***** de pe ***** din *****, mun.Bălți. În locuință se observă dezordine, mai mute lucruri fiind deteriorate și împrăștiate pe jos. Careva obiecte nu au fost ridicate de la fața locului (f.d.7-12);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.08.2024 și tabel fotografic anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume ograda și locuința lui ***** de pe ***** din *****, mun.Bălți, locul pe unde învinuitul a sărit gardul și a intrat în locuință (f.d. 54-58);
- raport de expertiză judiciară nr. 202410D0410 din 11.08.2024, potrivit căruia la *****, leziuni corporale nu s-au depistat, diagnosticul clinic: ”Contuzia țesuturilor moi a capului” (f.d. 31-32);
- proces-verbal de ridicare din 11.08.2024, potrivit căruia de la martorul ocular Botezatu Dionis a fost ridicat pe un disc media DVD R secvențe video de la locul faptei în care se vede cum învinuitul se află în domiciliul victimei și o agresează fizic, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 13.08.2023 (f.d. 33-37);

(*episodul din 27.02.2025*)

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii despre săvîrșirea infracțiunii sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii (f.d.2);
- informația telefonică parvenită de la *****. privind solicitarea ajutorului în privința vecinului Balțat E. care e agresiv (f.d.3);
- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (f.d.4-6);
- proces-verbal de ridicare în cadrul căruia de la Balțat E. a fost ridicat un obiect asemănător cu un cuțit (f.d.16);
- proces-verbal de examinare a obiectului – un cuțit pliant cu mînerul din lemn (f.d.17);

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că

la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Balțat Eduard, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate

aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Balțat Eduard, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Balțat Eduard, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Balțat Eduard, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 155 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne calificative: exprimate prin amenințarea cu omor, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani;
- art. 179 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: rămânerea ilegală în domiciliul sau în reeșdința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a-l părăsi la cererea ei, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani;

art. 179 alin. (2) Cod penal, cu următoarele semne calificative: rămânerea ilegală în domiciliul sau în reeșdința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a-l părăsi la cererea ei, urmată cu aplicarea violenței, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani;

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri

către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Balțat Eduard, a comis trei infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Balțat Eduard, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum şi asemenea criterii personale cum ar fi: starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptelor prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Balțat Eduard, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare. Or, inculpatul Balțat Eduard nu este la primul conflict cu legea penală, acesta nu a sesizat gravitatea faptelor comise și nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, a continuat activitatea criminală şi nu s-a integrat în societate.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite prin Constituţia Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatei, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de inculpat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi cele care agravează

răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 155 alin. (1) Cod penal (*episodul din 05.07.2023)* sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.
- art. 179 alin. (2) Cod penal (*episodul din 05.07.2023*) sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal (*episod din 11.08.2024*) sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an și 6 (șase) luni.
- și art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 11.08.2024*), sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal (*episodul din 27.02.2025*) sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Balțat Eduard pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Balțat Eduard a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Balțat Eduard urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 30.10.2025, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei, termenul ținerii în

stare de arest preventiv a inculpatului Balțat Eduard din 06.07.2023, ora 00:30 până la 12.07.2023, ora 11:30.

Pînă la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Balțat Eduard se menţine măsura preventivă – arestul preventiv.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În susţinerea celor enunţate instanţa de apel menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal,

aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod civil stabilește că, cel ce acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

În acest sens instanța notează că, prin ordonanța organului de urmărire penală ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 05.07.2023, întocmită de către organul de urmărire penală în persoana ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Virgil Lungu, s-a dispus de a recunoaște cet. ***** în calitate de parte civilă.

În cadrul examinării cauzei, partea vătămată ***** a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Balțat Eduard în cauzarea prejudiciului, instanța de judecată consideră întemeiată cerința părții vătămate ***** privind repararea prejudiciului material, or, nemijlocit prin acțiunile infracționale ale inculpatului Balțat Eduard părții vătămate ***** i-a fost cauzat în mod inevitabil un prejudiciu material, ce constituie deteriorarea bunurilor și anume: a fost deteriorată fereastra, căni și ulcioare, care au fost estimate la suma de 1000 lei.

Prin urmare, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate, din care considerente urmează a fi încasat din contul inculpatului Balțat Eduard în beneficiul părții vătămate ***** suma în mărime de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu privire la prejudicul moral cauzat părții vătămate, instanța de judecată consideră că încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.

Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice şi fizice cauzate părții vătămate, în urma comiterii

infracțiunii de către inculpatul Balțat Eduard, dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părții vătămate.

La stabilirea acestei sume instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate, corespunzător, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Balțat Eduard în beneficiul părții vătămate ***** suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiul moral, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 30000 lei disproporționată, or însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a părţii vătămate.

Prin urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse acțiunea civilă se va respinge.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care

nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.04.2024, s-a recunoscut drept corp declit - un disc Media DVD-R cu înregistrări video ridicate de la cet. Botezatu Deonis.

Corpul delict – un disc Media DVD-R cu înregistrări video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Virjil Lungu din 10.07.2023, s-a recunoscut corp delict - un cuțit de bucătărie cu mîner din plastic de culoare roșie cu lung. de 11 cm și lungimea lamei de 11 cm, predat în camera de păstrare a IP Bălți, chitanța nr.0129 din 14.07.2023.

Corpul delict - un cuțit de bucătărie cu mîner din plastic de culoare roșie cu lung. de 11 cm și lungimea lamei de 11 cm, predat în camera de păstrare a IP Bălți, chitanța nr.0129 din 14.07.2023, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - un cuțit pliant cu mîner din lemn, recunoscut în calitate de corp delict, predat în camera de păstrare a IP Bălți, chitanța nr.0668 din 2025, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă,

precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atâta timp cât vina acestuia este dovedită indubitabil, or, efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 2023140P0283 din 13.07.2023 și nr. 202410D0410 din 15.08.2024, reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 768 lei, formată în legătură cu efectuarea raporturilor de expertiză judiciară nr. 2023140P0283 din 13.07.2023 și nr. 202410D0410 din

15.08.2024, urmează a fi încasată din contul inculpatului Balțat Eduard, în beneficiul statului, instanța de judecată va trece aceste cheltuieli în contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art.364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Balțat Eduard, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (1) Cod penal (*episodul din 05.07.2023*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Balțat Eduard, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (*episodul din 05.07.2023*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Balțat Eduard, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (*episodul din 11.08.2024*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Balțat Eduard, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (*episodul din 11.08.2024*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Balțat Eduard, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal (*episodul din 27.02.2025*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Balțat Eduard pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului Balțat Eduard a o executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 30.10.2025, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei, termenul ținerii în stare de arest preventiv a inculpatului Balțat Eduard din 06.07.2023, ora 00:30 până la 12.07.2023, ora 11:30.

Pînă la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa lui Balțat Eduard se menţine măsura preventivă – arestul preventiv.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată *****.

Se încasează din contul lui Balțat Eduard în beneficiul lui ***** suma în mărime de 1000 (una mie) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează din contul lui Balțat Eduard în beneficiul lui ***** suma în mărime de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă se respinge.

Corpul delict – un disc Media DVD-R cu înregistrări video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Corpul delict - un cuțit de bucătărie cu mîner din plastic de culoare roșie cu lung. de 11 cm și lungimea lamei de 11 cm, predat în camera de păstrare a IP Bălți, chitanța nr.0129 din 14.07.2023, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict - un cuțit pliant cu mîner din lemn, urmează a fi nimicit la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul inculpatului Balțat Eduard în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**