Dosarul nr. 3-1422/2025;
2-25079130-12-3-04062025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Judecător (unipersonal) Negurița Veaceslav

examinând în procedură scrisă, fără participarea părților, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Tihanschii Alexandr împotriva Procuraturii Generale RM, privind obligarea prezentării informației de interes public

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 04.06.2025 reclamantul Tihanschii Alexandr s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Procuraturii Generale RM, privind obligarea prezentării informației de interes public.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 21.02.2025 s-a adresat cu o plângere motivată pe numele ministrului Justiției cu privire la ilegalitățile admise de către factorii de decizie în sistemul organelor de drept, instanțe de judecată inclusiv la neexecutarea hotărârilor judecătorești

Susține că, prin scrisoare, șefa Serviciului relații cu publicul l-a informat; "în temeiul art.74 din Codul Administrativ a RM, vă remite, pentru examinare conform competenței petiția domnului Tihanschii Alexandr, înregistrată cu nr. 479 din 21.02.2025. Despre rezultatele examinării și măsurile întreprinse solicităm să informați petiționarul și Ministerul Justiție".

Notează că, la 07.03.2025 s-a adresat cu o cerere (argumente suplimentare) prin care a solicitat audiență (necesară).

A mai declarat că, la 12.03.2025,în lipsa unui răspuns, înregistrează o nouă cerere cu privire la audiență.

La 14.03.2025 înregistrează o cerere cu anexe prin care motivează necesitatea de a fi primit în audiență.

La 31.03.2025, înregistrează cererea cu anexe asupra plângerii din 21.02.2025 lăsată fără soluționare.

La 01.04.2025, Alexandr Tihanschii înregistrează cererea cu anexe prin care repetat solicită un răspuns de la Procurorul General asupra speței înaintate.

La 07.04.2025, Alexandr Tihanschii înregistrează cerere pe numele ministrului Justiției informează despre refuzul în examinarea plângerii sale.

A mai indicat că, la 29.04.2025 a adresat o cerere către procurorul General prin care a solicitat, să elibereze informația cu privire la acțiunile întreprinse, care rezultă din plângerile lui Alexandr Tihanschii, după cum urmează:

- A da curs cererii apărătorului în interesele Alexandr Tihanschii.
- A emite actele de dispoziție cu privire la ilegalitățile comise de către factorii de decizie indicate supra de către petiționarul plângerilor, a primi în audiență pe Alexandr Tihanschii și a elibera informația solicitată(cu privire la actele de dispoziție) petiționarul!, formulate la plângerile/cererile depuse.
- Despre rezultate, măsurile întreprinse, rog să fie informate părțile în conformitate cu prevederile legislației.

Susține partea reclamantă că, la 19.05.2025 a primit răspunsul procurorului, prin care refuză să satisfacă solicitările beneficiarului asistență juridică Alexandr Tihanschii.

Opinează reclamantul că, aceste explicații sunt nejustificate or, invocă faptul unor ilegalități comise de către factorii de decizie indicați. Solicită eliberarea unei informații și primirii în audiență iar prin răspunsul procurorului în secția judiciar - penală din cadrul procuraturii Generale se face trimitere la o pretinsă "primire repetată", or în alte adresări reclamantul la fel n-a primit un răspuns cu privire la acțiunile întreprinse așa cum obligă Legea.

Astfel, consideră că, prin refuzul de a întreprinde măsuri reale cu privire la ilegalitățile comise de către factorii de decizie, eliberarea informației și primirii în audiență, inclusiv la solicitarea reprezentantului din 29.04.2025, procurorul general a trecut peste cadrul legal în realizarea drepturilor cetățeanului.

Menționează că, refuzul pârâtului, de a da curs cererii reclamantului, o consideră ca și o scăpare în realizarea drepturilor unei persoane care a avut de suferit, în urma refuzului de a fi primit în audiență și eliberării informației cu privire la acțiunile (reale) întreprinse față de factorii de decizie care au admis ilegalități în sistemul organelor de drept, instanțe de judecată inclusiv la neexecutarea hotărârilor judecătorești.

A mai notat că, prin răspunsul nr. 17-774/10-505 din 06.05.2025, pârâtul procurorul general, neîntemeiat a respins cererea reclamantului cu privire la emiterea actelor de dispoziție cu privire la ilegalitățile comise de către factorii de decizie indicate de către petiționarul plângerilor, primirii în audiență pe Alexandr Tihanschii și eliberării informației solicitate (cu privire la actele de dispoziție) petiționarului, formulate lâ$_4$plângcrilc/cererile depuse, astfel fiind încălcat un drept fundamental.

Luând în considerație cele expuse și conducându-se de prevederile art.9, 17, 20, 39, 40, 44, 189, 206, 209, 224 Cod Administrativ, Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, solicită reclamantul:

1. A admite cererea de chemare în judecată;
2. A declara nulitatea hotărârii/răspunsul procurorului în secția judiciar- penală din cadrul procuraturii Generale nr. 17-774/10-505 din 06.05.2025 prin care s-a refuzat în emiterea actului de dispoziție cu privire la ilegalitățile comise de către factorii de decizie indicate de către reclamant/petiționarul plângerilor Alexandr Tihanschii.

3. A obliga procurorul General a da curs plângerii reclamantului Alexandr Tihanschii din 21.02.2025 și cererilor suplimentare din 07.03.2025; cererii cu privire la audiență din 12.03.2025; 14.03.2025 cu eliberarea informației solicitate ale actelor de dispoziție.

Poziția pârâtului.

Cauza conform art. 26 alin. (1) al Legii nr. 148/2023 a fost examinată în procedură scrisă, fără participarea părților. Fiindu-i comunicată acțiunea, pârâtul la 03.09.2025 a depus referință în care a indicat că, prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06.11.2008, Tihanschii Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, care a fost menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.02.2009.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16.02.2010, au fost casate parțial sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06.11.2008 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.02.2009, în partea încadrării juridice a acțiunilor lui Tihanschii Alexandr și aplicării pedepsei, cauza rejudecată și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunile lui Tihanschii Alexandr au fost reîncadrate din prevederile art. 195 alin. (2) Cod penal, în cele ale art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 09.12.2010, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocat în numele condamnatului Tihanschii Alexandru, ca fiind vădit neîntemeiat și în necorespundere cu cerințele de formă și conținut.

Notează că, conform deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27.10.2011, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatului Tihanschii Alexandr, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă și conținut și este declarat repetat.

Relevă, că la 17.09.2017 Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Tihanschii Alexandr și avocatul acestuia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 06.03.2017, prin care s-a respins cererea de revizuire a sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06.11.2008 (prin care a fost condamnat reclamantul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal).

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.07.2019, a fost respinsă cererea de revizuire a sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06.11.2008, depusă de Tihanschii Alexandr, ca fiind inadmisibilă, iar conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 02.12.2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat si menținută sentința din 11.07.2019.

La 02.12.2020 Curtea Supremă de Justiție a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.12.2019, în cauza penală în privința lui Tihanschii Alexandr, cel declarat de către avocatul Cazacu Dumitru în numele condamnatului Tihanschii Alexandr, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art. 429 și art. 430 Cod de procedură penală, iar cel declarat de către

avocatul Pelevaniuc Ala în numele condamnatului Tihanschii Alexandru, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.12.2020 s-a respins ca fiind neîntemeiată o altă cerere înaintată de Tihanschii Alexandr privind revizuirea procesului penal.

La 17.11.2021 Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul declarat de Tihanschii Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 decembrie 2020.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 16.11.2022, pe cererea revizuentului Tihanschii Alexandr, care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău din 15.12.2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.11.2021, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

Menționează autoritatea pârâtă că, la 27.01.2021 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Tihanschii împotriva Procuraturii Generale și Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Centru, privind declararea nulității răspunsului și obligarea examinării cererii depusă în temeiul art. 274 Cod de procedură penală, cât și împotriva deciziei din 02.11.2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul depus de Alexandr Tihanschii, reprezentat de avocatul Alexei Kebeș împotriva încheierii din 15.07.2020 a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a pronunțat o încheiere privind declararea inadmisibilității recursului acestora.

La fel, a indicat că, la 16.02.2022 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând admisibilitatea recursului depus de Alexandru Tihanschii și avocatului Renata Brașoveanu, în interesele lui Alexandru Tihanschii, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Tihanschii împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova cu privire la anularea răspunsului și obligarea examinării petiției, împotriva deciziei din 09.06.2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 18.03.2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, în temeiul încheierii a dispus inadmisibilitatea recursurilor persoanelor prenotate.

A mai indicat că, prin încheierile din 16.04.2025 a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 19.06.2025 a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 20.06.2025 a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 15.07.2025 a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 18.07.2025 a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana plângerile petiționarului Alexandru Tihanschii, împotriva actelor și acțiunilor Procuraturii Generale la fel au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Atestă că, legalitatea tuturor hotărârilor emise, inclusiv pe faptele expuse în petiții, au constituit anterior obiect de examinare al controlului ierarhic exercitat de către procurori și controlului judiciar în ordinea prevederilor art. 313 Codul de procedură penală, pe care instanțele de judecată s-au pronunțat prin hotărâri judiciare irevocabile.

A mai precizat că, reclamantul Tihanschii Alexandr nu s-a adresat pe parcursul anului 2025 cu cereri către Procuratura Generală privind solicitarea accesului la careva informații. Or,

solicitantul deține hotărârile/răspunsurile emise de către autoritățile publice, care reflectă rezultatele examinării adresărilor acestuia.

Subsecvent notează că, în cadrul examinării adresărilor anterioare de către Procuratura Generală, la cerere procurorii l-au primit pe reclamant la audiență în repetate rânduri în incinta instituției.

Concomitent reiterează că, toate adresările, inclusiv cele parvenite de la Ministerul Justiției, alte autorități au fost examinate/reexaminate de către Procuratura Generală, fapt despre care reclamantul Tihanschii Alexandr și avocatul său au fost informați prin răspunsuri ample, în pofida faptului că în virtutea prevederilor art. 80 alin. (3) Cod administrativ, nona petiție, depusă de același petiționar, cu privire la același obiect, nu poate fi examinată și se conexează la dosarul inițial.

Pe motivele indicate supra, consideră că, solicitarea privind primirea repetată în audiență la Procuratura Generală a petiționarului pe aceleași motive, fără a prezenta argumente noi, nu a fost întemeiată, justificată și respectiv nu a fost acceptată.

Mai mult, notează că, prin răspunsul din 06.05.2025 a Procuraturii Generale, avocatul Alexei Kebeș care acordă asistență juridică calificată beneficiarului Alexandr Tihanschii, a fost informat oficial că la necesitate poate lua cunoștință cu materialele dosarului petiționarului, coordonând în prealabil vizita cu procurorii.

Astfel, consideră că, argumentele inserate în partea rezolutivă a cererii de chemare în judecată sunt nefondate, neîntemeiate, eronate, nu sunt probate și nu au substrat factologic. Respectiv în calitate de pârât Procuratura Generală nu recunoaște pretențiile invocate de reclamant, le dezaprobă și pledează pentru respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind inadmisibilă, pe motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ.

Aprecierea instanței:

Studiind explicațiile participanților la proces și înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază că cererea de chemare în judecată este **admisibilă**, dar pasibilă **respingerii** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele dosarului s-a constatat că, la 21.02.2025 reclamantul Tihanschii Alexandr s-a adresat cu o plângere motivată pe numele ministrului Justiției cu privire la ilegalitățile admise de către factorii de decizie în sistemul organelor de drept, instanțe de judecată inclusiv la neexecutarea hotărâri lor judecătorești (f.d. 7-11).

Ministerul Justiției a remis în adresa reclamantului Tihanschii Alexandr răspuns cu nr.11/2-479 din 27.02.2025, potrivit cărui: "în temeiul art.74 din Codul Administrativ a RM, vă remite, pentru examinare conform competenței petiția domnului Tihanschii Alexandr, înregistrată cu nr. 479 din 21.02.2025. Despre rezultatele examinării și măsurile întreprinse solicităm să informați petiționarul și Ministerul Justiție" (f.d.12)

Ulterior de către reclamant au fost depuse mai multe cererii/plângeri suplimentare în adresa autorității (f.d. 15-56).

La 06.05.2025 Procuratura Generală a remis în adresa lui Tihanschii Alexandr și avocatul

acestuia Alexei Kebeș răspuns la cererile: nr.930 din 16.04.2025, nr.931 din 16.04.2025, nr.969 din 22.04.2025, nr.970 din 22.04.2025, nr. 961 din 07.04.2025 , nr. 999 din 30.04.2025, în care a indicat că, adresările anterioare, inclusiv cele parvenite de la Ministerul Justiției au fost anterior examinate de Procuratura Generală, potrivit art. 80 alin.(3) Cod administrativ, noua petiție depusă de același petiționar cu privire la același obiect, nu poate fi examinată și se conexează la dosarul inițial.

Pe motivele indicate supra, solicitarea privind primirea repetată în audiență la Procuratura Generală a petiționarului pe aceleași motive nu este întemeiată, justificată și nu poate fi admisă **(f.d.59-60)**

La 15.05.2025 Procuratura Generală a remis în adresa lui Tihanschii Alexandr și avocatul acestuia Alexei Kebeș răspuns la cererile nr. 1060 din 05.05.2025, nr. 1080 din 06.05.2025, nr. 1079 din 06.05.2025, nr.1091 din 07.05.2025, nr.1106 din 08.05.2025 și nr. 1129 din 12.05.2025, în care a indicat că, adresările anterioare, inclusiv cele parvenite de la Ministerul Justiției au fost anterior examinate de Procuratura Generală, potrivit art. 80 alin.(3) Cod administrativ, fapt despre care petiționarul a fost informat prin răspunsul din 17.03.2015 nr.17-774/10-293, noua petiție depusă de același petiționar cu privire la același obiect, nu poate fi examinată și se conexează la dosarul inițial **(f.d. 58).**

Nefiind de acord cu răspunsul primit la 04.06.2025 reclamantul Alexandr Tihanschii a depus prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.5-6).

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată va reține că răspunsul Procuraturii Generale nr.17-774/10, precum și răspunsul nr. 17-774/10 din 15.05.2005, emis la soluționarea cererii de acordare a informației solicitate, în sensul dispozițiilor citate, reprezintă acte administrative individual defavorabil reclamantului, întrucât ultimul susține că nu ar fi primit informația solicitată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Art. 163 lit. c) Cod Administrativ RM prevede că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Art. 25 alin. (2) al Legii 148/20223, prevede că contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, **fără respectarea procedurii prealabile,** cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice. În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Art. 25 lin. (3) al legii 148/2023 prevede că, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Răspunsul Procuraturii Generale a fost emis la 15.05.2025, iar acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 04 iunie 2025.

Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului, astfel acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit

competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

În conformitate cu art. 5 din Legea prenotată, furnizorii de informații sunt:

a) autoritățile publice;

b) instituțiile publice;

c) întreprinderile de stat și întreprinderile municipale;

d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informații prevăzuți la lit.a-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr.1107/2002;

e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare;

f) întreprinderile energetice care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice;

g) asociațiile profesionale și organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiției;

h) partidele politice.

În acord cu art. 6 din Legea precitată supra, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

Furnizorii de informații sunt obligați să asigure accesul la informațiile de interes public, în formele și condițiile prevăzute de lege.

În corespundere cu art. 13 din Legea notată, orice persoană fizică sau juridică are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public. Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii. Prevederile Codului administrativ se aplică numai în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.

Stare de fapt denotă că, la 21.02.2025 reclamantul Tihanschii Alexandr s-a adresat cu o plângere motivată pe numele ministrului Justiției cu privire la ilegalitățile admise de către factorii de decizie în sistemul organelor de drept, instanțe de judecată inclusiv la neexecutarea hotărâri lor judecătorești.

Ministerul Justiției a remis în adresa reclamantului Tihanschii Alexandr răspuns cu nr.11/2-479 din 27.02.2025, potrivit cărui: "în temeiul art.74 din Codul Administrativ a RM, vă remite, pentru examinare conform competenței petiția domnului Tihanschii Alexandr, înregistrată cu nr. 479 din 21.02.2025. Despre rezultatele examinării și măsurile întreprinse solicităm să informați petiționarul și Ministerul Justiție" (f.d.12)

La 07.03.2025 reclamantul Tihanschii Alexandru s-a adresat către Procuratura Generală cu o cerere prin care a solicitat audiență.

La 12.03.2025 reclamantul Tihanschii Alexandru a mai înregistrat la Procuratura Generală o cerere cu nr.581, prin care solicită audiență.

La 14.03.2025 înregistrează cererea cu nr. 614 la Procuratura Generală, prin care solicită audiență.

La 31.03.2025, înregistrează cererea cu nr. 774, la Procuratura Generală, prin care solicită audiență.

La 01.04.2025, Alexandr Tihanschii înregistrează cererea cu nr. 787 prin care repetat solicită un răspuns de la Procurorul General asupra speței înaintate.

La 07.04.2025, Alexandr Tihanschii înregistrează cererea cu nr.961 pe numele ministrului Justiției prin care informează despre refuzul în examinarea plângerii sale (f.d.32– 34).

La 11.04.2025 Ministerul Justiției a remis în adresa reclamantului Tihanschii Alexandr răspuns, prin care l-a informat că cererea sa a fost înregistrată cu nr. 961 din 07.04.2024.

La 16.04.2025 reclamantul Tihanschii Alexandr a mai înregistrat o cerere la Procuratura Generală, cu nr. 930.

La 29.04.2025 avocatul Alexei Kebeș a depus în interesele reclamantului Tihanschii Alexandr pe numele Procurorului General cerere prealabilă, prin care a solicitat:

1. A da curs cererii apărătorului în interesele lui Alexandr Tihanschii

2. A emite actele de dispoziție cu privire la ilegalitățile comise de către factorii de decizie indicate de către petiționarul plângerilor, a primi în audiență pe Alexandr Tihanschii și a elibera informația solicitată cu privire la actele de dispoziție (f.d.41).

La 06.05.2025 Procuratura Generală a remis în adresa lui Tihanschii Alexandr și avocatul acestuia Alexei Kebeș răspuns la cererile: nr.930 din 16.04.2025, nr.931 din 16.04.2025, nr.969 din 22.04.2025, nr.970 din 22.04.2025, nr. 961 din 07.04.2025 , nr. 999 din 30.04.2025, în care a indicat că, adresările anterioare, inclusiv cele parvenite de la Ministerul Justiției au fost anterior examinate de Procuratura Generală, potrivit art. 80 alin.(3) Cod administrativ, noua petiție depusă de același petiționar cu privire la același obiect, nu poate fi examinată și se conexează la dosarul inițial.

Pe motivele indicate supra, solicitarea privind primirea repetată în audiență la Procuratura Generală a petiționarului pe aceleași motive nu este întemeiată, justificată și nu poate fi admisă (f.d.59-60).

La 15.05.2025 Procuratura Generală a remis în adresa lui Tihanschii Alexandr și avocatul acestuia Alexei Kebeș răspuns la cererile nr. 1060 din 05.05.2025, nr. 1080 din 06.05.2025, nr. 1079 din 06.05.2025, nr.1091 din 07.05.2025, nr.1106 din 08.05.2025 și nr. 1129 din 12.05.2025, în care a indicat că, adresările anterioare, inclusiv cele parvenite de la Ministerul Justiției au fost anterior examinate de Procuratura Generală, potrivit art. 80 alin.(3) Cod administrativ, fapt despre care petiționarul a fost informat prin răspunsul din 17.03.2015 nr.17-774/10-293, noua petiție depusă de același petiționar cu privire la același obiect, nu poate fi examinată și se conexează la dosarul inițial (f.d.58).

Instanța apreciază că acțiunile autorității sunt unele legitime din următoarele considerente.

Potrivit Legii 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau orice alt format).

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Autoritatea a prezentat în calitate de dosar administrativ **mai multe volume de corespondență** din care rezultă că reclamantului i-au fost oferite răspunsuri la toate cererile/plângerile adresate anterior de-a lungul timpului, iar soluțiile dispuse de procurori în baza proceselor penale au fost verificate de către judecătorii de instrucție în ordinea art. 313 CPP RM.

Potrivit alin. (3) art.80 din Codul administrativ, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial. La caz, instanța reține că din materialele cauzei rezultă că pârâtul a examinat în mod repetat adresările reclamantului, comunicând răspunsuri motivate în limitele competențelor prevăzute de lege.

Totodată, adresările ulterioare formulate de reclamant, având același obiect și aceeași finalitate, au fost examinate cu respectarea alin.(3) al art.80 din Codul administrativ, fiind conexate la materialul inițial, fără ca această modalitate de examinare să contravină dreptului reclamantului de petiționare sau accesului la informație.

Or, simplu fapt că reclamantul nu este de acord cu răspunsurile comunicate sau insistă asupra reexaminării repetate a acelorași chestiuni nu este suficient pentru a demonstra nelegalitatea conduitei administrative a autorității publice. Controlul judecătoresc nu poate fi transformat într-un mecanism prin care instanța să oblige autoritatea să emită răspunsuri conforme așteptărilor reclamantului sau să reexamineze în mod nelimitat aceleași solicitări în lipsa unor împrejurări noi și relevante.

Totodată aceasta anterior a fost primit și în audiență, respectiv nu poate insista primirea sa la audiență repetată de câte ori ar dori, pe aceleași motive, temeiuri și/sau plângeri, autoritatea fiind în drept să cenzureze și administreze eficient programul disponibil, având în vederea multitudinea de cereri din partea cetățenilor.

Din raționamentele enunțate supra, instanța concluzionează asupra netemeiniciei acțiunii reclamantului ori, fiind stabilit că cererea reclamantului a fost soluționată, nefiind constatată încălcarea unui drept al reclamantului prin activitatea administrativă a Procuraturii Generale solicitările reclamantului se constată a fi neîntemeiate și nefondate.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tihanschii Alexandr împotriva Procuraturii Generale RM privind declararea nulității răspunsului nr. 17-774/10-505 din 06.05.2025 și obligarea prezentării informației de interes public.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător