Дело №2а-44/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-22150955-06-2а-27022023 Ботезату И.

Суд Комрат
офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 ноября 2023 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Колев Г.П.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу ответчика Крецу Александра, поданную на решение суда Комрат офис Вулкэнешть от 28 ноября 2022 года, вынесенного по гражданскому делу по иску «Moldasig» SA к Крецу Александру о взыскании задолженности в сумме 5195,19 Евро и судебных расходов,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам апелляции, и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

17 октября 2022 года истец «Moldasig» SA обратился в суд Комрат с иском к Крецу Александру о взыскании задолженности в сумме 5195,19 Евро и судебных расходов.

Обосновывая свои исковые требования, истец в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания.

10.07.2019 в регионе Москва Российской Федерации произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Mercedes с номером ***** которым управлял Крецу Александр, и автомобиля модели Lada Largus с номером *****, которым управлял Шамиль Магометов.

10 июля 2019 года согласно постановления по делу об административном правонарушении Крецу А. признан виновным в совершении указанного дорожно-транспортного происшествия.

На момент ДТП действовал договор об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами, заключенный между «Moldasig» SA и Курдов И. (серии *****, действителен на период страхования с 22.01.2019 г. до 21.01.2020 г.

На основании требования о возмещении, поступившего от корреспондента Asociației Ruse a Asigurătorilor de Autovehicule "Rossgosstrah", «MOLDASIG» S.A. открыло дело об ущербе № 05235-RU-19-MG и выплатило страховое возмещение в размере 5 195, 19 евро, что подтверждается платежным поручением № 91 от 07.02.2020.

В процессе изучения дела об ущербе установлено, что ответчик не имел акта технического осмотра автомобиля Mercedes с г.н. ARV 840, действующего на момент дорожно-транспортного происшествия 10.07.2019 г. Факт, который подтвержден ответом Autorității administrative "ANTA" № 06/1-1-842 din 29.01.2020.

В адрес ответчика была направлена претензия о возмещении ущерба в регрессном порядке с предложением оплатить в добровольном порядке, однако она осталась без ответа, в связи с чем обратились с данным иском в суд.

Далее истец ссылается на ч. (1) ст. 1998 ГК РМ, ч. (1) ст. 5 Закон о страховании № 407-XVI от 21.12.2006 г., ст. 2, 29 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами № 414-XVI от 22.12.2006 г., Общее положение Совета Бюро, ст. 19 Закона об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами № 414-XVI от 22.12.2006 г., п. 2 и п. 24 приложения №3 Постановления преобразовании автоматизированной информационно-поисковой системы "Автомобиль" в Государственный регистр транспорта и введении тестирования автомобилей и прицепов к ним № 1047 от 08.11.99г.

Таким образом просили вынести решение о взыскании с Крецу А. в пользу «MOLDASIG» S.A. сумму 5195,19 Евро материальный ущерб, судебные расходы в размере 2988,19 лей по оплате госпошлины и 4000 леев за оказание юридической помощи.

28 ноября 2022 года суд Комрат офис Вулкэнешть вынес решение, которым удовлетворил исковое заявление истца и взыскал с ответчика Крецу А. в пользу истца «Moldasig» SA задолженность в сумме 5195,19 Евро, взимаемых с их эквивалентом в национальной валюте по

официальному курсу, установленному Национальным банком Молдовы на момент исполнения решения, а также государственную пошлину в размере 2988,19 леев и расходы связанные с оказанием юридической помощи в размере 4000 леев.(л.д. 39)

22 февраля 2023 года на это решение суда ответчик Крецу А. подал апелляционную жалобу, в которой просил

-восстановить пропущенный срок для обжалования, на решение суда Комрат, офис Вулкэнешть, вынесенного 28.11.2022 года по материалам гражданского дела за №2-147/22,

-отменить принятое 28.11.2022 года по гражданскому делу за №2-147/22, решение суда Комрат, офис Вулкэнешть, как незаконное,

-обязать представителя «MOLDASIG» S.A., при новом рассмотрении данного гражданского дела, выдать ему как ответчику, акт осмотра транспортного средства - автомобиля марки *****», 2013 года выпуска, с российскими регистрационными номерами ***** с выводами эксперта (оценщика), с указанием ремонтных воздействий, фотографиями поврежденного транспортного средства по дорожно-транспортному происшествию от 10 июля 2019 года, а также и платежный документ ПАО СК «Росгосстрах» в виде расходного кассового ордера за №656, датированного 27 августа 2019 года, на основании которого была осуществлена выплата страхового возмещения по счету за №11057, выставленного 23.08.2019 года СТОА ИП Гусев В.Ю.,

-констатировать недобросовестное поведение истца, при осуществлении им гражданских прав по материалам гражданского дела за №2-147/22 (PIGD 2-22150955-23-2- 171022),

-вынести по материалам гражданского дела за №2-147/22 (PIGD 2-22150955-23- 2-171022) новое решение, на основании которого в регрессных требованиях истца полностью отказать, по причинам истечения (с 27.08.2019 г.) срока исковой давности для их предъявления, и вследствие таковых обстоятельств возвратив ответчику полностью уплаченную им государственную пошлину.

Апеллянт указал, что 28.11.2022 года, по результатам рассмотрения гражданского дела за №2-147/22 начатого по иску «MOLDASIG» S.A. к нему - Крецу Александру Александровичу, суд Комрат, офис Вулкэнешть, принял решение о взыскании с него в пользу «MOLDASIG» S.A. суммы задолженности в размере 5195 (пять тысяч сто девяносто пять) евро 19 евроцентов, взимаемых с их эквивалентом в национальной валюте по официальному курсу, установленному Национальным банком Молдовы на момент исполнение решения, а также затрат по взысканию государственной пошлины в размере 2988 (две тысячи девятьсот восемьдесят восемь) леев 19

бан, включая и расходов на юридическую помощь, в размере 4000 (четыре тысяча) леев.

О существовании таковых заявленных к нему требований со стороны «MOLDASIG» S.A. и о начавшемся против него названном судебном процессе, ему заранее ничего не было известно, так как он, как ответчик, не был судом надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения названного дела, поскольку по заявленному истцом адресу якобы его жительства расположенному в г.Вулкэнешть по ул.50 лет Октября д.7 кв.6, он давно уже не проживает, а собственниками данной квартиры уже давно являются иные лица, которые и выписали его уже давно из данной квартиры, и таким образом, сняли его с регистрационного учета из указанной квартиры, о чем также достоверно могут подтвердить жилищно-эксплуатационные органы, представители местной администрации, как и другие компетентные органы (копия соответствующей об этом информации прилагается), в то время как фактический адрес его местожительства расположен в г.Вулкэнешть по ул.Румянцева 7/1.

По причине того, что истец в лице «MOLDASIG» S.A. должным образом не установил фактический адрес его местожительства, то и сам истец, при подаче названного иска в суд, нарушил обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора, поэтому, суд должен был оставить названный иск без движения либо возвратить иск, а также и отнести судебные расходы на ту сторону, которая фактически нарушила свои обязанности по досудебному урегулированию спора.

На момент оглашения 28.11.2022 года судом решения, он в зале судебного заседания не находился, поскольку его никто в суд надлежащим образом не вызывал по причине неправильного установленного адреса его местожительства, как и в силу того, что в указанный период времени, а именно 28.11.2022 года, как и в последующие дни, он находился за пределами Республики Молдова, в поисках заработков для своего существования, что подтверждается соответствующими штампами имеющихся в его заграничном паспорте, свидетельствующими о пересечении линии государственной границы (копии паспорта прилагаются), в то время как о наличии такового принятого в отношении него решения, он узнал лишь 05 февраля 2023 года, поэтому и считает, что именно с указанного дня, для него и начался отчет времени для обжалования названного судебного решения.

Проверяя законность принятого 28.11.2022 года судом Комрат, офисом Вулкэнешть, решения по материалам гражданского дела за №2-147/22 и по иску «MOLDASIG» S.A. к Крецу А.А., находит его необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права, а

его выводы не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, с учетом следующих оснований:

Так, предметом спора в гражданском деле за №2-147/22, являются выплаты суммы страхового возмещения, возникшие в результате наступления страхового случая, то есть, дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), имевшего место 10 июля 2019 года, в 04 часа 40 минут, на территории г.Белоусово, Жуковского района, Калужской области, Российской Федерации, при названном событии котором произошло столкновение двух транспортных средств, а именно, при участии автомобиля марки «Mercedes Bens» с молдавским регистрационным номером ***** управляемым им, и автомобилем марки *****», 2013 года выпуска (находившегося в эксплуатации 6 лет), с российским регистрационным номером *****, под управлением гражданина Российской Федерации, Магомедова Шамиля Гаджиевича, 25.08.1983 года рождения, который на момент возникновения данного ДТП был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах» РФ.

Вследствие возникшего указанного ДТП, названные мною выше транспортные средства, получили незначительные механические (технические) повреждения, однако его последствия не привели к причинению какого-либо физического вреда лицам, следовавшим в указанных транспортных средствах.

Обстоятельства произошедшего названного ДТП, были зафиксированы документально сотрудниками полиции Государственной инспекции безопасности дорожного движения (далее ГИБДД) МВД Российской Федерации, в соответствующем оформленном ими материале, в котором содержалось указание на перечень и характер всех механических повреждений, выявленных на обоих названных транспортных средствах после ДТП.

По результатам рассмотрения обстоятельств совершенного названного ДТП, он был признан 10 июля 2019 года сотрудниками ГИБДД МВД РФ и согласно оформленного ими в отношении него административного материала и по постановлению по делу об административном правонарушении под №18810040180000889145, виновным, в совершении им правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 12.12 КоАП Российской Федерации, предусматривающего ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора, из-за допущенного им нарушения требований пункта 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть, проезд на запрещающий сигнал светофора.

О наличии какой-либо неисправности имеющихся на обоих названных транспортных средствах и в момент указанного выше происшествия, в

собранном и указанном выше административном материале, сотрудниками Г'ИБДД МВД РФ, не указывалось.

Согласно оформленного 10 июля 2019 года в отношении него сотрудниками ГИБДД МВД РФ приложения к постановлению по делу об административном правонарушении за №18810040180000889145, также позже предоставленного истцом в суд Комрат, офис Вулкэнешть, было констатировано, что в результате названного ДТП и с учетом содержания составленного протокола осмотра названного выше ДТП, оформленного сотрудниками ГИБДД МВД РФ, ими на автомобиле марки *****», 2013 года выпуска (находившемся в эксплуатации 6 (шесть) лет), с российским регистрационным номером *****, и управляемым на момент названного ДТП, гражданином РФ, Магомедовым Ш.Г., было выявлено лишь только 8 (восемь) видов технических (механических) повреждений, с указанием следующего их перечня: передний бампер, решетка радиатора, радиатор, капот, передняя правая фара, передняя левая фара, левое переднее крыло и правое переднее крыло, и таким образом, с указанием в данном процессуальном документе всех сведений о выявленных механических повреждениях у названного автомобиля, имеющих существенное значение.

Других каких-либо повреждений на автомобиле марки *****», 2013 года выпуска, с российским регистрационным номером *****, сотрудниками ГИБДД МВД РФ, более выявлено не было, как и во всех оформляемых ими по названному делу об административном правонарушении под №18810040180000889145 процессуальных документах, также не были внесены и пометки: «Возможны скрытые повреждения».

С данными повреждениями он и Магомедов Ш.Г. были ознакомлены на месте ДТП, о чем и поставили подписи в протоколе осмотра автомобиля марки *****», 2013 года выпуска, с российским регистрационным номером *****, как и в схеме ДТП.

Помимо этого, в деле об административном правонарушении за №18810040180000889145, названными сотрудниками ГИБДД МВД РФ, также не были зафиксированы и какие-либо разногласия (замечания), которые бы поступили со стороны водителя автомобиля марки *****», Магомедова Ш.Г., по поводу характера и перечня механических повреждений выявленных сотрудниками полиции на его транспортном средстве.

Далее, гражданин Магомедов Ш.Г., имея намерение обратится к своему страховщику по договору обязательного страхования автогражданской ответственности и на основании Закона РФ об ОСАГО для выплаты ему страхового возмещения за его поврежденный автомобиль, 15 июля 2019 года, предоставил свой автомобиль марки *****», 2013 года выпуска, с

российскими регистрационными номерами *****, в целях его осмотра, представителям ООО «ТК Сервис Регион», которые осуществив осмотр указанного автомобиля оформили акт, и в нем уже указали на перечень 15 (пятнадцати) видов механических повреждений якобы выявленных у данного автомобиля, большая часть из перечня которого не соответствовала первоначальному перечню повреждений выявленных и зафиксированных сотрудниками ГИБДД МВД РФ в протоколе названного ДТП от 10.07.2019 года.

В тоже время, составленный 15.07.2019 года представителями ООО «ТК Сервис Регион» названный акт осмотра автомобиля марки *****», 2013 года выпуска, с российскими регистрационными номерами *****, был оформлен ими с нарушением требований Закона РФ об ОСАГО, действующего на территории государства в котором и возникли названные правоотношения, поскольку в данном акте осмотра, в нарушении требований указанного закона, не были указаны: причины возникновения выявленных ими на указанном автомобиле повреждений; не был указан объем восстановительных работ; не была указана сумма компенсации ущерба; не были указаны сведения о том, что им была предоставлена копия протокола о названном выше ДТП из полиции, помимо этого, данный акт никем из лиц, включая и Магомедова Ш.Г., не был подписан, а также названный акт осмотра указанного автомобиля не был заверен и печатью фирмы ООО «ТК Сервис Регион». Но несмотря на таковые допущенные нарушения, указанный акт и в таком виде, был тоже предоставлен суду Комрат, офис Вулкэнешть в рамках гражданского дела за №2-147/22 начатого по иску «MOLDASIG» S.A.

Впоследствии, гр-н Магомедов Ш.Г., на территории Российской Федерации, осуществил восстановительный ремонт своего поврежденного автомобиля марки *****», 2013 года выпуска, с российским регистрационным номером *****, на станции технического обслуживания автомобилей (далее СТО А) принадлежащего Индивидуальному Предприятию (далее ИП) Гусев Вячеславу Юрьевичу, как-то исходило из содержания счета за №11057 оформленного 23 августа 2019 года СТОА ИП Гусев В.Ю., позже тоже предоставленного суду Комрат, офис Вулкэнешть, в рамках гражданского дела за №2-147/22.

На основании счета №11057 оформленного 23 августа 2019 года СТОА ИП Гусев В.Ю. и после осуществленного ими восстановительного ремонта названного автомобиля, им было установлено, что расчетная стоимость по результатам восстановительного ремонта автомобиля марки *****», 2013 года выпуска, с российскими регистрационными номерами *****, составила

общую сумму 328060 (триста двадцать восемь тысяч шестьдесят) российский рублей 00 копеек.

Кроме сведений об обще затраченной денежной сумме, в указанном счете под №11057 от 23.08.2019 года, оформленном СТОА ИП Гусев В.Ю., было также указано и о том, что таковая названная общая сумма 328060 (триста двадцать восемь тысяч шестьдесят) российский рублей 00 копеек, была затрачена СТОА ИП Гусев В.Ю. на 115 (сто пятнадцать) наименований товаров и услуг, якобы необходимых для восстановительного ремонта автомобиля марки *****», 2013 года выпуска, с российскими регистрационными номерами *****, с отражением в каждом отдельном пункте и из обще названного ими количества (115) товаров и услуг, и, ссылку на каждый товар и услугу, а также и их стоимостью, в отдельности.

Далее, счет под №11057 от 23.08.2019 года, оформленный СТОА ИП Гусев В.Ю. и на общую сумму 328060 (триста двадцать восемь тысяч шестьдесят) российский рублей 00 копеек, затраченной на ремонт названного автомобиля, был выставлен СТОА ИП Гусев В.Ю. для его оплаты Филиалу ПАО СК «Росгосстрах» в Калужской области Российской Федерации, после чего, данная страховая компания и оплатила 27 августа 2019 года СТОА ИП Гусев В.Ю., заявленную ими в данном счете стоимость ремонтных работ, как страховое возмещение, согласно платежного документа - расходного кассового ордера под №656, о чем имеются сведения об этом в содержании акта о названном страховом случае под №0017274480-001, позже также предоставленного суду Комрат, офис Вулкэнешть, представителем «MOLDASIG» S.A. в лице адвоката Алины Горелко.

При этом, указанная сумма - 328060 (триста двадцать восемь тысяч шестьдесят) российский рублей 00 копеек, с учетом официального курса валют установленного Национальным Банком Российской Федерации и на указанную дату - 27.08.2019 г., из соотношения 73,3955 российских рублей за 1 (один) ЕВРО, была эквивалентна общей сумме 4 469 (четыре тысячи четыреста шестьдесят) ЕВРО и 76 (семьдесят шесть) евроцентов (328060-73,3955=4469,76).

В последующем для возмещения понесенных названных расходов, ПАО СК «Росгосстрах» обратилась в «MOLDASIG» S.A., а последние 17 октября 2022 года обратились в суд Комрат, офис Вулкэнешть, с регрессным иском к нему.

Согласно положениям ст.20 Конституции РМ, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов, при этом, ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 10 Книги первой Гражданского кодекса РМ. не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Однако в ходе изучения содержания иска поданного в суд Комрат, офис Вулкэнешть, представителем «MOLDASIG» S.A. в лице адвоката Алины Горелко, им было установлено, что данный иск был ею составлен с грубым нарушением требований предусмотренных п.п.c), e), e^{1}), g), h), i) ч.(2) ст. 166 ГПК РМ, и таким образом, по форме и содержанию, поскольку:

- в заявлении не верно был указан адрес его место жительства и место нахождения, как ответчика;
- в заявлении не надлежащим образом были указаны фактические и правовые обстоятельства, на которых истец основывал свое требование, и все доказательства, которыми располагал истец на момент подачи заявления;
- в заявлении не был указан перечень прилагаемых доказательств;
- в заявлении не была указана цена иска, который подлежал соответствующей оценке, с надлежащим её обоснованием и из чего она складывалась;
- в заявлении, истцом, надуманно были изложены сведения о соблюдении досудебного порядка разрешения спора, поскольку фактический адрес его место жительства и место нахождения, им вообще не устанавливался и поэтому был указан им не верно;
- в заявлении не был указан конкретный и поименный список прилагаемых к нему документов, то есть, копии документов, приложенных к иску в качестве доказательств, для иных лиц, с их соответствующей поочередной нумерацией.

В силу названных обстоятельств и при не правильном оформлении иска, без указания в нём конкретного и поименного списка прилагаемых к нему документов, то есть, копии документов, приложенных к иску в качестве доказательств, для иных лиц, с их надлежащей поочередной нумерацией, представителем «MOLDASIG» S.A. в лице адвоката Алины Горелко, ему так и не было предоставлено из дела об ущербе и с целью ознакомления, а соответственно также и суду, следующие документы:

- копии документов об установлении факта и обстоятельств совершения автотранспортного происшествия, составленных сотрудниками органов полиции, включающие такие документы как протокол осмотра названного ДТП и приложенной к нему фото-таблицы осмотра автомобиля Магомедова Ш.Г., в которых были отражены и видны выявленные на ней

технические повреждения, как имеющих существенное значение для рассмотрения данного дела;

- копии объяснения страхователя и пользователя автотранспортного средства в лице Магомедова Ш.Г., по поводу совершения автотранспортного происшествия, как имеющих существенное значение для рассмотрения данного дела;
- копия заявления потерпевшего лица об установлении ущерба, определении и выплате страхового возмещения, как имеющих существенное значение для рассмотрения данного дела;
- копия протокола об установлении ущерба, как имеющее существенное значение для рассмотрения данного дела;
- копия дополнительного протокола об установлении ущерба, если таковой был составлен, имевшего существенное значение для рассмотрения данного дела;
- копии акта оценки или сметы затрат на ремонт и/или замену поврежденных частей или деталей с указанием цен, составленные независимым экспертом или специализированной организацией, выбранными сторонами, имеющих существенное значение для рассмотрения данного дела;
- копии всех бухгалтерских документов, подтверждающих выплату возмещения, имеющих существенное значение для рассмотрения данного дела;
- копии письменного подтверждения потерпевшим лицом или его представителем факта получения возмещения и отсутствия претензий к страховщику, подписанного сторонами, что явно противоречило положениям п.п.a), b), c), d), в), f), к) и l) ч.(3) ст.21 Закона РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами» под № 414-XVI от 22.12.2006 года.

До момента подачи названного иска в суд, представителем «MOLDASIG» S.A. в лице адвоката Алины Горелко, также не были предприняты меры по востребованию от иностранного страховщика в лице ПАО СК «Росгосстрах» РФ и дополнительных документов из оформленного ими выплатного дела, которые имели существенное значение для рассмотрения данного дела, включавших такие документы, как:

- направление выданное страховщиком потерпевшему лицу на ремонт вышеназванного автомобиля, в котором в обязательном порядке должны были содержаться сведения, о потерпевшем, которому было выдано такое направление; о договоре обязательного страхования, в целях исполнения обязательств по которому выдано направление на ремонт; о

транспортном средстве, подлежащем ремонту; о наименовании и месте нахождения станции технического обслуживания, на которой будет производиться ремонт транспортного средства потерпевшего и которой страховщик оплатит стоимость восстановительного ремонта; о сроке проведения ремонта;

- не получены копии страхового полюса и договора о страховании оформленных на гр-на Магомедова Ш.Г., из содержания которых было бы видно какие виды рисков им были застрахованы, а также и сроки их действия;
- не получена копия договора, заключенного страховщиком со станцией технического обслуживания автомобилей, принадлежащего Индивидуальному Предприятию Гусев Вячеславу Юрьевичу, на организацию восстановительного ремонта с учетом правил обязательного страхования;
- не получена копия о предварительной смете ремонта, согласованная со Страховщиком;
- не получена копия открытого на основании согласованной Страховщиком предварительной сметы заказ - наряда;
- не получена копия акта приема - передачи поврежденного автомобиля Магомедова Ш.Г. на станцию технического обслуживания автомобилей, принадлежащего Индивидуальному Предприятию Гусев Вячеславу Юрьевичу;
- не получена копия акта об обнаружении скрытых дефектов у автомобиля Магомедова Ш.Г.;
- не получены чеки, заказ-наряды, акты выполненных работ и иные документы, полученных из станции технического обслуживания автомобилей, принадлежащего Индивидуальному Предприятию Гусев Вячеславу Юрьевичу, служащих доказательствами фактически понесённых расходов на восстановление автомобиля Магомедова Ш.Г.;
- не получена информация о том, что специалист, подписывающий акт о выполненной работе, был включен в реестр экспертов-техников при Минюсте РФ, на территории которой и возник названный выше страховой случай;
- не получена информация, указывающая о методике, на основании которой был осуществлен вышеназванный расчёт по оценки ущерба заявленного в счете под №11057 от 23.08.2019 года, а поскольку копии всех таковых документов предоставлены не были, чтобы он как ответчик, а также и суд, воспользовалось бы правом с ними надлежащим образом ознакомиться, как и оценить обоснованность факта и размера названной выплаты, то это также являлось нарушением пруденциальных

норм, установленных в ст.31 ч.(1) п.а) и ч. (8) Закона РМ «О страховании» за № 407-XVI от 21.12.2006 года, и в части, относящейся к организации и осуществлении страховой деятельности с осторожностью и профессионализмом в соответствии с её спецификой и объемом.

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов, о чем прописано требованиями ст.117 ГПК РМ.

В тоже время, первичное установление наличия и характера повреждений, в отношении которых определяются расходы на восстановительный ремонт, производится во время осмотра транспортного средства. Результаты осмотра транспортного средства фиксируются актом осмотра.

Тем самым, неотъемлемыми частями акта о страховом случае являются заключение независимой экспертизы (оценки), если она проводилась, и (или) акт осмотра поврежденного имущества. Именно в данных документах должны были содержатся выводы эксперта о необходимости ремонтных воздействий и (или) замене поврежденных деталей, по вышеуказанному дорожно-транспортному происшествию имевшего место 10 июля 2019 года.

Исходя из требований ст. 118 ГПК РМ, обязанность представления доказательств, бесспорно подтверждающих возникновение повреждений, указанных в актах осмотра, в результате ДТП, а также стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, возложена на истца.

При этом, в силу требований ч.(3) ст. 130 ГПК РМ, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Однако при обращении к письменным доказательствам, на которых истец строил свою защиту, им было установлено, что истец так и не предоставил как ему, так и суду, и с целью ознакомления, акт экспертного осмотра автомобиля Магомедова Ш.Г. после названного ДТП, калькуляцию страховщика и фотографий данного поврежденного автомобиля, так и возможно оформленное по нему заключение независимой технической экспертизы, являющихся главными документами для расчета вышеуказанного ущерба, об этом также свидетельствует и содержание поданного в суд иска, что при отсутствии таковых не предоставленных в суд

основных доказательств, уже бросает тень сомнения на правильность разрешения названного спора.

Единственным документом на которых истец строил свою защиту, и, обосновывал затраченную им сумму на восстановительный ремонт вышеназванного автомобиля, был лишь только предоставленный в суд счет истца под №11057, от 23 августа 2019 года, оформленный СТОА ИП Гусев В.Ю., однако данный акт не имел доказательственной силы, поскольку он не имел взаимную связь с непредставленными в суд актом экспертного осмотра автомобиля Магомедова Ш.Г. после названного ДТП, калькуляции страховщика и фотографий данного поврежденного автомобиля, как и возможно оформленного по нему заключения независимой технической экспертизы, и таким образом, при отсутствие оценки представленных истцом копий документов с позиции их достоверности.

В тоже время, с определенной страховщиком стоимостью страхового возмещения гр-ну Магомедову Ш.Г. на общую сумму 328060 (триста двадцать восемь тысяч шестьдесят) российский рублей 00 копеек, которая была определена судебной инстанцией лишь только на основании предоставленного счета истца под №11057 от 23 августа 2019 года, оформленного СТОА ИП Гусев В.Ю., он категорично не согласен, поскольку из содержания данного счета не указана методика на основании которой был установлен порядок формирования и утверждения справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормо-часа работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства с учетом установленных границ региональных товарных рынков (экономических регионов).

Тем самым, при отсутствии предоставленного в суд акта экспертного осмотра автомобиля Магомедова Ш.Г. после ДТП, калькуляции страховщика и фотографий данного поврежденного автомобиля, как и других оформленных в этой связи правоустанавливающих документов, было нарушено егоправо, так и право судебной инстанции на ознакомления с таковыми документами и о проверке на соответствие изложенных в них позиций тем записям, которые были сделаны в названном выше счете под №11057 от 23 августа 2019 года, оформленном СТОА ИП Гусев В.Ю.

Из-за отсутствия предоставленного в суд акта экспертного осмотра автомобиля Магомедова Ш.Г. после ДТП, калькуляции страховщика и фотографий данного поврежденного автомобиля, как и других оформленных в этой связи правоустанавливающих документов, было нарушено его право, так и судебной инстанции, на осуществление проверки обстоятельствам того, были ли данные документы составлены надлежащим экспертом техником, как и выяснить по ним, не была ли сделана экспертом

данная оценка, без личного им осмотра транспортного средства, что категорично запрещено.

В силу отсутствия предоставленного ему для ознакомления акта экспертного осмотра автомобиля Магомедова Ш.Г. после ДТП, калькуляции страховщика и фотографий данного поврежденного автомобиля, как и других оформленных в этой связи правоустанавливающих документов, считает, что указанный в счете под №11057 от 23 августа 2019 года, оформленном СТОА ИП Гусев В.Ю., объем повреждений, с технической точки зрения не соответствует заявленному выше событию и был получен при иных обстоятельствах, поскольку изложенные в нём повреждения, существенно отличались от повреждений, указанных в вышеназванном акте оформленном 15.07.2019 года ООО «ТК Сервис Регион», в котором также имелись явные нарушения, а также и противоречили сведениям содержащимся в названных выше материалах дела об административном правонарушении за №18810040180000889145 оформленного сотрудниками ГИБДД МВД РФ, в которых изначально было зафиксировано, что у автомобиля потерпевшего Магомедова Ш.Г. были лишь повреждены: передний бампер, решетка радиатора, радиатор, капот, передняя правая фара, передняя левая фара, левое переднее крыло и правое переднее крыло.

Тем самым, представителем истца не было представлено доказательств, бесспорно подтверждающих возникновение повреждений, указанных в счете под №11057 от 23 августа 2019 года, оформленном СТОА ИП Гусев В.Ю., а также стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства Магомедова Ш.Г., по результатам названного ДТП., так как не было представлено соответствующее экспертное заключение, определяющее стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, с отражением и учетом износа заменяемых запчастей, что ставить под сомнение полноту и обоснованность счета №11057 от 23 августа 2019 года.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае, суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или

третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны, как-то предписано требованиями ст. 13 Книги первой Гражданского кодекса РМ.

Таким образом, суду Комрат, офис Вулкэнешть, следовало было проверить действия участников спора на критерий добросовестности и потребовать представления доказательств, явно подтверждающих аргументы истца, но поскольку суд таковые требования проигнорировал, то отсутствие оценки представленных истцом копий документов с позиции их достоверности, привело к принятию им 28.11.2022 года неправильного судебного решения, поскольку он тоже был лишен возможности высказать свои возражения на каждый взятый в отдельности вид товара и услуг заявленного в перечне и при оценке названного ущерба.

В силу вышеперечисленных обстоятельств, также считает, что неправильно установив юридически значимые по делу даты (дни/моменты) с которых и возникли заявленные выше истцом права, а также и не проверив должным образом официальные курсы валют на таковые значимые и заданные даты, устанавливаемых Национальным Банком ежедневно, судебная инстанция, 28.11.2022 года, принимая: своё вышеназванное решение, тоже неверно осуществила и расчет по Евро курсу названной суммы ущерба (страхового возмещения).

При этом, с учетом официального курса валют установленного Национальным Банком Российской Федерации и на дату - 27.08.2019 г., то есть, в день когда ПАО СК «Росгосстрах» произвела выплату страхового возмещения по счету под №11057, выставленным 23.08.2019 года СТОА ИП Гусев В.Ю., и за восстановительный ремонт названного автомобиля, на общую сумму 328060 (триста двадцать восемь тысяч шестьдесят) российский рублей 00 копеек, таковая сумма из соотношения 73,3955 российских рублей за 1 (один) ЕВРО, была эквивалентна общей сумме 4 469 (четыре тысячи четыреста шестьдесят) ЕВРО и 76 (семьдесят шесть) евроцентов (328060:73.3955=4469.76), а если прибавить к указанной сумме и сумму 556 (пятьсот пятьдесят шесть) Евро и 63 (шестьдесят три) евроцента, перечисленных 06 декабря 2019 года ПАО СК «Росгосстрах» в адрес «MOLDASIG» S.A. как комиссию за урегулирование, то общая сумма таковой названной выплаты должна была бы составить сумму 5026 (пять тысяч двадцать шесть) Евро и 39 (тридцать девять) евроцента, но никак не наложенная для взыскания с него сумма 5195 (пять тысяч сто девяносто пять) евро 19 евроцентов, которая указывает на существенную и завышенную судом разницу на сумму 168 (сто шестьдесят восемь) Евро и 80 (восемьдесят) евроцентов.

Кроме этого, тоже не понятно, как суд Комрат, офис Вулкэнешть, в своем решении от 21 октября 2022 года, принял к рассмотрению требования

названного истца о взыскании ущерба за ремонт восстановления названного автомобиля на общую сумму 5195,19 лей, как то следует из содержания указанного решения, а уже 28 ноября 2022 года, этот же суд и за тот же ущерб за ремонт восстановления названного автомобиля, наложил на него уже обязанность по взысканию денежных средств на общую сумму 5 195 Евро 19 евроцентов.

Согласно требованиям ч.(1) ст 391 Книги первой Гражданского кодекса РМ, общий срок, в течение которого лицо может защитить свое нарушенное право путем подачи иска в судебную инстанцию, составляет три года.

Однако на момент принятия 28.11.2022 года вышеназванного решения по материалам гражданского дела за №2-147/22, суд Комрат, офис Вулкэнешть, не учел требования ч.(1) ст.396 Книги первой Гражданского кодекса РМ, согласно которым срок исковой давности по регрессным искам истекает в дату истечения срока давности права на иск первоначального кредитора к должнику по регрессному иску, что с учетом позиций о понимании данной юридической нормы и императивной нормы права как в доктрине, так и в законодательстве, дает предписание о том, что таковая дата течения срока исковой давности по регрессному требованию страховщика, выплатившего страховое возмещение, к причинителю вреда, исчисляется с момента, когда было выплачено страховое возмещение по платежному документу.

В тоже время, выплата по страховому случаю и по счету под №11057, выставленным 23.08.2019 года СТОА ИП Гусев В.Ю., была произведена последнему ПАО СК «Росгосстрах» в день, датируемый 27 августа 2019 года, что подтверждено платежным документом - расходным кассовым ордером за №656, о чем имеются сведения в содержании оформленного акта названного страхового случая под №0017274480-001, однако с иском в суд Комрат, офис Вулкэнешть, представитель «MOLDASIG» S.A. в лице адвоката Алины Горелко, обратилась лишь в день, датируемый 17 октября 2022 года, то есть, по истечении 3-х лет, и таким образом, страховая компания не могла ему предъявлять названные регрессные требования, так как истёк срок исковой давности.

Резюмируя вышесказанное, делает вывод о том, что названное решение суда Комрат, офис Вулкэнешть, от 28.11.2022 года, было принято им без исследования всех существенных обстоятельств и доказательств, на которые ссылался истец, что нарушило принципы законности, равноправия и состязательности.

Более того, неправильное определение судом начала течения срока исковой давности (с 27.08.2019 г.), также привело за собой к принятию им ошибочного решения.

Таким образом, суд Комрат, офис Вулкэнешть, при рассмотрении гражданского дела за №2-147/22 и при принятии им 28.11.2022 года названного решения, допустил существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, в связи с чем, таковое обжалуемое решение подлежит отмене с целью принятия по нему нового законного решения.

27 февраля 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 66)

28 марта 2023 года в Апелляционную палату Комрат поступил отзыв, в котором указал, что не согласен с апелляционной жалобой, считает её необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям. (л.д. 76)

Не согласны с аргументом апеллянта о его ненадлежащем извещении судебной инстанцией. Сертификат, предоставленный апеллянтом, подтверждает факт последнего места проживания апеллянта по адресу: г.Вулкэнешть, ул.50 лет октября 7, кв.6, именно тот адрес, по которому и был извещен апеллянт. Информация о фактическом проживании апеллянта не является официальной и не могла быть известна ни истцу, ни судебной инстанции.

Более того, в ноябре месяце 2022 г. (до вынесения решения) Крецу Александр вместе с третьим лицом Курдов Иваном лично обратились в представительство Вулкэнешть Компании „MOLDASIG" S.A. с требованием объяснить причину, по которой их вызывают в суд. При содействии главного менеджера Посмак Евдокии указанные лица связались с представителем истца адвокатом Горелко Алиной. Адвокат по телефону, разъяснила звонившим суть иска и заявленных претензий. Убедившись, что звонившие поняли, о чем идет речь и почему их вызывают в Суд, адвокат Горелко Алина предложила звонившим добровольное разрешение спора и право обратиться в суд с разъяснением своих позиций, на этом разговор прекратился.

Исходя из того, что после состоявшегося разговора присутствовала уверенность в том, что ответчик и третье лицо получили необходимую информацию и знают о рассмотрении иска судебной инстанцией, других дополнительных мер по извещению ответчика не предпринималось.

Копии паспорта, предоставленные апеллянтом, не доказывают факта отсутствия его в стране на момент вынесения решения, поскольку отражают ситуацию с передвижениями Крецу Александра начиная с декабря 2022 г., более того, паспорт выдан 21.11.2022 г., что подтверждает факт нахождения Крецу Александра в стране именно в момент разговора, описанного выше, а также, возможно в момент вынесения решения.

Определением Апелляционной палаты Комрат от 29 марта 2023 года был восстановлен ответчику Крецу А. срок подачи апелляционной жалобы на решение суда Комрат офис Вулкэнешть от 28.11.2022 года и направлено дело в суд Комрат офис Вулкэнешть для составления мотивированного решения. (л.д 82-84)

24 августа 2023 года после составления мотивированного решения суда дело поступило в адрес Апелляционной палаты Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 97)

05 сентября 2023 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба ответчика Крецу А. была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по данному гражданскому делу.

Изучив материалы дела, доводы апелляционного заявления и представленные доказательства, коллегия считает, что апелляционное заявление является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.ч. (4) и (5) ст. 276^4 ГПК РМ, решение судебной инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке согласно положениям настоящего кодекса. Определения апелляционной инстанции не подлежат обжалованию в кассационном порядке и вступают в окончательную и законную силу с момента оглашения.

Апелляционная инстанция рассматривает апелляционную жалобу в порядке письменного производства или с вызовом участников процесса, с применением соответствующим образом положений статьи 2763.

Согласно ч.ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК РМ апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. d) ст. 385 ГПК РМ, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью решение, вынесенное в первой инстанции, и возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, когда установлено нарушение оснований, предусмотренных пунктами d) и i) части (1) статьи 388. По просьбе участников процесса апелляционная инстанция

может, только один раз, возвратить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, предусмотренном пунктом b) части (1) статьи 388.

В соответствии с п. b) ч. (1) ст. 388 ГПК РМ, решение, вынесенное в первой инстанции, подлежит отмене независимо от доводов апелляционного заявления в случаях, если дело рассмотрено судебной инстанцией в отсутствие кого-либо из участников процесса, не извещенного о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Как усматривается из материалов дела, 17 октября 2022 года истец «Moldasig» SA обратился в суд Комрат с иском к Крецу Александру о взыскании задолженности в сумме 5195,19 Евро и судебных расходов.

18 июня 2021 года определением суда Комрат офис Вулкэнешть вышеуказанное исковое заявление было принято к производству по процедуре рассмотрения дел с незначительной ценой иска, в соответствии с Главой XXI[1] ГПК РМ.

Гражданское дело по вышеуказанному исковому заявлению было рассмотрено в отсутствии сторон и их представителей в соответствии с требованиями ст. ст. 276[3] и 276[4] ГПК РМ.

В соответствии со ст. 276[3] ГПК РМ, производство по делам с незначительной ценой иска осуществляется в письменной форме.

Судья может распорядиться о вызове участников процесса в случае установления необходимости в этом или в порядке удовлетворения заявления одной из сторон о рассмотрении дела в открытом заседании. Судья может отклонить такое заявление, если полагает, что с учетом обстоятельств дела нет необходимости в открытом судебном разбирательстве. При отклонении заявления выносится мотивированное определение, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

В течение 30 дней со дня сообщения искового заявления и приложенных к нему письменных доказательств, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами, ответчик должен представить судебной инстанции и истцу отзыв на иск и копии всех необходимых письменных доказательств. Ответчик вправе предъявить встречный иск в соответствии со статьями 172 и 173, если только цена встречного иска не превышает допустимую сумму и соответствует условиям подачи первоначального иска с незначительной ценой.

Если из материалов дела следует, что заявление не может рассматриваться в порядке, установленном для иска с незначительной ценой, судья выносит мотивированное определение, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу, о рассмотрении дела в общем порядке. В этом случае положения настоящей главы не применяются.

В соответствии с ч. (1) –(3) ст. 276[4] ГПК РМ,

(1) Судебная инстанция рассматривает дело и выносит резолютивную часть решения в срок не более шести месяцев со дня подачи иска.

(2) Если после сообщения ответчику искового заявления и приложенных к нему письменных доказательств он не представляет отзыв, рассмотрение иска осуществляется на основании материалов дела.

(3) Решение судебной инстанции публикуется на веб-странице судебной инстанции и сообщается участникам процесса, в том числе посредством Интегрированной программы управления делами.

В нарушении указанных императивных требований ответчику Крецу А. не было сообщено о наличии искового заявления, предъявленного «Moldasig» SA к нему, им не были получены иск и копии всех необходимых письменных доказательств, поскольку все процессуальные документы направлялись по адресу г. Вулкэнешть ул. 50 лет Октября д.7 кв.6, по которому он давно не проживает, а проживает по адресу г. Вулкэнешть ул. Румянцева 7/1.

О том, что Крецу А. более не проживает по адресу г. Вулкэнешть ул. 50 лет Октября д.7 кв.6. подтверждается приложенной к апелляционной жалобе информацией Агентства государственных услуг от 07.02.2023 года, из которой усматривается, что Крецу А. был зарегистрирован по месту жительства г. Вулкэнешть ул. 50 лет Октября д.7 кв.6. с 18.04.2003 года и снят с учета 08.07.2015 года по мотиву «По заявлению собственников». (л.д. 60)

Таким образом судебной инстанции следовало направлять все процессуальные документы ответчику Крецу А. по адресу г. Вулкэнешть ул. Румянцева 7/1, то есть по адресу его фактического проживания.

Исходя из изложенного следует, что суд рассмотрел дело в отсутствии не извещенного в установленном законом порядке ответчика Крецу А., чем нарушил его право представлять свои доказательства и возражения, предъявить встречный иск в соответствии со статьями 172 и 173, хотя дело и рассмотрено в письменном производстве, но ответчик имел право участвовать в рассмотрении дела.

Коллегия отмечает, что в своей практике Европейский суд по правам человека указывает, что участник процесса считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, когда у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного уведомления адресатом.

В постановлении по жалобе Литвинова против России от 14 ноября 2008 года Европейский суд констатировал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выразившееся в том, что из-за ненадлежащего извещения заявительницы она была лишена

возможности присутствовать в судебном заседании и отстаивать свою позицию.

Европейский суд напомнил, что статья 6 Конвенции не устанавливает для сторон в гражданском процессе какой-либо конкретной формы вручения судебных документов, как, например, заказное письмо, Европейский суд указал, что какая бы конкретная форма уведомления сторон ни была выбрана, внутренние суды должны иметь в распоряжении доказательства, подтверждающие получение такого уведомления адресатом.

Вышеуказанные действия суда ведут к нарушению процессуальных прав ответчиков на представление своих интересов и защиту прав в судебной инстанции, что, в свою очередь, является нарушением конституционного права на доступ к правосудию (ст. 20 Конституции РМ), а также права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки (п. 1 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод).

Европейский суд указывает, что Конвенция гарантирует не теоретические и иллюзорные права, а те права, которые являются практическими и эффективными (см., например, Постановление Европейского Суда по делу ""Мультиплекс" против Хорватии" (Multiplex v. Croatia) от 10 июля 2003 г., жалоба № 58112/00, § 44). Он счел, что право на публичное рассмотрение дела будет лишено смысла, если сторона, участвующая в деле, не извещается о судебном заседании с таким расчетом, чтобы она имела возможность явиться в суд в том случае, если лицо решит воспользоваться своим правом, предусмотренным национальным законодательством.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и нарушения норм процессуального права, допущенные судом первой инстанцией, коллегия считает, что решение суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда.

В ходе нового рассмотрения суду следует сообщить надлежащим образом всем участникам процесса о рассмотрении настоящего иска и направить в их адрес все необходимые процессуальные документы в целях соблюдения их гражданских прав, всесторонне исследовать все доказательства по делу и вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 276^4, п. d) ст. 385, ст. 386-387, п. b) ч. (1) ст. 388, статьями 389-390, 394 и п.a) ч. (4) ст. 429 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу ответчика Крецу Александра, удовлетворить.

Решение суда Комрат офис Вулкэнешть от 28 ноября 2022 года, вынесенного по гражданскому делу по иску «Moldasig» SA к Крецу Александру о взыскании задолженности в сумме 5195,19 Евро и судебных расходов, ***отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда.***

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:	Судья:	Судья:
КОЛЕВ Г.П.	СТАРЧУК Ш.Т.	ФУЖЕНКО Д.С.