dosarul nr.5r-7504/2022 (4-22168738-12-5r-171122)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui Rusu Dumitru, a.n.*****, IDNP-*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 451839 din 12.01.2022, întocmit de către agentul constatator al DP „CENTRU", Gumeni Ion, cet. Rusu Dumitru este învinuit în aceea că, la data de 12.01.2022, ora 08:20, conducând automobilul de model Porsche cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, conducătorul auto a ignorat marcajului rutier 1.1.1, P.25 din RCR, astfel a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Rusu Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2022, Rusu Dumitru la data de 02.11.2022 a depus contestație, solicitând repunerea în termen, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care în privința s-a a fost aplicată amenda și puncte de penalizare. A declarat că nu a comis fapta incriminată, nu a fost citat la agentul constatator pentru a face explicați și a se apăra. Susține că a aflat despre sancțiunea aplicată la data de 21.10.2022, fiind citat de către Executorul judecătoresc Ion Furdui, în vederea achitării amenzii. Susține că în procesul-verbal lipsesc indicii calificativi ai contravenției, iar procesul-verbal este de necitit, cu corectări și adăugări. Susține că procesul-verbal nu i-a fost înmânat nemijlocit lui și nici nu a fost expediat prin poștă pentru informare, motiv din care susține că i-a fost încălcat dreptul la apărare, ceia ce contravine prevederilor art. 378 Cod contravențional.

Agentul constatator Gumeni Ion și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rusu Dumitru fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, motiv din care în temeiul art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal.

Studiind contestația în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din următoarele considerente.

În speță, instanța de judecată a constatat, că la data 12.01.2022, de către agentul constatator din cadrul DP „CENTRU", Gumeni Ion, fost a întocmit procesul-verbal în privința cet. Rusu Dumitru, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul, că „la data de12.01.2022, ora 08:20, conducând automobilul de model Porsche cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Ion Creangă conducătorul auto a ignorat marcajului rutier 1.1.1, P.25 din RCR, astfel a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravențional

La data de 02.11.2022, deci în termenul de 15 zile din ziua când a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Rusu Dumitru a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Conform art. 458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Instanța reține că: „Verificarea strictă a înscrierii în procesul-verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: „…săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat …".

În speță, instanța constată că, constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial și tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenție care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Astfel, reieșind din prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. Iar în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție se semnează pe fiecare pagină de către agentul constatator, **contravenient** și de victimă când există.

Totodată, potrivit prevederilor art.455 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, **a semnăturii agentului**

**constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna**, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

Potrivit alin.(6) al aceluiași articol, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia ***(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)***. În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Astfel, analizând procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 451839 din 12.01.2022, instanța atestă că acesta nu este semnat de către contravenient și nici de către un martor asistent, iar la rubrica „martor asistent" nu este indicată identitatea martorului precum prevede norma citată supra. Totodată instanța constată că în rubrica "fapta contravențională" sunt făcute înscrisuri ce nu coincid rubricii date.

Din considerentele relevate, procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 451839 din 12.01.2022 în privința lui Rusu Dumitru în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motivul nulității procesului-verbal.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Conform art. 443, 448, 462 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Rusu Dumitru.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 451839 din 12.01.2022, întocmit în privința lui Rusu Dumitru de către agentul constatator al INSP în baza art.240 alin.1 Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare contravențională cu amendă în mărime de 15 unități convenționale ce constituie 750 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia