Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Grigore Manoli)
Dosarul nr. 2a-1799/24
(2-23067962-02-2a-02052024)

D E C I Z I E

28 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Oncologic privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 10 mai 2023, reclamantul *****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Oncologic privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la 27 octombrie 2010, a fost semnat contractul individual de muncă nr. 1370 între Instituția Medico-Sanitare Publice Institutul Oncologic şi *****, cu angajarea acestuia în funcția de _____, în cadru ***** pe o perioadă nedeterminată.
Indică că, prin acordul suplimentar nr. 01/15 din 31 decembrie 2015, a fost modificat contractul nr. 1370, prin numirea reclamantului în funcția de ***** până la desemnarea șefului secției în bază de concurs.
Notează că, la 29 februarie 2016, prin acordul suplimentar nr. 02/16, au fost efectuate modificări la contractul individual de muncă nr. 1370 din 27 octombrie 2010, prin care reclamantul ***** a fost transferat în funcția de _____. Ulterior, prin acordul suplimentar nr. 1730-3 din 14 martie 2017, s-a stabilit locul de muncă

al reclamantului în funcția ***** *****, cu stabilirea salariului de 6.045 lei. Totodată, prin contractul individual de muncă nr. 46c/17 din 1 martie 2017, s-a stabilit angajarea prin cumul a reclamantului ***** în funcția de ***** pe o perioadă nedeterminată.
Suplimentar, prin contractul individual de muncă nr. 289C/21 din 1 iulie 2021, încheiat între IMSP Institutul Oncologic şi *****, s-a angajat prin cumul ***** în funcția de *****-***** *în cadrul secţiei ***** *****ică nr. 4*, pe o perioadă nedeterminată, cu stabilirea salariului lunar în mărime de 2.665 lei.
Notează că, la 15 februarie 2022, reclamantul a fost reținut de către colaboratorii CNA în legătură cu existenţa unei bănuieli în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) din Codul penal. Ulterior, la 23 mai 2022, la demersul procurorului nr. 7137 a fost emis ordinul nr. 142 - RU, prin care reclamantul a fost suspendat provizoriu din funcția de *****, în conformitate cu art. 200 din Codul de procedură penală şi în temeiul pct. 49, subp. 15 al Regulamentului IMSP Institutul Oncologic.
Relevă că, la 16 noiembrie 2022, au fost anulate interdicțiile stabilite la aplicarea măsurilor preventive sub formă de liberare provizorie sub control judiciar, astfel ***** s-a prezentat la locul de muncă, unde i-a fost îngrădit accesul.
Indică că, la 21 noiembrie 2022, ***** a depus în scris un demers prin care a solicitat de la administrația IMSP Institutul Oncologic reluarea activității de muncă în conformitate cu contractele nesuspendate, fără a activa însă în funcția de *****.
La 29 noiembrie 2022, ***** a primit răspunsul nr 02-07/1328, prin care i-a fost comunicat lipsa temeiurilor legale privind anularea ordinului de suspendare.
Notează că, ulterior, la 5 decembrie 2022, ***** a depus o cerere prin care a solicitat reluarea activității de *****. Drept răspuns a recepționat scrisoarea nr 02-07/1359 din 8 decembrie 2022, prin care a fost informat că în temeiul art. 80 alin (3) din Codul administrativ, solicitarea acestuia nu se examinează.
În acest sens, reclamantul a înaintat acțiune în judecată privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 29 decembrie 2023, apelantul *****, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de

admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 2 mai 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelantul *****. S-a comunicat apelantului *****, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.
6. La 20 mai 2024, apelantul ***** a înlăturat neajunsurile cererii de apel, în termenul acordat.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul *****.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, menționează că judecătorul a denaturat examinarea procesului de judecată, încălcând principiile unui proces echitabil, manifestând o atitudine superficială, emițând hotărârea fără a combate argumentele invocate în cererea de chemare în judecată și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Indică că, în conținutul hotărârii judecătorești, la rubrica argumentele participanților la proces, instanța a copiat doar istoricul acțiunilor, fără a include argumentele invocate de către reclamant și reprezentantul acestuia.

Punctează că, motivarea judecătorului (pct. 41) s-a întemeiat exclusiv pe prevederile generale ale art. 86 alin. (1) lit. s) din Codul muncii, însă, potrivit logicii clare a normei juridice, angajatorul trebuia să demonstreze încheierea unui contract individual de muncă cu o altă persoană pentru exercitarea profesiei/funcției respective. Un asemenea contract nu există, fapt confirmat chiar de reprezentanta intimatului și de materialele cauzei.

Menționează că, hotărârea a fost emisă cu încălcarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (dreptul la o hotărâre motivată), lipsind o analiză

amplă a circumstanțelor pricinii și o motivare coerentă și unitară, fără contradicții între motivare și dispozitiv.
Indică că, Ordinul nr. 113-ru din 7 martie 2023 privind desfacerea contractului de muncă, nu a fost adus la cunoștința salariatului în modul corespunzător, prevăzut de art. 81 alin. (3) din Codul muncii, acesta luând cunoștință de ordin abia la data de 10 aprilie 2023, în cadrul altei ședințe de judecată.
Relevă că, instanța de fond nu a reflectat și nu a combătut în conținutul hotărârii niciunul dintre argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, încălcând astfel prevederile art. 241 din Codul de procedură civilă.
Menționează că, a fost încălcat principiul proporționalității, deoarece măsura concedierii s-a aplicat doar în mod formal, fără existența circumstanțelor invocate și fără ca o altă persoană să fi fost angajată în locul reclamantului, având în vedere că acesta deține titlul de doctor în medicină și este unicul specialist cu această calificare din Republica Moldova.
Indică că, instanța nu a respectat prevederile art. 89 din Codul muncii, care obligau angajatorul să dovedească legalitatea și să indice temeiurile eliberării din serviciu a salariatului.
Punctează că, angajatorul a încălcat prevederile art. 42^1 din Codul muncii prin neinformarea și neconsultarea salariatului cu privire la intențiile de desfacere a contractului de muncă și măsurile preconizate.
Menționează că, Ordinul de concediere nr. 113-ru din 7 martie 2023 este ilegal deoarece nu specifică încheierea unui contract cu un alt salariat ca muncă de bază, fapt ce contravine principiului legalității și securității raporturilor juridice, și reprezintă doar un motiv formal, emis pentru „evitarea unor neclarități”.
Evidențiază că, prin Ordinul nr. 113-ru nu s-a dispus și nu s-a achitat indemnizația de eliberare din serviciu prevăzută de art. 274 din Codul Muncii în mărimea unui salariu mediu lunar.
Punctează că, nu a fost solicitată opinia consultativă a organului sindical din unitate la concedierea salariatului membru de sindicat, fiind astfel încălcate prevederile art. 87 din Codul muncii.
Menționează că instanța de fond a ignorat neaplicarea corectă a normelor juridice și faptul esențial că nu a fost stabilită încheierea unui contract de muncă cu o altă persoană, neîndeplinind astfel condiția cumulativă obligatorie prevăzută de art. 86 alin. (1) lit. s) din Codul muncii.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea înaintată de ***** împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Institutul Oncologic privind anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru toată perioada de absență forțată

de la muncă, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, să fie admisă integral.

9. În şedinţa instanței de apel, apelantul ***** și reprezentantul său, avocatul Radu Cherdivara, au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata Instituția Medico-Sanitare Publice Institutul Oncologic, în ședința instanței de apel după reluarea examinării cauzei, nu s-a prezentat. Concomitent, Colegiul reține că la 19 ianuarie 2026, reprezentantul intimatei a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa intimatei, cu anexarea explicațiilor la cererea de apel prin care se solicită respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
14. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
15. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor

probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
17. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
18. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată,

adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

23. La data de 27.10.2010, reprezentantul IMSP Institutul Oncologic şi ***** au semnat contractul individual de muncă nr. 1370, cu angajarea în funcţia de ***** în cadru ***** pe o perioadă nedeterminată a lui *****.
24. Prin acordul suplimentar nr. 01/15 din 31.12.2015, a fost modificat contractul nr. 1370, prin numirea reclamantului în funcţia ***** până la desemnarea şefului secţiei în bază de concurs.
25. La data de 29.02.2016, prin acordul suplimentar nr. 02/16, au fost efectuate modificări la contractul individual de muncă nr. 1370 din 27.10.2010, prin care reclamantul ***** a fost transferat în funcţia de *****.
26. Ulterior, prin acordul suplimentar nr. 1730-3 din 14.03.2017, s-a stabilit locul de muncă al reclamantului ***** în funcţia ***** *****.
27. Prin contractul individual de muncă nr. 46c/17 din 01.03.2017, s-a stabilit angajarea prin cumul a lui ***** în funcţia de ***** pe o perioadă nedeterminată.
28. Suplimentar, prin contractul individual de muncă nr. 289C/21 din 01.07.2021, încheiat între IMSP Institutul Oncologic şi *****, s-a angajat prin cumul reclamantului ***** în funcţia de *****-***** în cadrul Secţiei ***** *****ică nr. 4, pe o perioadă nedeterminată.
29. La data de 15.02.2022, reclamantul ***** a fost reţinut de către colaboratorii CNA în legătură cu existenţa unei bănuieli în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova.
30. La 23.05.2022, la demersul procurorului nr. 7137 a fost emis ordinul nr. 142 - RU, prin care ***** a fost suspendat provizoriu din funcţia de *****, în conformitate cu art. 200 din Codul de procedură penală şi în temeiul pct. 49, subpct. 15 al Regulamentului IMSP Institutului Oncologic.
31. La data de 16.11.2022, au fost anulate interdicțiile stabilite la aplicarea măsurii preventive - liberare provizorie sub control judiciar.
32. Drept urmare, ***** s-a prezentat la locul de muncă unde i-ar fi fost îngrădit accesul.
33. La data de 21.11.2022, reclamantul ***** a depus în scris un demers prin care a solicitat de la administrația IMSP Institutul Oncologic reluarea activității de muncă în conformitate cu contractele nesuspendate, dar fără să solicite să activeze în funcția de *****.
34. La data de 29.11.2022, reclamantul ***** a primit răspunsul nr 02-07/1328, prin care i-a fost comunicat despre lipsa temeiurilor legale privind anularea ordinului de suspendare.
35. Ulterior, la data de 05.12.2022, reclamantul ***** a depus o solicitare prin care a solicitat reluarea activității de *****.
36. La data de 08.12.2022, a fost semnată scrisoarea nr. 02-07/1359, prin care

reclamantul ***** a fost informat că în temeiul art. 80 alin (3) din Codul administrativ, solicitarea acestuia nu se va supune examinării.

37. În acest sens, se vor reține prevederile art. 86 alin. (1) lit. s) din Codul muncii, *concedierea* - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: **încheierea, vizând salariații ce prestează munca prin cumul, a unui contract individual de muncă cu o altă persoană care va exercita profesia**, **specialitatea sau funcția respectivă ca profesie, specialitate sau funcţie de bază**.
38. În conformitate cu art. 273 din Codul muncii, pe lângă temeiurile generale de încetare a contractului individual de muncă, contractul încheiat cu salariatul care prestează muncă prin cumul poate înceta şi în cazul încheierii unui contract individual de muncă cu o altă persoană care va exercita profesia, specialitatea sau funcţia respectivă ca profesie, specialitate sau funcţie de bază (art. 86 alin. (1) lit. s).
39. Conform art. 86 CM al. (1) *Concedierea* – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: s) încheierea, vizînd salariaţii ce prestează munca prin cumul, a unui contract individual de muncă cu o altă persoană care va exercita profesia, specialitatea sau funcţia respectivă ca profesie, specialitate sau funcţie de bază (art.273);
40. Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond legală prin care s-a respins cererea de chemare în judecată semnată de ***** împotriva IMSP Institutul Oncologic, privind anularea ordinului nr. 113-ru din 27.09.2023, prin care s-a ordonat desfacerea contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, atât timp cât contractul de muncă nr. 289C/21 din 01.07.2021, prin cumul în funcția de *****-*****, **Secția** ***** *****ică s-a desfăcut în temeiul art. 86 alin. (1) lit. s)
41. Conform ordinului nr. 487-ru din 01.12.2022 Matiuța Alina a fost angajată ca tânăr specialist în funcția de *****-*****, secția ***** *****ică IV (*****), pe 1,0 salariu normă întreagă, începând cu 01.12.2022, f.d. , s-a anexat contractul individual de muncă din 23.11.2022,f.d. , cât și certificatul de studii, f.d. .
42. Astfel, motivele invocate în cererea de apel , că la data concedierii apelantului nu era angajată o altă persoană în funcția care o deținea apelantul, este contrazisă cu actele prezentate instanței de apel.
43. Contractul de muncă pe 1,0 salariu normă întreagă cu Matiuța A. a fost încheiat la 23.11.2022, iar ordinul de angajare s-a emis la 01.12.2022, astfel

temeiurile invocate în cerea de apel sunt contrazise cu actele prezentate, care sunt în vigoare, n-au fost contestate, iar declarațiile apelantului că este unicul doctor oncolog cu titlul științific și unicul în Republica Moldova nu-l poziționează prioritar , ținând cont de prevederile legale, angajarea permanentă a unui nou angajat.

44. Colegiul civil consideră că este prerogativa angajatorului de a angaja medic permanent , cum de fapt a avut loc la 23.11.2022, 01.12.2022 a medicului Matiuța A. , în locul cumulului apelantului Ureche V.
45. De fapt , atât instanța de fond, cât și cea de apel n-au obligația să demonstreze mai mult , decât cele prezentate de părți și anume ordinal de angajare permanentă a unui nou angajat, anume medicului Matiuță A. , f.d .
46. Necăutând la faptul că în ordinul nr. 113-ru din 07.03.2023 n-a fost inclus motivul angajării altei persoane în text, nu duce la nulitatea ordinului de concediere a apelantului Ureche V., deoarece în text este făcută trimiterea la art. 86, al. 1, lit. s) CM , la temeiul legal.
47. Ținând cont de legalitatea concedierii apelantului Ureche V. , decad și cerințele ce țin de încasarea prejudiciului material , cât și a penalităților pentru invocarea neachitării în termen a salariului .
48. În consecință, instanța de apel concluzionează că motivele invocate în cererea de apel sunt nefondate, iar hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023 este legală și întemeiată, motiv pentru care urmează a fi menținută.
49. Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de fond a stabilit corect circumstanțele relevante ale cauzei, a apreciat corespunzător probele administrate și a aplicat just normele de drept material incidente, iar motivele de apel nu infirmă legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.
50. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de

Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan