Dosarul nr. 21r-766/25 / 1-25039680-02-21r-16072025/

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Judecător Rațoi Victor

D E C I Z I E

În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de condamnatul Nița Vasilii împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 mai 2025, prin care plîngerea depusă de condamnatul Nița Vasilii deciziei Penitenciarului nr. 4 Cricova al AN, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 26.03.2025 – 19.05.2025;

în procedura instanței de recurs din 16.07.2025 – 15.12.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. La 24 martie 2025, în Judecătoria Chișinău *(sediul Ciocana),* a fost înregistrată plângerea condamnatului Nițu Vasilii privind anularea deciziei șefului Penitenciarului nr. 4 - Cricova, din 08 martie 2025, privind sancționarea cu „*Avertisment”*.

2. În susținerea plângerii sale condamnatul a solicitat anularea sancțiuni disciplinare din data de 18 martie 2025 „Avertisment” deoarece nu a numit angajați penitenciarului cu cuvinte necenzurate a explicat faptul a fost condus la punctul medical, a rostit cuvântul

automutilare. Angajații penitenciarului nu i-a numit cu cuvinte necenzurate.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 mai 2025, a fost respinsă plângerea condamnatului Nițu Vasile privind anularea deciziei șefului Penitenciarului nr. 4 - Cricova, din 18 martie 2025 privind sancționarea lui Nițu Vasile cu sancțiunea *„Avertisment ”*, ca neîntemeiată.

4. Exprimându-și dezacordul cu încheierea respectivă, condamnatul Nița Vasilii a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

5. În motivarea recursului indică recurentul că nu este de acord cu modalitatea examinării de către instanța de fond a cauzei cu privire la persoana sa, consideră că instanța de fond nu a intrat în esența circumstanțelor de fapt ale cauzei, examinând cauza în mod formal.

6. Conform art. 446 din Codul de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.

7. Conform art. 447 din Codul de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.

8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cominicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

9. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, ca fiind nefondat, din considerentele ce succed:*

10. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) din Codul procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

11. Conform art. 448 din Codul procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța

verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

12. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) din Codul procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

13. Confrom art. 473[1] alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471, încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

14. Din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că, condamnatul Nițu Vasile a fost sancționat de către șeful penitenciarului nr. 4 Cricova al ANP, la 18 martie 2025, cu sancțiunea *„ Avertisment”* pentru faptul că, la 13 martie 2025, aproximativ la orele 20:50, condamnatul sectorului nr.7 m/s Nițu Vasilii, care se deține în celula nr. 16, conform art. 206 Cod de executare, a anunțat angajatul de la post că s-a automutilat în regiunea piciorului stîng. Ulterior, condamnatul a fost condus în Unitatea medicală a penitenciarului pentru a fi examinat și de a fi acordat primul ajutor medical, totodată, condamnatul manifesta un comportament neadecvat, se exprima prin gesturi obscene, folosea cuvinte argotice, înjurături și însușea porecle, insulta, săvârșea acțiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar. Acțiunile sale fiind înregistrate video cît și audio cu camera de model Transcend cu nr. 31400524.

15. Condamnatul a formulat plîngere împotriva deciziei de sancționare.

16. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 mai 2025, a fost respinsă plîngerea condamnatului Nițu Vasile privind anularea deciziei șefului Penitenciarului nr. 4 - Cricova, din 18 martie 2025 privind sancționarea cu*,,Avertisment ”*, ca neîntemeiată.

17. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut, că la data de 13 martie 2025, în timp ce era escortat la unitatea medicală după ce a anunțat o automutilare, condamnatul a manifestat un comportament necorespunzător normelor de conduită impuse în penitenciar. Astfel, el s-a exprimat prin gesturi obscene, a folosit cuvinte argotice și înjurături, a atribuit și a însușit porecle, săvârșind acțiuni jignitoare la adresa personalului instituției. Aceste comportamente sunt confirmate prin rapoartele agenților supraveghetori, care au descris explicit limbajul și atitudinea condamnatului, precum și

prin înregistrările video și audio prezentate instanței, care au redat integral episodul. Probele administrate au demonstrat fără echivoc că faptele imputate condamnatului s-au produs în realitate.

18. Instanța a subliniat că sancțiunea nu a fost aplicată pentru automutilare, întrucât aceasta nu constituie abatere disciplinară conform reglementărilor în vigoare, ci pentru încălcarea interdicțiilor prevăzute de art. 242^2 alin. (22) Cod de executare, care prohibesc gesturile obscene, limbajul injurios, obscenitățile, atribuirea poreclelor și orice comportament care aduce atingere demnității personalului penitenciar. Argumentele formulate de condamnat, prin care acesta a negat utilizarea unui limbaj licențios și a cerut dovedirea faptelor, au fost apreciate de instanță ca simple afirmații de apărare, neconfirmate de probe și insuficiente pentru a infirma constatările administrației penitenciare.

19. În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, instanța a constatat că administrația penitenciarului a ținut cont de natura și gravitatea faptei, de comportamentul condamnatului înainte și după incident, de atitudinea acestuia în cadrul procedurii disciplinare și de necesitatea menținerii ordinii, disciplinei și securității în cadrul instituției. Sancțiunea de avertisment a fost apreciată ca fiind proporțională cu faptele comise și adecvată scopului preventiv și educativ urmărit de normele disciplinare aplicabile persoanelor private de libertate.

20. Astfel, Colegiul penal reține, că după cum just a reținut și instanța de fond, prin acțiune sale, condamnatul Nița Vasilii a încălcat regimul de executare a pedepsei, încălcare care cade sub incidența prevederilor art. 242^1 pct. 22) al Codului de executare. Astfel, s-a stabilit cu certitudine că din acțiunile deținutului Nița Vasilii rezultă o abatere disciplinară. Iar, prin decizia cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului din 18 martie 2025, în privința condamnatului Nița Vasilii a fost aplicată sancțiunea disciplinară „avertisment”.

21. Conform art. 242^1 pct. 22) din Codul de executare, Condamnaților le este interzis: 22) exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităţilor, înjurăturilor, atribuirea şi însuşirea poreclelor, insultarea sau săvîrşirea altor acţiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaţilor şi altor persoane.

22. Conform art. 246 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, (1) În modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, condamnatului îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul.

23. În consens, instanța de recurs menționează că conform art. 248^1 alin. (1) și (2) din Codul de executare, (1) Decizia de aplicare a măsurii disciplinare poate fi contestată de către condamnat personal sau prin intermediul apărătorului ales sau numit conform art.

473^1 din Codul de procedură penală nr. 122/2003.(2) Decizia de aplicare a măsurii disciplinare poate fi contestată în termen de 3 zile de la data aducerii la cunoștință.

24. Subsecvent, conform art. 246^1 alin. (1) din Codul de executare, la stabilirea sancţiunii disciplinare se ţine cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvîrşirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influenţa sancţiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective şi individuale.

25. Având în vedere prevederile legale menționate și actele prezente, de către instanța de recurs careva temeiuri pentru admiterea recursului înaintat nu au fost stabilite, deoarece sancțiunea disciplinară în privința condamnatului Nița Vasilii a fost aplicată în conformitate cu legislația în vigoare.

26. Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de fond în mod corect a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Nița Vasilii împotriva deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare din 18 martie 2025 prin care condamnatul Nița Vasilii în baza art. 246 Cod de executare, a fost sancționat disciplinar cu „avertisment”.

27. În consecință, în lipsa unor motive pertinente care să infirme constatările primei instanțe sau să demonstreze o aplicare eronată a legii, Colegiul penal apreciază că recursul declarat de condamnatul Nița Vasilii urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 mai 2025 urmează a fi menținută în întregime.

28. Reieșind din cele menționate supra, Colegiul Penal va respinge recursul declarat.

29. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de condamnatul Nița Vasilii și menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ion Bulhac

Judecător Natali Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc