Dosarul nr.4r-3451/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/4-25062117-03-4r-29082025/ Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

21 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **ofițerul principal de sector, inspector Costea Gloria** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 iulie 2025, emisă în cauza lui **Ceban Victoria** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 11.04.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ceban Victoria, precum că în perioada iulie-octombrie 2024, aflîndu-se în m.Bălți, a acceptat personal de la partidului politic „Șor” prin intermediul aplicației PSBank mijloace bănești care nu i se cuvin pentru votarea unui candidat la alegerile prezidențiale din 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 11.04.2025, conținută în proces-verbal cu
privire la contravenție, Ceban Victoria, a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei.

La 24.04.2025 cet. Ceban Victoria, a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 11.04.2025.

În motivarea contestaţiei a menționat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția și manifestă dezacordul cu actele agentului constatator, solicită anularea deciziei privind sancţionarea sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.07.2025, contestaţia cet. Ceban Victoria, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi

deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din 11.04.2025, s-a admis. Procesul contravențional în privinţa lui Ceban Victoria, învinuit în temeiul art.47/1 al.(1) CC s-a încetat, cu anularea deciziei agentului constatator din 11.04.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei în baza art.47/1 al.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Împotriva hotărârii primei instanțe a declarat cerere de recurs în termen, ofițerul principal de sector, inspector Costea Gloria prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 iulie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale este eronată, or agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Totodată, susține recurentul că, hotărârea Judecatoriei Balți sediul Central din 10.07.2025 este prematură și neîntemeiată deoarece instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției contravenientului și a lăsat fără vreo careva apreciere juridică depozițiile și probatoriul acumulat și prezentat de agentul constatator.

Menționează că, instanta în contradicție cu normele legii contravenționale, incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art.425 alin. 1 Cod contravențional Republicii Moldova, care declară că probele sunt elemente de fapt, care servesc nu numai la constatarea inexistenței, ci și a existenței contravenției.

Invocă faptul că, din materialele acumulate nu s-a constatat vreo circumstanță care să excludă caracterul contraventional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională și anume ajunge la concluzia că contravenientul Ceban Victoria a pretins, a acceptat si primit, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Recurentul consideră că, instanta de fond nu a luat în considerație probele pertinente si concludente prezentate de agentul constatator, referitoare la faptul că SMS-le primite de Ceban Victoria au avut loc doar după ce aceasta a oferit datele pcrsonale, copia buletinului de indentitate, intermediarilor de la sediile partidului politic menționat supra, care a făcut un contract cu banca comercială PSB, a primit parola loghin și numai după aceasta Ceban Victoria a primit transferurile de bani, alte modalități nu pot fi pentru a primi mesaje de la o instituție bancară, adică orice instituție bancară trimite mesaje doar clienților săi, fapt consemnat și în declarațiile proprii ale contravenientei.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Referință a depus contravenienta Ceban Victoria prin care a solicitat admiterea referinței și respingerea cererii de recurs, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

A menționat că, nu a avut instalată nici o aplicație de genul PSB, telefonul mobil nu a fost suspus examinării procedurale în baza prevederilor legale, ca să identifice dacă a avut careva tranzacții bancare sau au fost efectuate transferuri bănești.

Explică faptul că, mențiunea agentului constatator precum că aceasta ar fi participat la proteste, efectuat sondaje, racolat persoane ca să adere la vreun partid sunt alegații susținute fără mijloc de probă în care agentul trebuia să prezinte măcar foto de la proteste ceea ce nu poate fi. Totodată indică că, nu a primit și nici nu a fost probat printr-un ordin de plată, cec, bon de plată, foto de recepționare a banilor de la bancomat.

Susține faptul că, agentul constatator prematur, nefondat și ilegal a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție neavând nici un probatoriu și restrângând dreptul la apărare, procesul echitabil și securitatea raporturilor juridice de atragere la răspunderea contravențională.

Consideră că, acțiunile agentului constatator nu sunt probate prin mijloace probatorii ireversibile, pentru readucerea securității raporturilor juridice. Însăși din motivațiile agentului constatator se deduce obținerea probelor prin influența psihologică negativă și recunoașterea unui fapt neîntreprins pentru catalogarea unui indice de atragere la răspundere contravențională conform componenței contravenționale a art. 47^1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

În motivarea referinței face referire la prevederile art. 375, 378, 384, 385, 427, 431, 441, 443, 448 Cod contravențional și art. 118, 135, 138^4 Cod de procedură penală și Legea nr. 317 din 13.12.1994 cu privire la Curtea Constituțională a Republicii Moldova și Hotărârea Curții Constituționale al Republicii Moldova nr. 32 din 29.11.2018.

A depus referință și ofițerul superior de sector, inspector, Costea Gloria care a invocat că, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că, Ceban Victoria, în perioada iulie 2024 – octombrie 2024 a primit în total 4 sms (transferuri) de la banca comercială PSB și nu de la persoane fizice prin intermediul băncii comerciale PSB, la fel fiind simpatizat a partidului politic „Șor”, „Victoria Pobeda”, s-a prezentat la unul din oficiile partidului, pe str.

M.Sadoveanu 24, str. Kiev, str. Alexandru cel Bun, unde a fost inclus în grupele rețelei de socializare Telegram, la fel, a oferit datele cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace bănești, fiindu-i instalat în telefonul personal aplicația banking PSB (PROMSEAZIBANK din Federația Rusă), prin intermediul căruia persoana menționată a primit transferuri de bani sumele de bani ce variau de la 1000-15000 ruble. Pentru remunerarea pretinsă, acceptată și primită contravenienta Ceban Victoria participă la diferite acțiuni, participa la proteste, repartiza ziare cu tentă politică, racola alți alegători, desfășura sondaje, cât și în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alți candidați electorali despre care era informat prin rețeaua Telegram.

Explică că, nu s-a constatat vreo circumstanță care să excludă caracterul contravențional al faptei sau care înlătură răspunderea contravențională și reiterează că, Ceban Victoria a pretins, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale.

Conclude că, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către ofițerul principal de sector, inspector Costea Gloria, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de Ceban Victoria și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri ... .

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii

sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Ceban Victoria se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspect importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a*

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privier la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Ceban Victoria se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06

454005 din 11.04.2025; procesul verbal de consemnare a declarațiilor lui Ceban Victoria din 11.04.2025 prin care a declarat că: *„nu face parte, nu participă și nu este reprezentant a partidelor politice. Anterior nu a dat niciodată datele sale personale la nimeni în scopul de a fi inclusă în careva liste sau de a participa la careva adunări ale partidelor politice din Republica Moldova. Totodată, menționează că pe telefonul său personal, nu a instalat niciodată careva aplicații bancare, cum ar fi banca „PSB”, nu a primit careva mesaje referitor la suplinirea contului cu careva surse financiare sau careva alte favoruri”;* proces verbal de audiere a martorului Ceban Svetlana din 11.04.2025 care a explicat că:*„ în anul 2021 a procurat un număr de telefon de la compania „Moldcell” și anume *****, pe care l-a transmis fiicei sale Ceban Victoria care și-a pierdut numărul de telefon și necesita un alt număr. Din anul 2021 pînă în prezent fiica sa, Victoria se folosește de numărul menționat. Toate acțiunile efectuate pe numărul de telefon ***** au fost efectuate de fiica sa, Ceban Victoria;* copia raportului șeful SSP IP Bălți, comisar Vadim Budarețchi; informație privind descifrările telefonice la nr. *****; raport de analiză informational-criminală; încheierea din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01033516, și anume a următoarelor acte: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc de instrucție emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 22.10.2024, cu nr. 13- 7922/2024, prin care se autorizează efectuarea măsurilor speciale de investigație privind colectarea de informații de la furnizorii de servicii electronice pentru aceeași perioadă; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, întocmit la 06.11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, conținând rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA „Moldcell”; ordonanța din 19 noiembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, prin care se dispune efectuarea măsurii

speciale de investigare identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA”Moldcell”; ordonanța din 11 decembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA”Moldcell”; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 1 ianuarie 2024 – până la momentul executării; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 1 ianuarie – 22 octombrie 2024, de la operatorul SA „Moldcell”. Totodată, se dispune amânarea informării persoanei supuse acestei măsuri, până la finalizarea urmăririi penale; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – SA „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsviazibank din Federația Rusă, precum și mandatul judecătoresc aferent acestei încheieri; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței cet. Ceban Victoria, astfel prin *prisma ,,extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă*” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Ceban Victoria, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și rezultat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal invocă faptul că, de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Ceban Victoria.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Ceban Victoria și aplicația bancară „PSB” asociată BC „*Promsveazibank*” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Ceban Victoria în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ceban Victoria nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator fiind apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult decât atât, Colegiul penal reține că, deși procesul-verbal de constatare a contravenției privind Ceban Victoria a fost întocmit în prezența acesteia, totuși, aceasta la rubrica nr.12 nu a menționat cu ce anume nu este de acord, drepturile și obligațiile fiindu-i explicate, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Vinovăția contravenientei este dovedită prin extrasul din fișierele Excel anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, din care rezultă în mod cert că numărul de telefon ***** îi aparține contravenientei Ceban Victoria. Această împrejurare este confirmată și prin procesul-verbal de consemnare a declarațiilor date de Ceban Victoria la data de 11.04.2025 (f.d. 16), în care aceasta a indicat că numărul respectiv îi aparține personal. De asemenea, același fapt este confirmat prin cererea formulată de Ceban Victoria la data de 14.04.2025 (f.d. 17), precum și prin procesul-verbal de interogare a acesteia din 17.06.2025, întocmit în cadrul audierilor desfășurate în instanța de judecată (f.d. 32).

Astfel toate acțiunile făcute de pe acest număr de telefon au fost efectuate nemijlocit de către contravenienta Ceban Victoria. Respectiv pe numărul de telefon ***** cei aparține lui Ceban Victoria la data de 27.09.2024 a parvenit 4 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Totodată, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Soluția primei instanțe privind lipsa probelor de primire a banilor duce la încetarea cauzei contravenționale din lipsa faptei contravenției urmează a fi respinsă, deoarece din norma art. 47 [1] CCo RM este cert faptul, că simpla pretindere a mijloacelor financiare deja constituie a încălcare a legislației și nu este necesară confirmarea primirii banilor după cum se indică în hotărâre.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Ceban Victoria privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când *în perioada lunii iulie- octombrie 2024 cet. Ceban Victoria a acceptat prin mijlocitor prin intermediul băncii ,,PSB" bani care nu i se cuvin pentru sine, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale din scrutinul anului 2024, astfel prin intermediul telefonului mobil ***** a primit 4 sms-uri privind expedierea mijloacelor băneşti.*

Totodată urmează de apreciat critic explicațiile contravenientei Ceban Victoria precum că, nu are la moment în telefonul său careva mesaje de la PSB deoarece aceasta este persoana atrasă la răspundere contravențională și este direct interesată în stabilirea nevinovăției sale și respectiv eliberarea de pedeapsa contravențională pentru fapta ilegală care a comis-o și care s-a constatat printr-un șir de acte procesuale.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Ceban Victoria la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și

democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării aplicației bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 11.04.2025 precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Ceban Victoria, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

Reieșind din cele Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către **ofițerul principal de sector, inspector Costea Gloria** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 10 iulie 2025, se admite, se casează hotărârea, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Ceban Victoria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454005 din 11.04.2025, prin care Ceban Victoria a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 454005 din 11.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria, în privința lui Ceban Victoria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele complet, judecător: Judecători: