Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. S. Suvac)
Dosarul nr. 2ri-403/25 (2-24147165-02-2ri-24092025-3)

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Tiorsa Maria împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate, la contestația înaintată de Tiorsa Maria împotriva creanței admisă în tabelul definitiv a lui Bogatu Andrei în privința debitorului SRL „Enif Also”,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului SRL „Enif Also”,, în procedura insolvabilității.

La 11 iulie 2025 Tiorsa Maria a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația împotriva creanței lui Andrei Bogatu admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității SRL „Enif Also”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025 nu s-a dat curs contestației depuse de către Tiorsa Maria, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere pentru:

- prezentarea dovezii privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei;
- prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile/copiile de pe aceste documente.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, s-a restituit contestația depusă de către Tiorsa Maria împotriva creanței lui Andrei Bogatu admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității SRL „Enif Also”, în temeiul art. 171 alin.(2) CPC.

Solicitarea recurentului:

La 9 septembrie 2025 Tiorsa Maria a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025.

La 24 septembrie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu încheierea de restituire a contestației. În primul rând a considerat necesar de menționat că Tiorsa Maria a prezentat contestația în 4 exemplare. A prezentat dovada achitării taxei de timbru deodată după

recepționarea încheierii de a nu da curs a contestației.

În ceea ce privește probele în confirmarea celor indicate în contestație, creditorul Tiorsa Maria în contestația depusă se referă la contestarea dobânzilor de întârziere calculate și validate de către administratorul de insolvabilitate pentru mai mult de 6 ani, pe când termenul de prescripție general este 3 ani.

Recurenta a considerat că restituirea contestației depuse încalcă drepturile contestatarului la accesul liber la justiție, cât și principiul contradictorialității.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că o copie al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025 a fost recepționată de către recurenta Tiorsa Maria la 25 august 2025, fiind atacată cu recurs la 9 septembrie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Tiorsa Maria este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Potrivit art. 365 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) CPC, (2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, la 11 iulie 2025 Tiorsa Maria a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația împotriva creanței lui Andrei Bogatu admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității SRL „Enif Also”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025 nu s-a dat curs contestației depuse de către Tiorsa Maria, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere pentru:

- prezentarea dovezii privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei;
- prezentarea documentelor care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile/copiile de pe aceste documente, inclusiv cererea de validare a creanțelor, cu anexe, tabelul definitiv al creanțelor, având în vedere modificările aprobate la pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și

curțile de apel.

Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2025 a fost recepționată de către Tiorsa Maria la 6 august 2026.

La 7 august 2026 Tiorsa Maria a prezentat dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025, s-a restituit contestația depusă de către Tiorsa Maria împotriva creanței lui Andrei Bogatu admisă în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității SRL „Enif Also", în temeiul art. 171 alin.(2) CPC.

La 9 septembrie 2025 Tiorsa Maria a depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a restituit contestația înaintată de Tiorsa Maria, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor și circumstanţelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

În temeiul art. 167 alin. (1) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;

În conformitate cu art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs, în susținerea concluziei de respingere a cererii de recurs ține să sublinieze că la depunerea contestației, contestatorul trebuie să respecte anumite exigențe de formă și conținut, respectiv, instanța nu are dreptul să ajute contestatorul să adapteze contestația la cerințele art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

La caz, Completul specializat reține că, atâta timp cât contestatorul-recurent nu se conformează cerințelor instanței și nu lichidează în termen toate neajunsurile, în mod necesar intervine sancțiunea restituirii contestației. În situația respectivă, Tiorsa Maria la depunerea contestației din 11 iulie 2025 a depus nemijlocit contestația, fără anexarea vreunui act.

Astfel, prin încheierea din 15 iulie 2025, i-a fost explicat faptul că prin prisma pct. 54 din Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, modificată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 121/11 din 19 martie 2024, contestația împotriva admiterii creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor, se înregistrează ca dosar separat cu indice în cadrul dosarului de bază, iar intentarea procesului separat de examinare a contestației împotriva creanței admise în tabelul definitiv al creanțelor este condiționată de verificarea de către judecător a condițiilor de formă impuse de lege.

În speță, instanța de recurs reține că contestatorul-recurentă Tiorsa Maria, după recepționarea încheierii instanței de fond din 15 iulie 2025, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheiere, respectiv, nu a prezentat documentelor care certifică circumstanțele pe care contestatarul își întemeiază pretențiile/copiile de pe aceste documente.

În acest sens, argumentele recurentei precum că contestația se referă la contestarea dobânzilor de întârziere validate pentru o perioadă ce depășește termenul de prescripție nu justifică neprezentarea de către contestator al actelor solicitate prin încheierea din 15 iulie 2025, atât timp cât acesteia i-a fost explicat faptul că dosarul respectiv se înregistrează separat, iar acesta odată cu depunerea contestației urmează să fie responsabilă de plenitudinea actelor care urmează a fi prezentate pentru examinarea eficientă al contestației, obligație procedurală ce nu a fost realizată de către contestator.

Din considerentele menţionate instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Tiorsa Maria şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Tiorsa Maria.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 august 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/