Dosar nr. 1-44/2024;
1-23169238-48-1-28112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

31 ianuarie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP
Grefierul Tatiana BĂLĂNESCU
Veronica GAVRILIȚĂ
Cătălina CHICU

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ion Moțpan
Inculpatului Vasile Gîrneț
Apărătorului inculpatului, avocat Tetelea Mihaela
Apărătorul părții vătămate Mariana Ivasiutic

În lipsa:
Părțiii vătămate Igor Cojocaru

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Gîrneț Vasile Gheorghe, născut la ***** idnp: *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, originar şi cu viza de domiciliu în satul Sipoteni, raionul Călărași, studii medii, neangajat în câmpul muncii, pensionar, văduv, nu are persoane la întreținere, nu deține grad de invaliditate, posedă limba în care se desfășoară procesul, nu a fost reținut sau arestată în prezenta cauză, anterior neatras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Moțpan Ion, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Apărătorul Mihaela Tetelea a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate.

Inculpatul Gîrneț Vasile a recunoscut vina în omiterea infracțiunii imputate și a solicitat ai fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

Cauza examinată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 28.11.2023 – 31.01.2025

A c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Gîrneț Vasile la data de 08 iulie 2023, în jurul orelor 01.30, aflându-se la domiciliul său situat în s. Sipoteni, r. Călăraşi, împreună cu soţia şi fiica Gîrneţ Natalia, din motiv că ginerele Cojocaru Igor, a încălcat obligaţiunile stabilite în ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie eliberată la 07.07.2023 de Judecătoria Străşeni sediul Călăraşi prin care a fost obligat să nu se apropie de domiciliu victimei Gîrneţ Natalia la distanţă mai mică de 50 metri şi a intrat în domiciliu şi nu dorea să părăsească domiciliu, i-a aplicat multiple lovituri cu bastonul din lemn în regiunea capului şi pe suprafaţa corpului, cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202302D1813 din 07.11.2023 plăgi contuze şi excoriaţi la nivel feţei, excoriaţie la nivelul pavilionului auricula stâng, excoriaţie la nivelul toracelui, echimoze la nivelul membrelor superioare şi inferioare, edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul mâinii drepte, care au fost provocate la acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată. Aceste leziuni corporale au condiţionat o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală uşoară.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Gîrneţ Vasile Gheorghe a comis infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Procedura de examinarea a cauzei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Gîrneț Vasile a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

Avocatul Tetelea Mihaela a susținut cererea inculpatului Gîrneț Vasile şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Având în vedere că din probele administrate în faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite şi în materialele dosarului sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul a recunoscut vina și nu solicită administrarea de noi probe, instanța de judecată, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului susținută de avocatul său și de către acuzatorul de stat, și a dispus judecarea prezentei cauze

penale conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Declarația inculpatului.

Fiind audiată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Gîrneț Vasile a recunoscut vina pe deplin şi a explicat împrejurările comiterii infracțiunii. Astfel acesta a declarat instanței că Gîrneț Natalia î-i este fiica, iar Igor Cojocaru î-i este ginere. Deoarece era în relații ostile cu soțul Gîrneț Natalia s-a mutat cu traiul la tatăl ei Gîrneț Vasile. La datat de 08 iulie, Cojocaru Igor, deși cunoștea că prin ordonanță de protecție i-a fost interzis de a se apropia de locul aflării lui Gîrneț Natalia, a venit la domiciliul lui Gîrneț Victor, unde se afla și Gîrneț Natalia, a tras de ușă până a deteriorat-o și a început a face scandal. Pentru a-l îndepărta pe agresor l-a lovit cu cârja unde a nimerit. A doua zi ginerele Igor Cojocaru a venit la el și l-a agresat fizic. Sincer regretă și se căiește de fapta comisă.

Probele acuzării și încadrarea juridică.

Vina inculpatului Gîrneț Vasile se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Declarațiile părții vătămate Cojocaru Igor, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat instanței că la 07 iulie 2023 în privința sa a fost emisă ordonanță de protecție de urgență prin care a fost obligat de a nu se apropia de soția sa Natalia la o distanță mai mică de 50 m. În aceiași zi soția Gîrneț Natalia a plecat la părinții ei. După miezul nopții Cojocaru Igor, încălcând prevederile ordonanței de protecție a mers la socri pentru a aduce soția înapoi la domiciliu, astfel a intrat în casa acestora și a început a discuta cu Gîrneț Natalia. În acel timp în odaie a intrat socrul Gîrneț Vasile și i-a zis să plece ceia ce Cojocaru Igor a refuzat. Atunci Gîrneț Vasile a început a-l lovi cu un baston în regiunea capului (f.d.60).

La moment nu are nici o pretenție față de acțiunile fostului socru Gîrneţ Vasile și nu insistă ca acesta să fie atras la răspundere penală.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 04.08.2023*** a domiciliului cet. Gîrneţ Vasile din s. Sipoteni r-nul Călărași (f.d.13).

- ***Procesul-verbal de ridicare din 10.08.2023*** a copiilor actelor din cauza penală nr.2023160170 (f.d.17).

- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202302D1813 din 07 noiembrie 2023*****,** conform căruia la examinarea medico-legală a datelor documentelor medicale prezentate pe numele Cojocaru Igor, a.n. 1989, s-au constatat: plăgi contuze şi echimoze la nivelul feţei, excoriaţie la nivelul pavilionului suricular stâng, excoriaţie la nivelul toracelui, echimoze la nivelul membrelor superioare şi inferioare, edem post traumatic al ţesuturilor moi la nivelul mâinii propriu-zise drepte, care au fost provocate la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în perioada indicată, se califică ca vătămare corporală uşoară a integrităţii corporale (f.d.65-73).

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 15 noiembrie 2023*** (f.d.51-52).
- ***Copiile actelor din cauza penală nr. 2023160170*** (f.d.9-46).

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța constată că, inculpatul Gîrneț Vasile prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a din Codul penal, adică – acțiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Individualizarea pedepsei

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată a stabilit:

-comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Astfel din materiale cauzei rezultă că Gîrneț Vasile anterior nu a comis fapte infracționale și este pentru prima dată atras la răspundere penală;

- ilegalitatea și imoralitatea acţiunilor victimei care au provocat infracţiunea. La caz instanța constată că acțiunile violente ale lui Gîrneț Vasile au fost determinate de acțiunile ilegale ale victimei Cojocaru Igor, care la fel a manifestat un comportament violent în privința acestuia pe aceleași circumstanțe fiind intentat o cauză penală separată.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit. (a) Codul penal stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Referitor la sancțiunea mai lejeră sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța menționează că inculpatul este pensionar și este la o vîrstă înaintată, totodată Gîrneț Vasile în ședință de judecată a declarat că este inapt de muncă, astfel la caz aplicarea unei atare măsuri de pedeapsă nu se justifică având în vedre imposibilitatea punerii acesteia în executare.

Având în vedere cele expuse instanța va aplica în privința inculpatului pedeapsa de alternativă mai aspră sub formă de închisoare.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor

de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare, în temeiul art. 80^1 alin. (1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Gărneț Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. a Codul penal sunt de la 3 luni la 3 ani.

Ținând cont de rolul pedepsei penale, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante indicate, vârsta inculpatului și condițiile de viață ale familie acestuia, instanța v-a aplica lui Gîrneț Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 201^1 alin. (1) lit. a) Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen minim prevăzut de lege de 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip seminchis.

Tot odată, reieșind din circumstanțele comiterii faptelor și personalitatea infractorului instanța consideră că la caz sunt incidente prevederile art. 90 Cod penal, potrivit căruia: *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Instanța reține că Gîrneț Vasile este la o vârstă înaintată, acesta este pentru prima dată atras la răspundere penală, a comis infracțiunea urmare a acțiunilor ilegale și imorale ale victimei, inculpatul a recunoscut integral fapta comisă, manifestând căință sinceră.

Astfel, instanța consideră oportun a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 1 an cu acordarea inculpatului a unei șanse pentru corectare și îndreptățire a încrederii acordate prin comportament exemplar.

Cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Având în vedere normele legale enunțate și materialele anexate la cauza penală respectiv efectuarea expertizei judiciare prin raportul de expertiză judiciară nr. 202302D1813 din 07 noiembrie 2023 și raportul de constatare nr. 202302P1545 din 27.07.2023, fiind suportate

cheltuieli totale în sumă de 1056 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la Gîrneș Vasile în beneficiul statului a sumei indicate.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Gîrneț Vasile , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Mijloacele materiale de probă

În temeiul art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - copiile actelor din cauza penală nr. 2023160170, recunoscute în această calitate la faza de urmărire penală prin ordonanța din 15.11.2023, se păstrează la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Înconformitate cu art. art. 364^1, 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală RM instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Gîrneț Vasile Gheorghe** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) CP RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului **Gîrneț Vasile Gheorghe** pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.

Se obligă **Gîrneț Vasile Gheorghe**, ca în perioada de probă stabilită să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se aplică în privința lui **Gîrneț Vasile Gheorghe** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Se încasează de la **Gîrneț Vasile Gheorghe** în beneficiul statului suma de 1056 (una mie cincizeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă - copiile actelor din cauza penală nr. 2023160170, recunoscute în această calitate la faza de urmărire penală prin ordonanța din 15.11.2023, se păstrează la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Străşeni sediul Călăraşi, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința integral motivată pronunțată în ședință publică la data de 31 ianuarie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**