Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E.Puiu)
Dosarul nr.3r-23/26 (nr. 2-26015266-03-3r-19032026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

15 iunie 2026 **mun.Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Braga Irina,
în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Braga Irina către Inspectoratul de Poliție Glodeni privind anularea ordinului de restricție de urgență nr.55 din 06.07.2025, constatarea caracterului nejustificat și disproporționat al măsurii aplicate,
împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 26 februarie 2026,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 09 februarie 2026 Braga Irina, a înaintat cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Glodeni privind anularea ordinului de restricție de urgență nr.55 din 06.07.2025 și constatarea caracterului nejustificat și disproporționat al măsurii aplicate.

În motivarea cererii a invocat că la 06.07.2025 s-a deplasat la domiciliul soacrei sale, dna *****, în *****, pentru a discuta cu fiica mea minoră, *****, născută la *****, aflată în acel moment acolo. A solicitat permisiunea de a intra în domiciliu, iar aceasta i-a fost acordat. A pășit în locuință cu intenția sinceră de a discuta pașnic cu fiica sa și de a aplana tensiunile din ultima perioadă. Nu a avut nici o intenție agresivă sau provocătoare, ci doar dorința de a restabili legătura cu copilul său. Fiica ***** a refuzat dialogul.

Menționează că eu nu a numit-o cu cuvinte necenzurate și nu am agresat-o fizic și a fost doar apărarea sa în raport cu acțiunile agresive ale soacrei sale. În apărare, a împins-o ușor, fără intenția de a-i provoca vreo vătămare. A dorit să părăsească locuința în mod pașnic după ce va avea o conversație clara cu fiica *****, însă a fost împiedicată de comportamentul violent al acesteia. A vrut să cheme poliția, însă soacra a afirmat că deja a făcut acest lucru.

La 06.07.2025 organul de poliție a emis ordinul de restricție de urgență nr. 55.

La 25.07.2025 dânsa a depus cerere prealabilă conform procedurii administrative, în temeiul art.165 și art.209 din Codul administrativ.

Solicită Braga Irina anularea ordinului de restricție de urgență nr.55 din 06.07.2025, constatarea caracterului nejustificat și disproporționat al măsurii aplicate.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 26 februarie 2026 acțiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La 12 martie 2026 Braga Irina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 26 februarie.2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că este incorectă, pe alocuri şi ilegală poziţia primei instanţe, pe lîngă faptul, că îngrădeşte dreptul la justiţei, art. 6 CtEDO. Ordinul de restricţie de urgenţă ca act administrativ individual defavorabil, chiar dacă este emis pentru un termen limitat de 10 zile (în cazul nostru 5 zile), respectiv, produce efecte juridice limitate în timp, acesta vizează dreptul subiectiv al reclamantului - dreptul la libertate individuală, la demnitate şi la viaţă privată şi familială (art. 17 CA RM). Iar caracterul temporar al actului nu înlătură natura sa de act administrativ cu efecte juridice directe, întrucât produce consecinţe imediate şi restrictive asupra persoanei vizate. În perioada de valabilitate a ordinului, reclamantului i s-au impus restricţii. Aceste restricţii, chiar dacă sunt limitate în timp, vizează drepturi fundamentale protejate constituţional şi prin convenţii internaţionale. În plus, ordinul poate genera consecinţe juridice ulterioare, de exemplu, în cadrul altor proceduri administrative sau judiciare.

Iar faptul, că actul şi-a încetat valabilitatea (art. 139 CA) nu înseamnă că nu trebuie să existe un remediu efectiv de control de legalitate asupra acestuia. Instanţa de judecată nu poate ignora nici faptul, că interesul reclamantului este legat nu doar de valabilitatea temporală a actului, ci şi de efectele acestuia inclusiv de viitor - sociale şi juridice. Este esenţial ca orice act administrativ care se pretinde că afectează drepturi şi libertăţi să fie supus controlului judecătoresc, indiferent de durata efectelor sale.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul

împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din analiza materialelor dosarului, instanța de recurs constată că copia încheierii contestate a fost expediată recurentei prin poștă electronică la 28 februarie 2026. Recursul a fost declarat la 12 martie 2026, prin urmare, recursul este declarat în termenul stabilit de lege**.**

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, completul Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Potrivit art.243 alin.2 Cod administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 06.07.2025 Inspectoratul de Poliție Glodeni a emis în privința cet.Braga Irina ordinul de restricție nr.55, cu aplicarea măsurilor de restricție pe termen de 5 zile /f.d.21-22/.

La 25.07.2025 Braga Irina s-a adresat Inspectoratului de Poliție Glodeni cu cerere prealabilă, solicitând anularea ordinului de restricție de urgență nr.55 din 06.07.2025 și constatarea caracterului nejustificat și disproporționat al măsurii aplicate /f.d.17-20/.

La 09 februarie 2026 Braga Irina a înaintat cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de Poliție Glodeni privind anularea ordinului de restricție de urgență nr.55 din 06.07.2025 și constatarea caracterului nejustificat și disproporționat al măsurii aplicate /f.d.2-31/.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 26 februarie 2026 acțiunea în contencios administrativ s-a declarat inadmisibilă, instanța concluzionând că actul administrativ contestat este consumat.

Articolul 189 Cod administrativ:

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 25 alin.5 din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr.320 din 27.12.2012, (5) În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are

următoarele împuterniciri:13[1]) să elibereze, în cazul violenţei în familie, ordinul de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului în condiţiile legii.

Articolul 12[1] din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007,

(1) În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

(4) Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ.

Articolul 206 Cod administrativ:

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Articolul 207 din Codul administrativ reglementează regulile privind admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, stabilind procedurile aplicabile și consecințele care decurg din constatarea inadmisibilității acesteia. Această normă juridică asigură echilibrul între respectarea cerințelor legale și protecția dreptului de acces la justiție.

Conform art. 207 Cod administrativ,

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

În temeiul normelor citate, completul de judecată denotă faptul, că ordinul de restricție de urgență nr.55 din 06.07.2025 la data contestării în instanța de judecată - 09.02.2026 s-a consumat prin expirarea termenului pentru care a fost aplicat, astfel, reclamanta a înaintat o acțiune în contestare împotriva unui act administrativ, care nu mai produce efecte juridice.

În aceste condiții se atestă faptul, că partea reclamantă nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17, deoarece, din moment ce efectele defavorabile ale actului administrativ au fost anihilate, ultimele nu sunt susceptibile să genereze efecte juridice și să afecteze drepturile legitime ale Irinei Braga.

Cu titlu de principiu, dreptul vătămat este indisolubil legat de un act administrativ emis de o autoritate publică, generator de efecte juridice.

Completul de judecată evidențiază faptul că motivul invocat poate constitui un interes îndreptăţit pentru a înainta o acțiune în constatare, prin care să fie constatată nulitatea ordinului de restricție de urgență.

Subsidiar, instanța de recurs reține că reclamanta poate înainta o acțiune în constatare în cazul, în care va argumenta și demonstra existența unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată.

Concomitent, este de remarcat că prin instituirea admisibilității acțiunii deferite judecății nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art.20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de Braga Irina împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 26 februarie 2026, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Braga Irina către Inspectoratul de Poliție Glodeni privind anularea ordinului de restricție de urgență nr.55 din 06.07.2025, constatarea caracterului nejustificat și disproporționat al măsurii aplicate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**