Dosarul nr. 2 -1147/ 24

Copie:

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12.12.2024

mun. Hîncești

Judecătoria Hănceşti, sediul Central
Instanţa compusă din :
Judecătorul - Tamara Mereuţă

a examenat unilateral , în procedura cererilor cu valoare redusă ,cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lepădatu Nicolae împotriva lui Hîncu Mihail privind încasarea datoriei ,

A C O N S T A T A T :

Pretențiile și argumentele reclamantului:

La data de 18 octombrie 2024, în judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu Nicolae împotriva lui Hîncu Mihail privind încasarea datoriei, a penalităţii şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, se indică, că potrivit Procesului-Verbal cu nr.l din 18 iulie 2020 al Adunării Generale, întocmit la punctul de colectare/livrare al laptelului din com.Stolniceni, r-nul Hînceşti de către secretarul Adunării Generale, Mihaila C.A. s-a stabilit preţul pentru serviciile prestate de reclamantul, Lepădatu Nicolae, manifestate prin transportarea laptelui colectat de la persoanele fizice, inclusiv şi de la pîrîtul, Hîncu Mihail, cît şi pentru testarea laptelui, răcirea/refrigerarea laptelui, păstrarea şi vânzarea laptelui colectat furnizorului, SRL „Avacon-Prim”.

Conform Contractului, privind furnizarea laptelui-materie primă, cu nr.01/08-20 din 17 august 2020,încheiat între SRL „Avacon-Prim”, în persoana directorului, Sihinkaya Mehmet, numit în continuare în calitate de dobînditor şi Lepădăm Nicolae ca și persoană fizică , numit în calitate de furnizor, furnizorul este obligat

să colecteze şi să transmită, iar dobînditorul este obligat să primească şi să achite pentru laptele-materie primă furnizat, în mărimea prevăzută de contract în corespundere cu calitatea şi a preţurilor stabiliţi la momentul furnizării.

Întru soluţionarea litigiului apărut, la data de 08 august 2022 (recepţionată la 10 august 2022), cît şi la 27 septembrie 2024 a expediat prin intermediul poştei în adresa pîrîtului, Hîncu Mihail cereri de soluţionare pe cale amiabilă a litigiului apărut, prin care a solicitat să-i fie achitaţi binevol prejudiciul material cauzat în urma serviicilor acordate, referitor la transportarea, testarea, păstrarea, răcirea şi vînzarea laptelui, cît şi a penalităţilor,evaluat în bani, în mărime de 62 130 lei, care însă au fost lăsate fără răspuns.

Consideră că pîrtul,Hîncu Mihail a încălcat obligaţiunile asumate, referitor la achitarea în teremen pentru serviciile prestate la laptele furnizat.

Potrivit p.p.3,4 şi 5 din Hotărîre al Procesului-Verbal, cu nr.l din 18 iulie 2020 al Adunării Generale, întocmit la punctul de colectare/livrare al laptelului din com.Stolniceni, r-nul Hînceşti de către secretarul Adunării Generale, Mihaila C.A., care echivalează cu asumarea a unei obligaţii contractuale la care a fost prezent şi pîrîtul, Hîncu Mihail s-a stabilit următoarele: de crescut (majorat) preţul de vînzare a laptelui de la 01.08.2020 la 6 lei/litru; alegerea în calitate de Administrator pe Lepădatu Nicolae pe o perioadă nedeterminată/fără limită şi de a folosi în activitate toate mijloacele şi tehnologia deţinută de Punctul de colectare al laptelui din s.Stolniceni; de a întări (stabili) preţul pentru serviciile prestate de Administratorul Lepădatu Nicolae: 50 bani de fiecare litru pentru testarea laptelui, răcirea/refrigerarea laptelui, păstrarea şi vînzarea laptelui; 50 de bani pentru transportarea laptelui din satele vecine, iar pentru neachitarea la timp a acestor servicii toate persoanele vor fi penalizate cu cîte 10 lei la 1000 de lei primită lunar. Prevederi anologice se conţin şi în lista, întocmită la 01ianuarie 2017 de către reclamant în care se conţine şi semnătura pîrîtului, Hîncu Mihail, care este de acord cu condiţiile invocate, referitor la laptele realizat.

Conform p.p.1.1 din Contractul privind furnizarea laptelui-materie primă, cu nr.01/08-20 din 17 august 2020, încheiat între SRL „Avacon-Prim”, în persoana directorului,Sihinkaya Mehmet, numit în continuare în calitate de dobînditor şi Lepădatu Nicolae, numit în calitate de furnizor, furnizorul este obligat să colecteze şi să transmită, iar dobînditorul este obligat să primească şi să achite pentru laptele-materie primă furnizat, în mărimea prevăzută de contract în corespundere cu calitatea şi a preţurilor stabiliţi la momentul furnizării.

Se mai indică, că reclamantul Lepădatu Nicolae, acţionînd în virtutea Procesului-Verbal, cu nr.l din 18 iulie 2020 al Adunării Generale, care a fost convenit, inclusiv şi cu pîrîtul în calitate de realizator de lapte pe care îl transmitea reclamantului, care activa în calitate de colector de lapte de la persoanele fizice din numele întерprinderei SRL „Avacon-Prim” pe care îl expedia acestei firme pentru

prelucrare, asumîndu-şi responsabilitatea să achite din banii primiţi de la SRL „Avacon- Prim” cu persoanele fizice pentru serviciile prestate la laptele colectat de la acestea, însă, în pofida acestui fapt pîrîtul, Hîncu Mihail nu şi-a executat în mod corespunzător înţelegerile avute anterior fapt demonstrat prin serviciile prestate către reclamant, aşteptînd la rîndul său executarea obligaţiunilor asumate din partea pîrîtului, Hîncu Mihail, care refuză intenţionat să-şi onoreze obligaţiunile, privind achitarea plăţilor şi a penalităţilor pentru serviciile prestate de către reclamant în perioada de timp: 01.05.2019 - 31.10.2021.

Paguba cauzată de către Hîncu Mihail lui Lepădatu Nicolae în urma neachitării pentru serviciile prestate la transportarea, testatea, răcirea şi vînzărea laptelui colectat, cît şi a plăţilor, cu titlul de penalităţi pentru neachitarea la timp a serviciilor prestate pentru laptele furnizat în perioada de timp: 01.05.2019 - 31.10.2021, constituie bani, în mărime de 62.130 lei (şaizeci şi două mii o sută treizeci lei), (31.400 lei, cu titlul de serviciile prestate la aciziţionarea laptelui+30.730 lei, cu titlul de penalităţi = 62 130 lei).

Pornind de la prevederile art. art. 9 alin.2, 774,alin.l, 775,alin.l, 776, 901, alin.l, 1355 şi 1375 din Codul Civil, art.117-119, art.130, art.l66-167, Cod de Procedură Civilă, solicită: admiterea cererii; încasarea din contul pîrîtului Hîncu Mihail în beneficiul reclamantului Lepădatu Nicolae a pagubei materiale cauzate pentru laptele achiziţionat, cît şi a penalităţilor pentru perioada de timp: 01.05.2019 - 31.10.2021, bani, în mărime 62.130 lei, cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat, în mărime de 2.414 lei, iar în total bani în mărime de 64.544 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 22 octombrie 2024 prezenta cerere de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 47-48).

Obiecțiile pârâtului:

Prin scrisoarea din 22.10.2024, a fost expediată copia încheierii din 22.10.2024 și actele corespunzătoare participanților la proces (f.d.49).

Prin avizul de recepție DS8011618823AS, se confirmă faptul că pîrîtul Hîncu Nicolae la 25.10.2024 a recepţionat încheierea cu actele anexate, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție (f.d.50).

Conform prevederilor art.276 ^{3} alin.(1) Cod procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276 ^{3} alin.(3) Cod procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă,

precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Astfel, judecătorul constată că ,deși în adresa pîrîtului Hîncu Mihail ,pe adresa indicată în cererea de chemare în judecată a fost expediată încheierea din 22.10.2024, cererea de chemare în judecată şi actele anexate, în termen de 30 de zile, pîrîtul nu a depus referința, nu a invocat careva obiecții la acțiunea reclamantului și nu a prezentat careva probe pe care să-și întemeieze obiecțiile la acțiune.

Prin urmare,luând în considerație normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Constatările și concluziile instanței de judecată, legislația pertinentă

Analizând cererea și actele doveditoare depuse de reclamant, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios instanţa concluzionează, că cererea reclamantului urmează a fi admisă integral din următoarele considerente:

Potrivit art.25 alin.(3) CPC, în cazurile expres prevăzute de lege, judecătorul examinează cauza în procedură scrisă.

În conformitate cu art. 276/2 alin.(3) CPC , dispoziţiile codului privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile acestui capitol nu prevăd altfel.

Norma cuprinsă la prevederile art.276/3 alin.(1) CPC, prevede că procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la

îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Articolul 241 alin.(1) CPC prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mood sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pîrît.

Acceleaşi concluzii se statutează şi în Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984.

Instanţa va reţine, că raporturile juridice au apărut după data intrării în vigoare a modificărilor din 01.03.2019 la Codul Civil, din care motiv se inserează ca fiind aplicabile raportului juridic litigious prevederile Codului Civil în redacţia din 01.03.2019.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate art. 10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios:

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu prevederile art.775 alin.(l) Cod Civil , debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil ,obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În context, potrivit art. 858 alin.(1,2) Cod civil , temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil stabilește temeiurile și condițiile răspunderii civile delictuale, statuînd că: ”Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.

Subsecvent, potrivit art.901 alin.(l) lit.a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa : să ceară executarea silită a obligaţiei. Or, alin. 5 al normei sus indicate, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Potrivit art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil al RM: ”Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere”.

Acordînd deplină eficienţă prevederilor legale expuse, cercetând probele prezentate de reclamant, instanța de judecată a stabilit că:

La 17.08.2020 între SRL “ Avacon Prim “, în persoana directorului Sahinkaya Mehmet, numit în continuare “ beneficiar” şi cumpărătorul de lapte în persoana lui Lepădatu Nicolae, numit “ furnizor “ a fost încheiat contractual nr. 01/08-20 de livrare a laprelui crud (f.d. 11-15).

Conform pct. 1.1. din Contractul indicat supra, furnizorul se obligă să colecteze şi să transmită, iar beneficiarul să recepţioneaze şi să achite laptele crud, în cantitatea prevăzută în prezentul contract, îndeplinind cerinţele de calitate şi la preţurile în vigoare la momentul respectiv.

Pct. 2.1. din contract prevede, că plata pentru laptele livrat se efectuează de părţi la preţurile convenite: preţul pentru laptele calitate superioară este de 6,00 lei/kg; preţul pentru laptele clasa I – 5,20 lei/kg; preţul pentru laptele clasa II – 4,60 lei/kg; preţul pentru laptele de clasa inferioară- 0,50 lei/kg. Preţurile vor fi stabilite în funcţie de procentul de conţinut de grăsime al laptelui 3,5 %, densitate 1,027.

Prin Ordinul nr. 1300 din 09.08.2019 eliberat de SA „JLC „ director E.E. Balan s-a ordonat, că începînd cu 16.08.2019 de stabilit preţul de 4,00 lei/kg pentru laptele cu procentul de grăsime de 3,5 %, densitate 1,027 şi 0,50 lei/kg pentru laptele de calitate inferioară la punctul de colectare a laptelui din sat. Stolniceni r-nul Hînceşti (f.d. 16).

Prin Ordinul nr. 246 din 25.02.2020 eliberat de SA „JLC „ director E.E. Balan s-a ordonat, că începînd cu 01.03.2020 de stabilit preţul de 4,25 lei/kg pentru laptele cu procentul de grăsime de 3,5 %, densitate 1,027 şi 0,50 lei/kg pentru laptele de calitate inferioară la punctul de colectare a laptelui din sat. Stolniceni r-nul Hînceşti (f.d. 17).

Potrivit Procesului-Verbal nr.l din 18 iulie 2020 al Adunării Generale, întocmit la punctul de colectare/livrare al laptelului din com.Stolniceni, r-nul Hînceşti de către secretarul Adunării Generale, Mihail a C.A. s-a pus în discuţie preţul pentru serviciile prestate de reclamantul, Lepădatu Nicolae, manifestate prin transportarea laptelui colectat de la persoanele fizice, inclusiv şi de la pîrîtul, Hîncu Mihail, cît şi pentru testarea laptelui, răcirea/refrigerarea laptelui, păstrarea şi vânzarea laptelui colectat furnizorului, SRL „Avacon-Prim” (f.d. 18-19).

Astfel, în urma desfăşurării Adunării Generale, prin procesul-verbal nr. 1 din 18.07.2020 s-a hotărît: de întrerupt contractul de vînzare cu SA”JLC”; de încheiat contractul de vînzare a laptelui cu SRL „ Avacom-Prim „; de crescut (majorat) preţul de vînzare a laptelui de la 01.08.2020 la 6 lei/litru; alegerea în calitate de Administrator pe Lepădata Nicolae pe o perioadă nedeterminată/fără limită şi de a folosi în activitate toate mijloacele şi tehnologia deţinută de Punctul de colectare al laptelui din s.Stolniceni; de a întări (stabili) preţul pentru serviciile prestate de Administratorul Lepădatu Nicolae**:** -50 bani de fiecare litru pentru testarea laptelui, răcirea/refrigerarea laptelui, păstrarea şi vînzarea laptelui; -50 de bani pentru transportarea laptelui din satele vecine, iar pentru neachitarea la timp a acestor servicii toate persoanele vor fi penalizate cu cîte 10 lei la 1000 de lei primită lunar.

Potrivit listei întocmite la 01.01.2017 se indică, că persoanele care se folosesc de serviciile cooperativei sunt obligaţi de la 01.01.2017 să achite cîte 50 bani la 1 kg de lapte pentru testarea, răcirea şi vînzarea şi în caz de neachitare vor fi penalizaţi cîte 5 lei la mia de lei primită lunar, unde la pct. 14 se regăseşte înscris pîrîtul Hîncu Mihail, cît şi semnătura acestuia, prin ce se confirmă că ultimul este de acord cu condiţiile invocate referitor la laptele realizat (f.d. 20).

Reieşind din calculul întocmit de administratorul punctului de colectare a laptelui din sat. Stolniceni r-nul Hînceşti Lepădatu Nicolae la 20.08.2024 se reţine că, în urma neachitării pentru serviciile prestate la transportarea, testatea, răcirea şi vînzărea laptelui colectat, cît şi a plăţilor, cu titlul de penalităţi pentru neachitarea la timp a serviciilor prestate pentru laptele furnizat în perioada de timp: 01.05.2019 - 31.10.2021, pîrîtul Hîncu Mihail a înregistrat o datorie faţă de Lepădatu Nicolae

în sumă de 31 400 lei , cu titlu de servicii prestate la achiziţionarea laptelui şi suma de 30 730 lei cu titlu de penalităţi, în total suma de 62 130 lei (f.d. 22-23). Serviciile date au fost suportate de Lepădatu Nicolawe ca și persoană fizică.

Prin Borderourile de achiziţie a laptelui seria/nr. DAA 14989829 din mai 19, seria/nr. DAA 14989830 din iunie 19; seria/nr. DAA 19581272 din iulie 19; seria/nr. DAA 09409197 din noiembrie 19; seria/nr. DAA 19584964 din decembrie 19; seria/nr. DAA 19584941 din octombrie 20 – eliberate de SA „ JLC” şi seria/nr. DAA 24374300 din octombrie 2021; seria/nr. DAA 24374448 din septembrie 2021; seria/nr. DAA 24374407 din august 2021; seria/nr. DAA 24374368 din iunie 2021; seria/nr. DAA 24374360 din iulie 2021; seria/nr. DAA 24374338 din mai 2021; seria/nr. DAA 24374308 din aprilie 2021; seria/nr. DAA 24374280 din martie 2021; seria/nr. DAA 24374253 din februarie 2021; seria/nr. DAA 24374168 din decembrie 2020; seria/nr. DAA 24374120 din noiembrie 2020; seria/nr. DAA 24374257 din octombrie 2020; seria/nr. DAA 24374216 din septembrie 2020; seria/nr. DAA 24374216 din septembrie 2020 – eliberate de SRL „ Avacon-Prim „ se reţine că pîrîtul Hîncu Mihail a predat lapte în perioadele indicate supra, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată (f.d. 24-44).

În speţă, instanţa notează că Borderourile de achiziţie a laptelui indicate supra, conţin semnătura pîrîtului Hîncu Mihail, ultimul nu le-a contestat, prin ce se confirmă că a acceptat cele înscrise fiind de acord cu cantitatea de lapte predată, cît şi cu preţul stabilit pentru lapte.

Întru soluţionarea litigiului la data de 27 septembrie 2024, Lepădatu Nicolae a expediat în adresa pîrîtului Hîncu Mihail cerere de soluţionare pe cale amiabilă a litigiului, prin care a solicitat să-i fie achitaţi benevol prejudiciul material cauzat în urma serviciilor acordate, referitor la transportarea, testarea, păstrarea, răcirea şi vînzarea laptelui, cît şi a penalităţii în mărime de 62 130 lei, care însă a fost lăsată fără răspuns (f.d. 10).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite urmare a cercetării probelor prezentate la prevederile legale mai sus enunțate, instanța de judecată notează că întrucît pîrîtul Hîncu Mihail nu şi-a onorat faţă de reclamantul Lepădatu Nicolae obligaţiile de achitare pentru serviciile prestate de ultimul pentru transportarea, testatea, răcirea şi vînzărea laptelui colectat de la Hîncu Mihail în perioada de timp: 01.05.2019 - 31.10.2021 este în drept să ceară restituirea imediată a sumei de 31 400 lei, precum şi penalitatea pentru neachitarea la timp a serviciilor prestate în sumă de 30 730 lei.

Prin urmare, în cazul în care pîrîtul nu şi-a executat corespunzător obligaţiile asumate, conform prevederilor legale enunțate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunea reclamantului este întemeiată, considerent pentru care urmează a fi admisă.

Din motivele descrise, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că reclamantul Lepădatu Nicolae a prezentat suficiente probe pertinente întru confirmarea pretenției sale şi acţiunea civilă împotriva pîrîtului este întemeiată, motiv din care consideră oportun de a admite cerinţa părţii reclamante şi de a încasa din contul lui Hîncu Mihail în beneficiul reclamantului Lepădatu Nicolae suma de 31 400,00 lei cu titlu de datorie pentru serviciile acordate de achiziționare a laptelui şi suma de 30 730,00 lei cu titlu de penalități, în total suma de 62 130,00 lei.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată menționează că potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, potrivit chitanţelor de plată din 16.10.2024 anexate la materialele cauzei civile este confirmat, că partea reclamantă Lepădatu Nicolae a achitat taxa de stat pentru prezenta cerere de chemare în judecată în mărime de 2414,00 lei şi suma de 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

Raportând dispoziţiile normelor procedurale citate mai sus la cererea reclamantului, instanţa conchide că Lepădatu Nicolae este îndreptăţit de a pretinde repararea cheltuielilor de judecată suportate ca urmare a faptului că reclamantul are câştig de cauză în acţiunea iniţială, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pîrît a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului.

În atare circumstanțe, instanța de judecată va dispune încasarea de la pîrît în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în suma de 2414,00 lei cu titlu de cheltuieli de taxa de stat şi suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru.

Potrivit art.6§l al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale care statuează că orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Astfel, instanţa de judecată atestă acel fapt că pîrîtului Hîncu Mihail nu i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislaţiei naţionale, cît şi în sensul CEDO, avînd posibilitatea în termenul stabilit de lege sau chiar şi pînă la adoptarea hotărîrii să prezinte probe care ar confirma, că datoria pentru serviciile

acordate de achiziţionare a laptelui de către Lepădatu Nicolae lui Hîncu Mihail pentru perioada 01.05.2019-31.10.2021 a fost achitată.

Concluzionînd în baza materialelor cu caracter probatoriu prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa notează că dosarul nu conţine vre-un element probatoriu susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie la caz.

În baza expuselor și călăuzindu-se de art. 1998, 2013,228, 2038,2037 Cod civil, art.238-241,243 Cod Procedură Civilă RM , instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea civilă se admite integral.

Se încasează din contul lui Hîncu Mihail, IDNP: ***** în folosul lui Lepădatu Nicolae, IDNP: ***** suma de 31 400,00 lei cu titlu de datorie pentru serviciile acordate de achiziționare a laptelui, plus suma de 30 730,00 lei penalități, iar în total suma de 62 130,00 lei (șaizeci și două mii una sută treizeci) lei.

Se încasează din contul lui Hîncu Mihail, IDNP: ***** în folosul lui Lepădatu Nicolae, IDNP: ***** suma de 2 414,00 lei cu titlu de cheltuieli legate de taxa de stat, plus suma de 200,00 lei cheltuieli pentru taxa de timbru, iar în total suma de 2 614,00 (două mii șase sute paisprezece) lei.

Hotărîrea este susceptibilă atacării cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 (treizeci) zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei
judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului
:
judecător T.Mereuță