Dosarul nr. 4r-2960/25 /4-25033650-02-4r-12082025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Postu Aliona

D E C I Z I E

în numele Legii

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Conoval Igor în interesele contravenientului Lazarev Ivan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Lazarev Ivan, în temeiul de art. 318[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond, din 17.03.2025-20.03.2025;

în procedura instanței de recurs din 12.08.2025-19.01.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 13 martie 2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Lazarev Ivan în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 496957 din 09 martie 2025, încheiat între agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun, Chișinău, Popovici Igor, cet. Lazarev Ivan se învinuiește în săvârșirea

contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că la 09 martie 2025 ora 18:27, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61/2, ap. 83 a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional.

3. ***Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025,*** Lazarev Ivan Piotr, s-a recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 318[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, și i s-a stabilit sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore. S-a explicat lui Lazarev Ivan Piotr că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

4. ***La 28 iulie 2025, avocatul Conoval Igor în interesul contravenientului Lazarev Ivan a declarat recurs***, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, solicitând casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

5. În motivarea recursului partea recurentă indică în esență, că recurentul a fost sancționat în lipsa unor probe reale și suficiente care să demonstreze că ar fi încălcat ordinul de restricție, astfel încât nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional. Deși instanța de fond a reținut că la 09 martie 2025, ora 18:27, acesta ar fi încălcat ordinul de restricție nr. 54 din 28 februarie 2025, în materialele cauzei nu există nicio probă care să confirme că Lazarev Ivan s-a aflat efectiv în apartamentul nr. 83 de pe strada Al. Russo 61/2 la momentul indicat.

6. Procesul-verbal întocmit de agentul constatator conține doar o descriere formală a faptei, fără a fi susținut de declarații, constatări directe, mijloace tehnice sau alte probe obiective care să dovedească prezența lui Lazarev la locul pretinsei încălcări. Cu toate acestea, instanța de fond a preluat aceste afirmații ca fiind adevărate, fără a le verifica prin probe, contrar prevederilor art. 425 din Codul contravențional, care impune ca vinovăția să fie stabilită exclusiv pe baza probelor administrate legal.

7. Hotărârea atacată este astfel neîntemeiată, deoarece instanța nu a indicat ce probe confirmă fapta reținută, iar soluția se bazează pe simple presupuneri, nu pe certitudini. În aceste condiții, sunt incidente dispozițiile art. 466 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, potrivit cărora hotărârea este pasibilă de casare atunci când nu sunt întrunite elementele contravenției.

Procedura de examinare și aprecierea instanței de recurs

8. Conform art. 471 Cod contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

12. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. 54 la 28 februarie 2025 ora 18:27, s-a stabilit că Lazarev Ivan, aflându-se la domiciliu pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61/2, ap. 83, a agresat- o fizic pe Carabulea Maria.

13. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 496957 din 09 martie 2025, încheiat între agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun, Chișinău, Popovici Igor, cet. Lazarev Ivan se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că la 09 martie 2025 ora 18:27, aflându-se în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61/2, ap. 83 a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] din Codul contravențional.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, Lazarev Ivan Piotr, s-a recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la 318[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi i s-a stabilit sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci şi cinci) ore.

15. Instanța a reținut, că ansamblul probelor administrate de agentul constatator

confirmă fără echivoc comiterea faptei, printre acestea se numără procesul-verbal de constatare a contravenției, informația 112 care indică intervenția poliției la ora și locul respectiv, raportul agentului constatator, ordinul de restricție de urgență emis ca urmare a sesizării victimei, precum și dovada înmânării acestui ordin lui Lazarev Ivan. Instanța a subliniat că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor legale, cuprinzând toate mențiunile obligatorii, și că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, acesta se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, prezumție care nu a fost răsturnată prin probe contrare.

16. Instanța a mai reținut că fapta a fost comisă cu intenție, întrucât Lazarev Ivan cunoștea conținutul ordinului de restricție și obligația de a părăsi locuința, dar a ales să nu respecte această interdicție. În lipsa unor dovezi care să infirme constatările agentului constatator, instanța a apreciat că nu există motive pentru a pune la îndoială legalitatea și corectitudinea procesului-verbal și a concluzionat că sunt întrunite toate elementele contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul Lazarev Ivan nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

19. În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

20. La caz, lui Lazarev Ivan i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

21. În consens, Colegiul notează, că la examinarea cauzelor contravenționale care vizează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, conform articolului 318[1] din Codul contravențional, instanțele trebuie să ia în considerare mai multe elemente esențiale care să asigure o aplicare corectă și echitabilă a sancțiunii, printre care, identificarea faptei contravenționale, probele existente, motivele neexecutării, comportamentul făptașului pînă la și după săvârșirea faptei.

22. Examinând materialele cauzei contravenționale, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica corespunzătoare.

23. În ceea ce privește existența faptei contravenționale, din analiza probelor administrate în cauză, instanța de recurs ajunge la concluzia fermă că Lazarev Ivan, cu intenție, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență, apropiindu-se de imobilul de locuit, încălcând prevederilor Legii nr. 45 din 1 martie 2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie.

24. Instanța de fond a efectuat o apreciere corectă și completă a probelor, în conformitate cu exigențele art. 457-458 din Codul contravențional, examinând cauza sub toate aspectele sale și clarificând circumstanțele relevante pentru justa soluționare a acesteia, concluzionând în mod întemeiat că actele contravenționale întocmite în privința lui Lazarev Ivan sunt legale, iar învinuirea formulată este dovedită prin probe pertinente, concludente, admisibile și utile stabilirii adevărului.

25. Contrar celor susținute în recurs și în conformitate cu art. 425 alin. (2)–(5) din Codul contravențional, vinovăția lui Lazarev Ivan este pe deplin dovedită inclusiv prin ansamblul înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Acestea includ procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 09.03.2025, potrivit căruia Lazarev Ivan a recunoscut vina și a declarat că cunoștea despre restricție și știa despre faptul că nu are dreptul să se afle în apartament.

26. Concomitent vinovăția acestuia se confirmată și prin: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 496957, întocmit în privința făptuitorului la 09.03.2025, în baza art. 318[1] Cod contravenţional; informația 112 din 09.03.2025 ora 18:27; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 09.03.2025; extras din Registrul de Stat al Populației; Raport din numele lui Popovici Igor; copia ordinul de

restricție de urgență nr. 54 din 28.02.2025, prin care Lazarev Ivan se obligă să părăsească imediat locuința comună, care se află în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 61/2, ap. 83, cu aplicarea interdicțiilor pentru o perioadă de 10 zile; copia procesului verbal privind înmânarea actului de procedură din 28.02.2025.

27. Toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc că Lazarev Ivan a comis contravenția prevăzută de art.318^1 Cod contravențional.

28. Astfel, argumentul apărării potrivit căreia nu ar exista dovezi ale prezenței făptuitorului la locul faptei este pur declarativă și nu se confirmă prin niciun element obiectiv.

29. În aceste condiții, Colegiu apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

30. Corespunzător, în speță, nici un motiv din temeiurile cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

31. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Conoval Igor în interesele contravenientului Lazarev Ivan.

32. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Conoval Igor în interesele contravenientului Lazarev Ivan și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința lui Lazarev Ivan, în temeiul de art. 318^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc