Dosarul nr.1-33/2025
Nr. 1-24004071-48-1-26032024

SENTINȚĂ
în numele Legii

26 februarie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului Mihail Morari Mihaela Tetelea, Ganea Valentin
Apărătorului inculpatului Danu Popa Igor Trofimov
Apărătorii inculpatului Vladimir Slivciuc Svetlana Prodan, Constantin Bria
Apărătorul părții vătămate Ion Casian Silvia Secui, Gheorghe Tcaci
Apărătorul părții vătămate Constantin Creciun Silvia Secui, Gheorghe Tcaci

examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Popa Danu ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****raionul *****, studii medii 9(nouă) clase, nesupus militar, celibatar, anterior condamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1), art.42 alin.(5), 188 alin.2) lit.b) și f) Cod penal;

Slivciuc Vladimir *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, studii medii speciale, nesupus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.1) Cod penal;

Morari Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, ***** și domiciliat în s. *****, raionul *****, studii medii 9(nouă) clase, nesupus militar, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.179 alin.(1), 188 alin.2) lit. b) și f) Cod penal;

Acuzatorul de stat Ion Moțpan a solicitat ca Popa Danu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42,188 alin.(2) lit. b), f) din Codul penal și de ai aplica acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare 8 ani în penitenciar de tip semiînchis.

De a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Popa Danu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal și de ai aplica o pedeapsă sub formă de 8 luni închisoare. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De a-l recunoaște culpabil pe Morari Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b) și f) Cod penal și de a-i aplica în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

De a-l recunoaște culpabil pe Morari Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de un an închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De a-l recunoaște culpabil pe Slivciuc Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, și de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ceea ce constituie 30000 lei.

De a încasa de la Popa Danu și Morari Mihail în contul statului cheltuielile judiciare suportate la efectuare expertizelor judiciare în sumă de 448 lei.

A admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Casian Ion și Crăciun Constantin.

Avocatul inculpatului Morari Mihail, Valentin Ganea a solicitat instanței de judecată de a emite în privința inculpatului Morari Mihail o sentință de achitare, deoarece fapta pe care a săvîrșit-o nu constituie o infracțiune.

Avocații inculpatului Slivciuc Vladimir, Svetlana Prodan și Constantin Bria au solicitat instanței de judecată de a emite în privința inculpatului Slivciuc Veaceslav o sentință de achitare întrucât fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal.

Solicită respingerea acțiunii civile înaintate de părțile vătămate Crăciun Constantin și Casian Ion anume în privința inculpatului Slivciuc Vladimir ca neîntemeiate și neprobate.

Avocatul inculpatului Popa Danu, Igor Trofimov a solicitat anularea actelor procedurale și a probelor ce au stat la baza învinuirii lui Popa Danu cu încetarea procesului penal în privința acestuia. Mai mult ca atât, consideră că probele examinate în cauza penală drept probe care pot demonstra inexistența circumstanțelor în ce privește comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 al Codului penal-tâlhăria, maximum acțiunile lui Popa Danu pot fi calificate pe baza articolului 335 Cod Contravențional. Solicită achitarea lui Popa Danu în comiterea faptelor imputate.

Avocatul părților vătămate Casian Ion, Silvia Secui prin cerere a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail în beneficiul lui Casian Ion suma de 11 412 lei cu titlu de prejudiciu material;

A încasa în mod solidar din contul inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail în beneficiul lui Casian Ion suma de 5000 lei cu titlu de asistență juridică;

Încasarea din contul inculpatului Morari Mihail în beneficiul lui Casian Ion suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral;

Încasarea din contul inculpatului Popa Danu în beneficul lui Casian Ion suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral;

Încasarea din contul inculpatului Slivciuc Vladimir în beneficiul lui Casian Ion suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral;

Avocatul părții vătămate Casian Ion, Gheorghe Tcaci a solicitat majorarea cuantumului pretențiilor și de a încasa din contul inculpatului Morari Mihail în beneficiul lui Casian Ion a unei despăgubiri în sumă de 200 000(două sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;

Încasarea din contul inculpatului Popa Danu în beneficiul lui Casian Ion a unei despăgubiri în sumă de 150 000 (una sută cinci zeci mii),00 lei cu titlu de prejudiciu moral;

Încasarea din contul inculpatului Slivciuc Vladimir în beneficiul lui Casian Ion a unei despăgubiri în sumă de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral;

Avocatul părților vătămate Creciun Constantin, Silvia Secui prin cerere a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail în beneficiul lui Creciun Constantin suma de 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral;

(Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 28 martie 2024 – 26 februarie 2025)

a c o n s t a t a t :

Popa Danu *****, la 14 decembrie 2023, în urma faptului că Ion Casian, aflând-se la domiciliu concubinei sale Diana Buzilă, s.***** r-nul Soroca, a avut un conflict cu aceasta, în cadrul căruia el a agresat-o fizic și i-a luat telefonul mobil de model ”*****„ ce aparținea ultimei și a plecat cu autoturismul lui la domiciliu moșului său Constantin Crăciun, în s. *****, r-nul Călărași.

În aceiași seară, în jurul orelor 23.00, o persoane față de care procesul a fost disjuns într-o procedură separată, aflând despre conflictul ce avuse loc între sora sa și Ion Casian, fiind deranjat de comportamentul acestuia și urmărind scopul de a se răzbuna, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mihail Morari și Veaceslav Mardari, tustrei s-au deplasat din mun. Chișinău în or. Călărași, cu autoturismul Model „*****” cu n/î *****, condus de Veaceslav Mardari. Ajungând la destinație, s-au întâlnit cu Danu Popa și Vladimir Slivciuc. Ultimii, doi, tot la indicația persoanei față de care procesul a fost disjuns, au venit din s. Niorcani, r-nul Soroca în or. Călărași cu un alt mijloc de transport, iar de acolo, tuscinci s-au deplasat cu autoturismul de model „*****„ cu n/î *****, condus de V. Mardari, după GPS-ul telefonului sustras de la Diana Buzilă, în s.Vălcineț, r-nul Călărași. Ajungând în preajma domiciliului lui Constantin Crăciun, situat în s. Vălcineț, rnul. Călărași, V. Mardari, la indicația persoanei față de care procesul a fost disjuns a rămas în stradă în autoturism, iar persoana față de care procesul a fost disjuns împreună cu Mihail Morari, Danu Popa și Vladimir Slivicuc l-au chemat la poartă pe Constantin Crăcin și în momentul în care acesta a deschis poarta și le-a comunicat că I. Casian nu se află la dânsul în gospodărie, tuspatru, fără consimțământul acestuia și contrar prevederilor art. 29 din Constituție, care garantează inviolabilitatea domiciliului, ilegal, au intrat în gospodăria și domiciliul lui, unde l-au găsit pe Ion Casian.

Astfel, inculpatului **Popa Danu** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod Penal „violarea de domiciliu”, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

Tot el, la aceiași dată aflând-se deja în casa lui Constantin Crăciun, persoana față de care procesul a fost disjuns i-a aplicat lovituri cu pumnul și piciorul lui Ion Casian și amenințându-l cu răfuială fizică, i-a cerut telefonul mobil și mijloacele bănești pe care le-a sustras în ziua respectivă de la sora sa Diana Buzilă. Tot atunci, Ion Casian a restituit telefonul mobil de model ’’*****” și mijloacele bănești care se aflau în husa telefonului mobil luat de la Buzilă Diana.

În continuare, Danu Popa a contactat-o video pe Diana Buzilă de la telefonul său și i-a arătat că a obținut de la I. Casian telefonul mobil „*****” și mijloacele bănești care se aflau în husa telefonului mobil al acesteia. În momentul dat, ultima, urmărind scopul de a-1 deposeda pe I. Casian de mijlocele bănești de care el dispunea, i-a instigat pe persoana față de care procesul a fost disjuns și D. Popa să-i ia banii. În timpul ce a urmat, persoana față de care procesul a fost disjuns împreună cu Danu Popa și Mihail Morari, având scopul sustragerii deschise a bunurilor personale a lui I. Casian, persoana față de care procesul a fost disjuns i-a aplicat lui I. Casian încă o lovitură cu un fărăș metalic în regiunea capului, iar Danu Popa, o lovitură cu piciorul în regiunea umărului drept, cauzându-i vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la nivelul părții piloase a capului, echimoze multiple la nivelul feții și capului, escoriații pe stânga cu trecere pe gât, echimoză și excoriații la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr.***** din 15.12.2023.

În timp ce persoana față de care procesul a fost disjuns î-1 amenința pe Casian Ion cu răfuială fizică, iar Popa Danu î-i interzicea proprietarului Constantin Crăciun să iasă din casă, Mihail Morari căuta mijloace bănești în geanta lui I. Casian și prin casă, după care i-au sustras în mod deschis, telefonul mobil de model ’’*****2, cu prețul de 3399, portmoneul în care se afla buletinul identitate și permisul de conducere pe numele lui I. Casian, bani în sumă de 1200 lei și de pe un deget tot el i-a scos cu forțat inelul din aur la preț de 6000 lei, după care toți, au părăsit locul infracțiunii, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 400 lei.

Astfel, inculpatului **Popa Danu** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), 188 alin.(2) lit.b), f) Cod penal, adică complicitatea la atacul săvârșit asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, manifestată prin înlăturare de obstacole și prin promisiunea dinainte că î-i va favoriza pe infractori.

Slivciuc Vladimir la 14 decembrie 2023, în urma faptului că Ion Casian, aflând-se la domiciliu concubinei sale Diana Buzilă situat s. Niorcani r-nul Soroca, a avut un conflict cu aceasta, în cadrul căruia el a agresat-o fizic și i-a luat telefonul mobil de model ” Samsung 22A,, ce aparținea ultimei și a plecat cu autoturismul lui la domiciliu moșului său Constantin Crăciun, în s. Vălcineț, r-nul Călărași.

În aceiași seară, în jurul orelor 23.00, persoana față de care procesul a fost disjuns într-o procedură separată, aflând despre conflictul ce avuse loc între sora sa și Ion Casian, fiind deranjat de comportamentul acestuia și urmărind scopul de a se răzbuna, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mihail Morari și Veaceslav Mardari, tustrei s-au deplasat din mun. Chișinău în or. Călărași, cu autoturismul de model ,*****” cu n/î ***** condus de Veaceslav Mardari. Ajungând la destinație, s-au întâlnit cu Danu Popa- nepotul persoanei față de care procesul a fost disjuns și Vladimir Slivicuc. Ultimii, doi, tot la indicația lui persoanei față de care procesul a fost disjuns, au venit din s. Niorcani, r-nul Soroca în or. Călărași cu un alt mijloc de transport, iar de acolo, tuscinci s-au deplasat cu autoturismul de model „*****,, cu n/î V*****, condus de V.Mardari, după GPS-ul telefonului sustras de la Diana Buzila, în s. Vălcineț, Călărași. Ajungând în preajma domiciliului lui Constantin Crăciun, situat în s. Vălcineț, Călărași, V.Mardari, la indicația persoanei față de care procesul a fost disjuns a rămas în stradă în autoturism, iar persoana față de care procesul a fost disjuns împreună cu Mihail Morari, Danu Popa și Vladimir Slivciuc l-au chemat la poartă pe Constantin Crăciun și în momentul în care acesta a deschis poarta și le-a comunicat că I.Casian nu se află la dânsul în gospodărie, tuspatru,

fără consimțământul acestuia și contrar prevederilor art. 29 din Constituție, care garantează inviolabilitatea domiciliului, ilegal, au intrat în gospodăria și domiciliul lui, unde l-au găsit pe Ion Casian.

Astfel, inculpatului **Slivciuc Vladimir** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, „violarea de domiciliu", adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

Morari Mihail la 14 decembrie 2023, în urma faptului că Ion Casian, aflând-se la domiciliu concubinei sale Diana Buzilă situat s. Niorcani r-nul Soroca, a avut un conflict cu aceasta, în cadrul căruia el a agresat-o fizic și i-a luat telefonul mobil de model " *****„ ce aparținea ultimei și a plecat cu autoturismul lui la domiciliu moșului său Constantin Crăciun, în s. Vălcineț, r-nul Călărași.

În aceiași seară, în jurul orelor 23.00, persoana față de care procesul a fost disjuns într-o procedură separată, aflând despre conflictul ce avuse loc între sora sa și Ion Casian, fiind deranjat de comportamentul acestuia și urmărind scopul de a se răzbuna, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mihail Morari și Veaceslav Mardari, tustrei s-au deplasat din mun. Chișinău în or. Călărași, cu autoturismul de model „*****" cu n/î V*****, condus de Veaceslav Mardari. Ajungând la destinație, s-au întâlnit cu Danu Popa - nepotul persoanei față de care procesul a fost disjuns și Vladimir Slivciuc. Ultimii, doi, tot la indicația persoanei față de care procesul a fost disjuns, au venit din s. Niorcani, r-nul Soroca în or. Călărași cu un alt mijloc de transport, iar de acolo, tuscinci s-au deplasat cu autoturismul de model „*****, cu n/î *****, condus de V. Mardari, după GPS - ul telefonului sustras de la Diana Buzilă, în s. Vălcineț r-nul Călărași. Ajungând în preajma domiciliului lui Constantin Crăciun, situat în s. Vălcineț, r-nul Călărași, V. Mardari, la indicația lui persoanei față de care procesul a fost disjuns a rămas în stradă în autoturism, iar persoana față de care procesul a fost disjuns împreună cu Mihail Morari, Danu Popa și Vladimir Slivciuc l-au chemat la poartă pe Constantin Crăciun și în momentul în care acesta a deschis poarta și le-a comunicat că I. Casian nu se află la dânsul în gospodărie, tuspatru, fără consimțământul acestuia și contrar prevederilor art. 29 din Constituție, care garantează inviolabilitatea domiciliului, ilegal, au intrat în gospodăria lui Crăciun Constantin, unde l-au găsit pe Ion Casian.

Astfel, inculpatului **Morari Mihail** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută art. 179 alin. (1) Cod penal, „violarea de domiciliu", adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

Tot el, la aceiași dată aflând-se deja în casa lui Constantin Crăciun, persoana față de care procesul a fost disjuns i-a aplicat lovituri cu pumnul și piciorul lui Ion Casian și amenințându-l cu răfuială fizică, i-a cerut telefonul mobil și mijloacele bănești pe care le-a sustras în ziua respectivă de la sora sa Diana Buzilă. Tot atunci, Ion Casian a restituit telefonul mobil de model ''S*****" și mijloacele bănești care se aflau în husa telefonului mobil luat de la Buzilă Diana.

În continuare, Danu Popa a contactat-o video pe Diana Buzilă de la telefonul său și i-a arătat că a obținut de la I. Casian telefonul mobil *****" și mijloacele bănești care se aflau în husa telefonului mobil al acesteia. În momentul dat, ultima, urmărind scopul de a-l deposeda pe Ion Casian de mijlocele bănești de care el dispunea, i-a instigat pe persoana față de care procesul a fost disjuns și D. Popa să-i ia banii. În timpul ce a urmat, persoana față de care procesul a fost disjuns împreună cu Danu Popa și Mihail Morari, având scopul sustragerii deschise a bunurilor personale a lui I. Casian, persoana față de care procesul a fost disjuns i-a aplicat lui I. Casian încă o lovitură cu un făraș metalic în regiunea capului, iar Danu Popa, o lovitură cu piciorul în regiunea umărului drept, cauzându-i vătămări corporale ușoare sub formă de plagă contuză la

nivelul părții piloase a capului, echimoze multiple la nivelul feței și capului, escoriații pe stînga cu trecere pe gît, echimoză și escoriații la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr*****din 15.12.2023.

Concomitent, în timp ce persoana față de care procesul a fost disjuns î-1 amenința pe Casian Ion cu răfuială fizică, iar Popa Danu î-i interzicea proprietarului Constantin Crăciun să iasă din casă, Mihail Morari căuta mijloace bănești în geanta lui I. Casian și prin casă, după care i-au sustras în mod deschis, telefonul mobil de model ’’*****, cu prețul de 3399, portmoneul în care se afla buletinul de identitate și permisul de conducere pe numele lui I. Casian, bani în sumă de 1200 lei și de pe un deget Mihail Morari i-a scos cu forțat inelul din aur la preț de 6000 lei, iar de pe fereastră a sustras 200 lei care aparțineau victimei Crăciun Constantin, după care toți, au părăsit locul infracțiunii, cauzând-i părții vătămate Casian Ion un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 400 lei, iar părții vătămate Crăciun Constantin un prejudiciu material în sumă de 200 lei.

Astfel, inculpatului **Morari Mihail** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, adică atacul săvârșit asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Inculpatul **Popa Danu**, fiind audiat în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, declarând că la data de 14 decembrie 2023 a fost apelat de către mama sa care i-a comunicat că la mătușa sa Diana Buzilă s-a întâmplat ceva. La cele auzite a plecat acasă la aceasta unde deja se afla poliția. Din cele povestite de către Diana a înțeles că la ea a venit Ion Casian care este fostul concubin și a bătut-o și pe ea și pe băiat, luându-i bunurile personale. Spre seară Diana la telefonat și la rugat să vină să doarmă la ea, deoarece îi era frică să nu se întoarcă Ion. A mers acasă la Diana și discutau despre acel caz, la telefon i-a povestit și lui Buzila Denis, după care Diana a mers la culcare. Personal a luat telefonul și a continuat să discute cu Buzilă Denis care la întrebat dacă este posibil de văzut unde sunt telefoanele pe care Casian l-ea luat de la Diana. I-a explicat că de la telefonul vechi a lui Buzila Diana prin gmail se localizează celelalte dispozitive comunicîndu-i lui Denis i-a unde se află telefoanele. Peste un timp Denis i-a spus să se deplaseze la Călărași pentru a lua lucrurile Dianei. Afară era târziu și întuneric, de aceia la rugat pe Slivciuc să-l însoțească pentru ca să nu adoarmă pe drum. În Călărași la intersecția satului Vălcineț s-a întâlnit cu moșul său Buzilă Denis. Personal se afla la volanul automobilului de model Mercedes Sprinter iar Denis era cu automobilul de model Golf. A parcat busul și la rugămintea lui Denis a mers împreună după semnalul de la GPS al telefonului. Au ajuns unde GPS-ul a arătat că telefoanele sunt într-o casă din apropiere. Denis a strigat proprietarul casei, unde a ieșit un domn în vârstă, Denis la întrebat dacă Casian Ion se află la el. Automobilul lui Ion era parcat în curtea acestuia, poarta era încuiată iar proprietarul gospodăriei a comunicat că Ion nu este, însă Denis a vrut să se convingă. Proprietarul a descuiat poarta iar Denis a intrat în curte după care în casă. Personal cu Vladimir a rămas la poartă, s-a gândit să nu intre în curte străină. În casă se auzea gălăgie, a înțeles că este bătaie și au decis să intre pentru a-i despărți. Intrând în casă la văzut pe Ion așezat pe pat iar Denis era așezat lângă el în partea dreaptă și îi spunea lui Ion să întoarcă lucrurile pe care l-ea luat de la Diana. Ion Casian la început a spus că nu a luat nimic iar Denis repetat la întrebat, la ce Ion a spus că telefonul este la încărcat în cealaltă cameră. Casian s-a ridicat de pe pat și a adus telefoanele pe care l-ea pus pe masă. Un telefon era cu husă roșie iar celălalt cu husă neagră. A telefonat-o pe Diana Buzilă

pentru a se convinge că telefoanele îi aparțin pentru a nu lua alte telefoane străine. Diana prin apel video i-a comunicat parola de la telefon și prin desenul grafic a înțeles că telefonul îi aparține. Atunci Diana la rugat să se uite în husa roșie a telefonului, deoarece acolo erau bani. La deschiderea husei a văzut că sunt bani și a pus husa la loc, careva carduri bancare nu erau. A luat cele două telefoane și a plecat la automobil după care sau deplasat la stația Peco. Telefoanele le-a transmis lui Buzila Diana.

A concretizat că Denis la întrebat pe Casian unde sunt cardurile bancare, iar Ion a explicat că sunt în altă parte. În casă la Crăciun Constantin a luat telefoanele de pe masă, Casian a adus telefoanele și le-a pus pe masă. În cazul în care parola pe care i-a comunicat-o Diana nu debloca telefonul, nu lua telefoanele. Careva sume bănești din casa lui Crăciun nu au luat. Buzilă Diana i-a comunicat că în husa telefonului sunt bani, el a verificat, a dat la o parte husa, a văzut banii și a pus husa la loc, nu a numărat banii. Din casă au ieșit după finisarea convorbirii cu Diana, a comunicat băieților că nu este normal ce se întâmplă și le-a spus să meargă acasă. Consideră că nu este normal că Buzilă Denis la lovit pe Casian Ion. Dacă victima nu deschidea poarta, nu intra în curtea acestuia și nici interes nu a avut să sară poarta. Pe Casian Ion nu la lovit. Consideră că Ion a vrut să se răzbune, din acest motiv a declarat că a fost lovit în regiunea umărului drept.

Pe Slivciuc la rugat să-l însoțească care a întrebat unde merg, acestuia i-a spus că se duc la Călărași. În curte și în casă a intrat Denis iar el împreună cu Slivciuc au rămas la poartă. Au intrat pe rând, Buzila Denis cu Morari Mihail au intrat primii. Proprietarul a mers înainte iar Buzilă cu Morari din urma acestuia. Vladimir nu a aplicat nici o lovitură, acesta nici nu s-a apropiat. Morari Mihail a întrat în casă unde se discuta despre carduri, Denis a întrebat unde este geanta lui Casian Ion iar Morari Mihail a răsturnat geanta în care nu se afla nimic și a pus geanta pe masă. La Călărași sau deplasat cu busul de culoare albă. De la Soroca pînă la Călărași sau deplasat pe betoncă dacă nu greșește, a venit pe la Strășeni la Călărași. Moșul său Buzilă a venit cu automobilul de model Golf iar cînd a urcat în mașină se aflau două persoane necunoscute unul la volan, altul în spate și Buzilă. Erau cinci persoane cînd au ajuns în sat, șoferul a rămas în automobil, Buzilă i-a spus să oprească și că acuși se va întoarce. Au ajuns la poarta unde a ieșit proprietarul care a spus că Ion nu este acasă, însă au observat că automobilul era în curte. Denis i-a cerut lui Crăciun să deschidă poarta și Denis a intrat. A intrat în casă cu Vladimir, nu au controlat nici într-o odaie, geanta lui Ion era între odăi. Odăile nu erau separate prin ușă. Nu cunoaște dacă a umblat cineva în dulapul din odaia vecină. Nu a văzut pe geam suma de 200 lei. Nu cunoaște câte lovituri a aplicat Denis Buzilă, a văzut că la lovit pe Ion doar cu pumnul în regiunea feței. Nu a văzut cine la lovit pe Ion cu fărașul. În acel moment era concentrat la discuția telefonică a Dianei cu Denis Buzilă și Morari Mihail. Nu a văzut ca inelul lui Ion să fi fost scos de pe degetul acestuia. A concretizat că Diana Buzilă nu i-a indicat să-i ea banii lui Ion, aceasta a spus doar să se uite în husa telefonului mobil dacă sunt bani. De la Călărași pînă la Soroca nu a numărat banii, telefonul era în mașină. Morari Mihail după ce a răsturnat geanta lui Ion a ieșit afară posibil la fumat. Nu cunoaște cine a umblat la automobilul lui Ion care se afla parcat în curtea casei. Nu a auzit ca motorul automobilului să fi pornit. Din casa lui Crăciun toți cinci au ieșit benevol și sau deplasat cu același automobil. Nu au discutat nimic deoarece erau în stare de șoc. Buzilă Denis nu avea nimic în mâna în momentul în care a ieșit din casă, nu a văzut ce a făcut cu fărașul. Telefoanele le-a lăsat în casa Dianei pe o noptieră deoarece Diana dormea. Diana nu a numărat banii în prezența sa. Nu cunoaște cine a luat inelul lui Ion.

Declarațiile inculpatului Slivciuc Vladimir care a declarat că, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu o recunoaște. Popa Dan este prietenul său, în rest nu cunoaște pe nimeni din persoanele aflate în sala de judecată.

La data de 14.12.2023 seara a fost apelat de către Popa Dan care la rugat să meargă cu el pentru a nu adormi la volan fără a-i comunica unde merg. Dan se afla la volanul automobilului de model Mercedes Sprinter. Pe drum nu la întrebat unde se deplasează deoarece nu era prima dată când îl însoțea. Au ajuns în or. Călărași la o spălătorie auto, în spatele lor a staționat un automobil. Dan a ieșit din mașină și a discutat cu persoanele din celălalt automobil, personal nu a ieșit. Peste 15 minute a coborât din automobil să fumeze iar Dan i-a propus să meargă în alt loc. Au urcat în automobilul de model Wolksvagen Golf și sau deplasat într-un sat. În automobil se aflau cinci persoane dintre care îl cunoștea doar pe Popa Dan. Au ajuns în sat iar o persoană care se afla pe bancheta din față, le-a spus să coboare. Denis și Mihai mergeau înainte, iar el cu Dan mergeau în spate. La un moment dat sau oprit lângă o casă, au strigat proprietarul la poartă. Persoana a ieșit și au început să discute. A menționat că împreună cu Dan se aflau într-o parte. Peste câteva minute de discuții Mihai și Denis au intrat în casă, iar peste un timp a auzit ceartă și strigăte din casă. La cele auzite a intrat cu Dan în casă sa vadă ce se întâmplă. În casă a văzut la podea un om sângerând. Observând că persoana sângerează sa oprit și a intrat în panică. A mai stat puțin însă i s-a făcut rău, a văzut că spiritele sau calmat și a plecat în drum unde și-a aprins o țigară. Peste cinci minute a ieșit Dan din curte, după care au ieșit și ceilalți. Toți au plecat spre automobil, au urcat și sau deplasat în direcția microbuzului. Au staționat la stația Peco unde băieții au servit cafea. Personal se simțea rău, a ieșit din automobil și i-a cerut lui Dan să meargă acasă. Acasă au ajuns în jurul orelor 02:30-03:00. A doua zi a fost la colegiu când a fost apelat de către bunica lui Dan care la informat că este căutat de către poliție. Seara a venit poliția și la luat.

A concretizat că, în momentul în care se aflau în drum împreună cu Dan au auzit gălăgie și au intrat în casă, unde la văzut pe Denis lângă Ion Casian care sângera, iar Mihai se afla între două camere, bătrânul se afla lângă ușa de la intrare, personal s-a oprit între ușă, Dan era nu departe de el. Toți duceau o discuție calmă, nu se certau. În continuare nu cunoaște ce sa întâmplat deoarece a ieșit afară. Nu a aplicat nici o lovitură nimănui și nici nu a văzut ca cineva să-l fi lovit pe Ion. Nu a creat impedimente cuiva pentru a ieși sau intra, nu a văzut nici ceilalți să creeze impedimente. Nu cunoștea cine este stăpânul casei, abia la judecată a aflat cine este. Stăpânul casei nu le-a cerut să iasă, acesta stătea lângă ușa casei și se uita. Nu a rămas la mașină deoarece nu cunoștea unde merg și ce vor face. A considerat că merge să ajute pe cineva, nu cunoștea ce se v-a întâmpla.

A concretizat că a intrat în casă deoarece a auzit gălăgie și strigăte iar când a văzut partea vătămată însângerată i s-a făcut rău. Nu a numit cu cuvinte necenzurate pe partea vătămată. Nu cunoaște din ce cauză unul dintre băieți a rămas în automobil. Nu a auzit ca stăpânul casei să fi spus că Ion nu este acasă. În momentul în care se afla în stradă când îi era rău a auzit motorul automobilului după care a fost oprit, însă nu poate comunica cine a pornit automobilul. Până la stația Peco cât au mers, nimeni nimic nu aveau în mâna iar în buzunar nu a verificat. În casă s-a aflat 2-3 minute, a intrat și a văzut cum Denis discuta cu Ion și îi spunea din ce motiv s-a băgat la sora lui după care toți sau liniștit.

A relatat că, în timp ce se afla în casă, Popa Dan nu la lovit pe Casian nici cu mâna nici cu piciorul. Cât a fost în casă nu a văzut ca Popa Dan să fi discutat la telefon cu mătușa lui. Până a intra în ogradă Denis și Mihai nu au încercat să forțeze poarta. Nu și-a creat impresia că au intrat cu forța. Bătrânul s-a dat la o parte și băieții au intrat, nimeni nu l-a îmbrâncit. În momentul în care a intrat cu Dan în ogradă, poarta era deschisă. Pe drum spre casă Dan nu i-a povestit că ar fi luat careva lucruri din casă.

Declarațiile inculpatului Morari Mihail care a declarat că, la data de 14 decembrie 2023 se întorcea de la o zi de naștere. În drum spre casă sa întâlnit cu Denis care servea coniac la terasa magazinului și vorbea la telefon. Cu băieții a stat aproximativ zece minute după care Denis i-a propus să meargă cu ei, la întrebarea unde, i-a comunicat că se vor întoarce repede și îl va conduce acasă. În timp ce se deplasau a înțeles că merg să se întâlnească cu un nepot deoarece are de vorbit cu acesta. În Călărași sau întâlnit cu careva băieți, Denis a vorbit cu ei și după care toți au urcat în mașină și au plecat dar nu poate comunica unde. Din discuțiile avute a înțeles că pleacă la un cumnat dea lui Denis. Ajungând în satul în care locuiește partea vătămată și moșul acestuia, Denis i-a spus să stea în mașină deoarece va reveni în curând, personal nu a dorit să rămână și a mers cu Denis. La poartă a ieși un bătrân, pe care la întrebat dacă Ion este acasă, nu cunoaște ce ia răspuns. Denis i-a spus să intre, a intrat deoarece considera că a venit în vizită la cumnatul lui Denis.

A menționat că în casă nu a intrat, a rămas pe prag, în casă a intrat Denis iar bătrânul a mers din urma acestuia. Auzind țipete a intrat în casă, a înțeles că este conflict iar Casian era bătut, îi curgea sânge din regiunea capului. La cele văzute i-a spus lui Denis că nu dorește probleme și să plece acasă. Denis i-a comunicat că trebuie să ea telefoanele și banii surorii sale. Denis i-a spus să ia geanta lui Ion și să o deșarte. Geanta(barsetca) a deșertat-o pe podea și nu a găsit nimic. Popa Dan ori altcineva a găsit telefonul surorii lui Denis. Ia propus lui Denis să plece, a ieșit afară și nu a lovit pe nimeni și nu a vorbit urât.

A concretizat că ușa de la mașina aflată în curtea casei era deschisă, s-a așezat și servea coniac. Peste câteva minute a mers în casă și din nou la chemat pe Denis, acesta a ieșit și a plecat. Din casă nu a luat nimic. Posibil nu și-a dat seama că a intrat în casă fără permisiunea stăpânului. Nu a mers cu scopul de a se răzbuna sau să facă rău cuiva. De la data incidentului nu a mai văzut pe nimeni. La data de 02 aprilie a fost reținut de către colaboratorii de poliție.

A concretizat că în casă a intrat inițial Denis după care partea vătămat, peste două trei minute a intrat și el unde a văzut că partea vătămată deja era însângerată. A relatat că el doar a răsturnat geanta și atât în rest nu a făcut nimic. În casă nu sa atins de nimic doar de actele care au căzut și au fost puse pe masă. Nu cunoaște din ce cauză partea vătămată indică la el că ar fi luat suma de 200 lei de pe geam. Inelul lui Ion nu cunoaște cine la luat. Nu cunoaște cine a pornit motorul automobilului lui Ion care era parcat în ogradă, nu are permis și nu poate conduce. Cât timp s-a aflat în casă nu la văzut pe Denis cu fărașul în mâna. Este clar că Denis la bătut pe Ion însă el nu a văzut nimic, se afla în stare de ebrietate alcoolică. Nu a văzut nici un băiat ca să aplice lovituri lui Ion. Telefoanele Dianei se aflau pe masă, nu cunoaște cine le-a luat și le-a transmis lui Dan Popa. Nu își amintește care și după cine a intrat în casă.

Deși, inculpații Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail nu au recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate, pledând nevinovați, culpa acestora se confirmă în parte, prin declarațiile părții vătămate, martorilor audiați, cât și probele administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în ședința judiciară, și anume:

Declarațiile părții vătămate Casian Ion a declarat că până la incidentul din 14 decembrie 2023, nu la cunoscut pe Morari Mihail. Inculpatul Slivciuc Vladimir îi este cunoscut deoarece este vecinul fostei concubine Diana Buzilă, iar Popa Danu este nepotul acesteia. La urmărirea penală a fost audiat, susține declarațiile depuse.

În luna iulie 2023 când se afla la muncă în Irlanda, a făcut cunoștință pe rețelele de socializare cu Diana Buzilă. Peste un timp a plecat în Germania, de unde la solicitarea lui Diana Buzilă i-a trimis o geantă cu produse și 100 de Euro. La finele lunii august a revenit în Republica Moldova unde s-a deplasat cu automobilul în satul Niorcani, raionul Soroca la domiciliul Dianei.

A menționat că anterior i-a trimis Dianei Buzila, 600 euro pentru a construi un garaj. Din banii munciți a procurat materiale de construcție și a efectuat lucrări de reconstrucție prin curtea casei unde locuia Buzilă Diana.

La data de 11 septembrie a plecat din nou la muncă în Germania. Într-o zi Diana i-a comunicat că dorește să instaleze un aparat de aer condiționat pentru ce i-a trimis 1400 euro. La data de 14.11.2023, Diana la telefonat și i-a cerut să vină acasă, deoarece se apropia ziua fiicei sale. La 16.11.2023 de ziua fetei a venit acasă, a organizat o surpriză la școală pe care a achitat-o. Seara la masă s-a întâlnit cu Dan Popa.

Peste o săptămână Diana a dorit să procure un televizor, împreună au plecat la magazinul Bomba din Soroca, unde Diana a ales modelul televizorului, însă i-a comunicat că nu are bani pentru al procura, la cele auzite i-a comunicat că îl va achita el. Televizorul costa 5147 de lei, dintre care 5000 de lei a achitat el, iar 147 lei a achitat Diana cu cardul său bancar. Bonul pentru procurarea televizorului Diana la pus în buzunar. Buzilă Diana la fiecare cumpărătură își păstra bonurile de plată.

Ulterior peste câteva zile au mers în orașul Ungheni unde au procurat un cuptor electric în sumă de 1500 lei, după care peste două trei zile au mers la Soroca pentru a procura un telefon mobil, deoarece Diana îi spunea când vorbește cu el nu îl aude. Diana a spus că îi face cadou telefonul deoarece el i-a procurat televizorul. În acea zi Diana i-a dat 100 de euro comunicîndu-i că ei îi revine televizorul. În timp ce se deplasau spre casă, Diana a trecut toate datele din telefonul vechi în acel nou. A doua zi Diana Buzilă a plecat la serviciu și a încuiat ușa de la casă, cînd sa întors a întrebat-o din ce motiv a închis ușa, care la întrebat: „*ce treabă ai tu în casă*”. I-a menționat, că a venit de la Germania cu gențile pline și a dorit o ciocolată. Tot atunci i-a comunicat că nu poate trăi în așa condiții și pleacă cu mașina la Vălcineț. La cele auzite, Diana la oprit și a spus că îi este greu și să nu plece. În acea zi a plecat la Soroca de unde și-a procurat piese la automobil, întorcîndu-se acasă a văzut lucrurile sale în bagaj. În acea zi a chemat evacuatorul care a luat mașina și a plecat la Călărași. A concretizat că, toate bunurile sale au rămas la Diana. După plecarea sa de la concubină a observat că, în toată dimineața când se trezea din telefonul său erau șterse mesajele și prietenii de pe rețelele de socializare și nu înțelegea ce i se întâmplă. Despre acest incident a discutat cu o persoană, care i-a explicat că persoana care are telefonul său vechi, are acces la conturile lui. A doua zi a plecat la Niorcani, Soroca, Diana se afla la serviciu. A așteptat-o la o vecină la poartă, iar când a văzut că vine, sa apropiat de poartă și i-a cerut lucrurile înapoi. Diana a comunicat că îi va aduce lucrurile singură la poartă, iar el i-a comunicat că merge cu ea deoarece considera că nu îi va restitui toate lucrurile. Diana sa întors și i-a comunicat că sună la poliție. Nu a telefonat la poliție însă la telefonat pe o persoană pe nume Victor. În momentul în care a întins mâna telefonul Dianei a căzut jos, aceasta sa agățat de gâtul său și în așa mod au plecat la mașină. A deschis automobilul și a pus telefonul în mașină, în acest timp Diana și-a luat mâinile și a intrat în curte. Ia comunicat Dianei că în momentul în care îi va întoarce bunurile, atunci îi va restitui telefonul. În timp ce se deplasa pe drumul Văcineț – Călărași, a fost telefonat de la poliția din or. Ungheni care i-a comunicat că este căutat de colaboratorii de poliție din Soroca și să răspundă la telefon. A rugat polițistul să–i transmită numărul pentru a suna la polițist. A telefonat la numărul de telefon unde i-a răspuns un domn prezentându-se Dorin de la poliția criminală. În urma discuției a înțeles că este necesar să restituie telefonul mobil Dianei Buzilă.

A ajuns la Vălcineț unde a stat de vorbă cu moșul său Crăciun Constantin, care peste puțin timp sa culcat, iar el se uita în telefon. În jurul orelor 23-24:00 a auzit gălăgie la poartă, atunci i-a comunicat moșului său despre acest fapt. Crăciun Constantin a ieșit și a întrebat cine este, iar

persoanele necunoscut i-au cerut să se apropie de poartă. Moșul său a intrat în casă, sa îmbrăcat după care a deschis poarta. Peste un timp în casă au intrat patru persoane, Denis Buzila, Dan Popa, Morari Mihail și Slivciuc Vladimir, care l-au întrebat unde sunt telefoanele. Înainte de a intra în casă moșul său a fost dat la o parte, după care au intrat băieții direct în casă. Moșul său când a ajuns în casă, Buzilă Denis deja îl lovise în regiunea feței, în urma loviturii a început a sângera. A fost lovit și cu piciorul și dus în camera moșului său. Morari Mihail a dorit să-l lovească pe Crăciun Constantin iar Buzilă Denis nu i-a permis comunicându-i că pe moșneag să nu îl bată. Morari Mihail a intrat în camera unde dormea, a dat de pe dulap totul jos și a deșternut patul. Morari Mihail a luat geanta, a scuturat-o și a găsit cheile de la automobil pe care le-a luat a ieșit afară și a pornit automobilul pe care la tamponat.

În casă au rămas Buzilă, Slivciuc și Popa care tot îl întrebau unde este telefonul lui Buzilă Diana, a menționat că telefonul său era la încărcat. În acel moment s-a ridicat și i-a dat telefonul lui Buzilă Denis ce îi aparținea Dianei Buzilă. Buzilă sa uitat în husa telefonului unde erau bani, spunea că erau și carduri bancare, însă el nu a cunoscut despre acest fapt. În acel timp Denis Buzilă la lovit cu fărașul numindu-l cu cuvinte necenzurate. Consideră că, a fost lovit deoarece a luat telefonul de la sora lui. Sângera iar Popa și Buzila nu îi permitea să se ridice pentru a pune ceva la cap, deoarece își pierdea cunoștința. Peste un timp Denis Buzilă și Popa Dan l-au însoțit la masă, unde și-a tăiat o bucată de pâine și a pus la cap. Din nou a fost așezat pe pat de către Denis Buzila și Dan Popa. Buzila între timp îi zice lui Popa, să o sune pe Diana pentru a-și cere scuze. Dan a sunat-o pe Diana prin apel video și a început a discuta cu Buzilă.

A relatat că, Buzilă Denis i-a cerut să-și ceară scuze de la sora lui, la ce s-a ridicat în picioare și i-a cerut scuze. Denis i-a comunicat Dianei că banii și telefonul sunt, atunci Diana i-a spus să îi ea banii. Denis Buzilă striga unde sunt banii la ce i-a răspuns că nu are bani. În acel timp Dan Popa i-a spus lui Denis Buzila cu cuvinte necenzurate precum că mai este dator lui Buzila Diana cu 5000 euro și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea umărului drept în timp ce era așezat pe pat.

Între timp după ce Morari Mihail a făcut percheziție în automobil, a intrat în casă și la auzit pe Buzilă cum striga să-i dea bani. I-a comunicat lui Buzilă că nu are bani, Morari Mihail a văzut inelul de aur pe mână și sa îndreptat să îl ea însă el de sine stătător la scos și i la dat pentru a nu-i rupe degetul. Inelul la procurat de la Moscova cu 300 euro. Pe motiv că î-și pierdea cunoștința nu își amintește cui a transmis inelul. După aceia Denis Buzilă i-a mai aplicat o lovitură cu fărașul în regiunea capului și i-l punea la gât numindu-l cu cuvinte necenzurate. După ce a fost bătut, moșul său a cerut băieților să iasă afară deoarece afară este frig și se răcește casa, însă băieții au ignorat cerința acestuia. Peste un timp, băieții au ieși afară continuând să-l numească cu cuvinte necenzurate. Slivciuc Vladimir sa întors înapoi l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a amenințat că în cazul în care îl vede în sat la el, îl mântuie de zile. După plecarea băieților Crăciun Constantin a spus că era un portmoneu pe jos pe care la pus pe geam și deja nu este, când sa uitat a realizat că era portmoneul său. În portmoneu se afla permisul de conducere, buletinul de identitate și 1500 lei. Portmoneul la procurat în România cu 800 lei. Moșului i-a spus să anunțe poliția, Crăciun i-a comunicat că la geam a avut 200 de lei și acei bani la fel au fost luați. Moșul său i-a interzis să se adreseze la poliție comunicându-i că îl va face de rușine. Totuși în seara respectivă a telefonat la poliție care au venit la fața locului și l-au audiat. Colaboratorilor de poliție le-a comunicat că a fost luat telefonul mobil, 1200 lei și buletinul de identitate. Polițiștii au efectuat poze în casă și la automobilul deteriorat, după care au mers la Inspectoratul de Poliție unde a fost audiat.

A concretizat că prima lovitură a primit-o de la Buzila Denis în regiunea feței cu pumnul. Lovitura cu fărașul a fost după ce a întors telefonul lui Diana.

A relatat că i-a procurat Dianei televizor iar Diana i-a procurat lui telefon pe banii primiți prin transfer de la o doamnă. Actele pe telefon sunt pe numele Dianei Buzilă, iar el consideră că telefonul îi aparține lui. Cunoaște că Morari Mihail a pornit automobilul deoarece știe cum mașina a fost parcată și cum a găsit-o. Actele automobilului au fost aruncate pe pat în momentul în care Morari a intrat în casă. Nu a văzut ca Morari Mihail să fi luat careva lucruri, acesta la numit doar cu cuvinte necenzurate și la amenințat. În momentul în care a scos inelul la pus în mâna lui Morari deoarece acesta era mai aproape. A fost lovit de Popa Dan și Buzila Denis după ce a restituit bunurile. Nu își aduce aminte de câte ori a fost lovit, cu fărașul de două ori, Denis la lovit peste față o singură dată, Popa Dan la lovit cu piciorul, însă nu ține minte cu ce picior. Buzila Denis la lovit cu piciorul în regiunea corpului exact nu își aduce aminte. Popa Dan de la el nu a cerut careva bunuri și nici nu a văzut ca el să fi luat careva bunuri, deoarece stătea cu capul în jos și nu a văzut cine le-a luat.

Consideră că Buzilă Diana îi era datoare cu bani deoarece i-a trimis o sumă de 2100 euro, iar restul banilor i-a cheltuit cu ea când a venit acasă. De telefonul mobil s-a folosit 1-1,5 săptămâni. Până la moment nu i-a fost restituit nici buletinul de identitate și nici inelul. Susține acțiunea civilă înaintată de către apărătorul său.

Declarațiile suplimentare a părții vătămate Casian Ion care a relatat că Buzilă Diana a venit de la serviciu și i-a comunicat că sunt televizoare la reducere la magazinul Bomba. Au mers împreună la magazin și au ales televizorul. Diana i-a comunicat că ar procura televizorul însă nu are bani pe card. L-a întrebat dacă are bani și dacă îl poate achita. Televizorul a fost procurat pe banii săi de careva probe nu dispune. La moment televizorul este la Dianei. Când a mers acasă la Diana după lucrurile sale i-a comunicat să îi restituie totul și va uita de ea. Telefonul de model Redmi 13 a fost procurat de Diana care a spus că îl cumpără pentru el, iar telefonul de model Samsung era al Dianei. Telefonul de model Redmi, Diana i la dat în magazin după ce la procurat. A acceptat acest schimb însă careva acte nu are. Telefonul care îi aparține era la încărcat și nu este corect că Dan Popa i-a arătat prin apel video care este telefonul ei. De telefonul s-a folosit patru săptămâni. La Soroca a fost atras la răspundere contravențională fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, care au fost executate.

Partea vătămată Crăciun Constantin a declarat că inculpații Popa Dan, Morari Mihail și Slivciuc Vladimir îi sunt cunoscuți din seara incidentului. Partea vătămată Casian Ion este nepotul său.

În toamna anului 2023 se afla acasă în satul Vălcineț, raionul Călărași împreună cu nepotul său Casian Ion. În jurul orelor 21:00 a auzit lătrat de câinii, iar Ion i-a comunicat să iasă afară deoarece bate cineva la poartă. Sa ridicat din pat, a aprins lumina și a ieși afară. De la poartă sa auzit o voce care i-a cerut să deschidă poarta. În momentul în care a deschis poarta în curte brusc au intrat patru persoane și l-au întrebat unde este nepotul său. Persoanele respective nu sau prezentat. La întrebarea acestora le-a răspuns că Ion nu este acasă. A menționat că nu a permis să intre în casă, însă aceștia l-au dat la o parte și au intrat brusc în casă. Când a intrat din urma acestora a văzut cum îl băteau cu pumnii și picioarele pe Ion și cereau bani. Mai multe lovituri îi aplica un alt băiat care în sala de ședință nu este. Mai mult timp s-a aflat afară în prag deoarece băieții nu îi permiteau să intre în casă. Ceilalți inculpați la fel aplicau lovituri însă nu poate comunica cine anume. Morari Mihail căuta bani prin casă, răscolea, a pornit mașina și a mers câțiva metri prin curte. Pe un geam erau 200 de lei care îi aparținea iar după ce au plecat banii au

dispărut. Le-a cerut băieților să nu umble prin dulapuri. Toți patru au ieșit din casă, unul avea în mâna un făraș însă acesta în sală nu se află, au urcat în automobil și au plecat.

A comunicat că băieții au venit cu o mașină pe care au parcat-o într-o parte. Nu a văzut mașina dar intuiește că au venit cu un automobil.

În ziua când a avut loc incidentul Ion Casian a venit în vizită și a rămas peste noapte. O persoană la lovit pe Ion cu fărașul în cap dar acesta nu este prezent în sala de judecată.

A explicat că, portmoneul a căzut din geantă jos în timp ce băieții o scuturau, pe care la ridicat și la pus pe geam însă băieții l-au luat. Morari Mihail a luat inelul și 200 lei de pe geam iar geanta a aruncat-o jos. După plecarea acestora, Ion a spus că îi cunoaște, a stat cu ei la o masă la Soroca, cel care nu este în sala de judecată este fratele doamnei care a pus la cale totul. De la Ion cunoaște că această persoană se află în locurile de detenție. Ion a locuit la Soroca cu o doamnă, cu aceasta au venit la el în ospeție, cunoaște că lucrează învățătoare, numele acesteia nu îl cunoaște. Nu a fost lovit, Morari a avut intenția dar nu la lovit. Cît timp sau aflat toți patru în casă, nimeni nu a vorbit la telefon. A văzut cum Dan Popa la lovit cu pumnii pe Casian Ion de două teri ori. Popa când la lovit cu pumnul, Ion se afla așezat pe pat. Toți erau grămadă și îl loveau pe Ion. Persoana care nu se află în sală la lovit pe Ion de cinci șase ori. Morari Mihail la lovit pe Ion cu pumnul. Are pretenții morale și materiale față de Morari Mihail deoarece acesta i-a luat 200 lei.

Martorul Buzila Svetlana a declarat că Popa Dan este nepotul său iar Slivciuc Vladimir îi este vecin, cel deal treilea inculpat nu îi este cunoscut. Buzilă Denis și Buzila Diana sunt copii ei și sunt gemeni. Diana a locuit cu Casian Ion o săptămână, în luna august și o săptămână în luna noiembrie a anului 2023. Casian Ion avea un comportament neadecvat asupra nepoților adică copii minori a Dianei. La data de 01.12.2023 a fost telefonată de nepoata sa care plângea și a rugat-o să vină la ei acasă. Venind în vizită a înțeles că Ion a făcut scandal și îi cerea Dianei să se căsătorească și să înregistreze casa după el. Personal a discutat cu Ion și a explicat că casa este privatizată și i-a făcut donație fiicei și nepoților. La cele auzit Casian Ion cu cuvinte necenzurate a apucat-o de piept și a dat-o afară din propria casă. Din spusele fiicei cunoaște că Ion are legături cu persoane deținute care îl telefonează noapte și îi cere bani. Între ei sau înțeles ori își ea lucrurile și pleacă ori va fi anunțată poliția. Casian Ion a chemat evacuatorul a luat mașina, telefonul Dianei și a plecat. La data de 12 sau 14 decembrie Casian Ion a venit în sat cu o altă mașină s-a apropiat de poartă, a blocat camera video de la poartă și a parcat mașina lângă un vecin până va veni Diana de la serviciu. A menționat că, în timp ce se afla cu concubinul său la primărie la ședință, a fost telefonată de către Diana care cerea ajutor deoarece Ion o bătea. A auzit cum Ion o amenința pe Diana față de nepot care striga și acesta. Auzind cele întâmplate i-a cerut concubinului să plece acasă la Diana deoarece s-a întâmplat ceva. În momentul în care a ajuns acasă Ion Casian era deja plecat luând cu el și telefonul Dianei. În husa telefonului se aflau două carduri bancare și 2000 lei. Diana i-a comunicat că a dispărut și brățara de aur dar nu a văzut ca Ion să o fi luat. În acea zi a sesizat poliție despre cele întâmplate, la bancă a sunat și a blocat cardurile.

A concretizat că, primul telefon Ion l-a luat de la Diana la data de 1 decembrie, iar la data de 12 a luat al doilea telefon și cardurile bancare. În momentul în care a venit de la primărie sa deplasat acasă la Diana unde se afla Popa Dan. Diana a povestit ce s-a întâmplat și Dan a rămas să înnopteze la ea deoarece aceasta se temea să rămână singură. A menționat că, până a merge acasă la Diana ea se afla la școală, plângea și a telefonat-o fiul său Denis care a întrebat-o din ce motiv plânge și ea i-a povestit ce a pățit Diana. Denis la telefonat pe Ion și i-a cerut să nu facă nimic cu cardurile bancare și telefonul Dianei. Cunoaște că la data de 14 decembrie fiul său

Denis sa deplasat la o rudă dea lui Ion Casian și la lovit cu un făraș în frunte pe Ion Casian comunicându-i că este pentru faptul că a bătut nepoții. În acea seară cu Denis au mai fost trei băieți unul dintre care este Popa Dan dar din câte cunoaște acesta nu la bătut pe Ion. De la Ion au adus telefonul și 1500 lei, cardurile bancare nu erau dar nu poate comunica cine i le-a adus.

A relatat că de una singură a crescut trei copii care sunt uniți, deoarece au trecut prin greutăți. Din luna decembrie nu și-a văzut fiica, nu cunoaște unde este Denis. Personal activează în calitate de profesoară și i-a învățat pe Slivciuc Vlad și Popa Dan, erau elevi foarte buni. Dacă ar putea ar lua vina asupra ei deoarece ea viața și-a trăit-o.

Martorul Buzila Diana care a declarat că, Popa Dan este nepotul său iar Slivciuc Vladimir este vecin, al treilea inculpat nu îi este cunoscut. Partea vătămată Ion Casian este fostul concubin și nu au împreună copii comuni.

La 14.12.2023 împreună cu fiul său minor venea de la serviciu. Deplasîndu-se spre casă, în spatele său a auzit o mașină, în momentul în care a întors capul la văzut pe Casian Ion, care era cu un automobil străin nu cu mașina lui. În momentul în care a ajuns lângă poartă, Ion s-a coborât din mașină a luat-o de mâna și i-a zis că are un încărcător de la mașină la ea. Atunci i-a spus lui Ion să aștepte la poartă dar ea pleacă să verifice dacă este. Casian a insistat să intre în curte fără voia sa, a îmbrîncit-o față de fiul său minor Buzila Emanuel. A reușit să se rupă din mâinile lui Ion și a ieșit afară, a luat telefonul să o sune pe mama sa Buzilă Svetlana. Ia cerut lui Casian să fie lăsată în pace în caz contrar va telefona la poliție. Ion a venit pe la spate și i-a răsucit mâna stângă luîndu-i telefonul, a menționat că i la sustras fără permisiunea sa. Întorcîndu-se pentru a-și lua telefonul iar Ion i-a aplicat o lovitură cu piciorul la picior. Personal a început să strige după ajutor. Fiul său Buzila Emanuel a început să strige la Ion Casian pentru o lăsa în pace. Ion a îmbrîncit-o, a urcat în automobil și a plecat într-o direcție necunoscută. În aceiași zi a sesizat organele de poliție și la telefonat pe Popa Dan ca să vină la ea deoarece îi era frică de Ion Casian.

A concretizat că în telefonul mobil pe care la sustras Ion se aflau două carduri bancare și 2000 lei iar în timpul altercației a observat că brățara confecționată din aur nu era la mâna, nu a observat dacă Casian i-a sustras-o. Au venit colaboratorii de poliție și a depus declarații despre cele întâmplate. A venit și Popa Dan care a rămas peste noapte la ea. Nu cunoaște dacă Popa Dan în noaptea respectivă a fost la Vălcineț Călărași deoarece ea a dormit în dormitor cu copii săi. A aflat că Dan a fost la Vălcineț în momentul în care a fost telefonată de către acesta, întrebând-o dacă lucrurile îi aparțin. I-a comunicat lui Popa Dan parola pentru a debloca un telefon, iar la aplicarea parolei telefonul sa deblocat și astfel a înțeles că este telefonul său. Al doilea telefon nu dispunea de parolă. A fost telefonată prin apel video și întrebată dacă telefoanele mobile îi aparțin.

A explicat că aflîndu-se cu Ion în concubinaj a cumpărat un telefon pentru al avea acasă pentru copii săi minori, între timp s-a defectat telefonul lui Casian și se folosea de telefonul copiilor pe care ea la procurat, iar în momentul în care a plecat a luat telefonul și bunurile procurate în comun și cadourile. Telefonul pe care la procurat personal era de model Redmi 13, exact nu își amintește. Telefoanele mobile de model Samsung și Redmi i-au fost aduse acasă de către Popa Dan, în afară de telefoane i-a fost adusă suma de 1500 lei. La Vălcineț, Popa Dan a plecat cu scopul de ai aduce bunurile luate. Cardurile bancare personal le-a blocat ulterior le-a deblocat. În momentul în care Popa Dan a venit și i-a restituit lucrurile nu i-a comunicat cu cine a fost la Vălcineț și cu ce s-a deplasat. În plângerea de pusă la comisariatul de poliție este indicat că i-a fost sustrase telefonul mobil de model Samsung și suma de 200 lei a declarat în așa mod deoarece se afla în stare de șoc. În momentul apelului video l-a văzut doar pe Popa Dan și nu au

avut discuții ca să îi ia banii lui Casian. Cunoaște că la Casian au fost Dan Popa, Slivciuc Vladimir, fratele său Buzila Denis și băiatul care se află pe banca acuzaților pe care nu îl cunoaște. A depus plângere la Soroca pe Casian Ion, cunoaște că i-a fost aplicată o pedeapsă de 100 ore muncă neremunerată, nu îi este cunoscut dacă este pedeapsă penală sau contravențională. La Soroca a avut judecată, la procuratură nu a fost chemată niciodată, când a aflat dosarul era deja în judecată. Au fost mai multe ședințe de judecată. Declarațiile depuse la poliție personal l-ea citit și le-a semnat. Nu cunoaște cum Dan Popa l-a găsit pe Casian Ion, personal o singură dată a fost în vizită la Casian și nu își aduce aminte drumul, posibil este satul Vălcineț, raionul Călărași. De telefonul mobil se foloseau toți în casă atât Casian cât și copii, în telefon se afla cartela ce îi aparține lui Casian, ea a procurat telefonul. Până la data de 14.12.2023 telefonul mobil s-a aflat la Casian. Popa Dan a telefonat-o și i-a zis care este telefonul.

A concretizat că telefonul l-a procurat personal, televizorul la fel a fost cumpărat de la magazinul Bomba din raionul Soroca achitarea a făcut-o cu cardul. La Vălcineț erau mai multe telefoane mobile și i-a spus lui Popa Dan care sunt telefoanele ei.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate și următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 15 decembrie 2023 a gospodăriei părții vătămate Crăciun Constantin din s. *****, r-nul. Călărași locul comiterii infracțiunii unde au fost depistate urme ale infracțiunii(f.d.13 Vol.II);

- Conținutul procesului-verbal de prezentarea persoanelor după fotografie din 16.12.2023 prin care părțile vătămate au recunoscut pe Popa Danu, Slivicuc Vladimir, Buzila Denis și Morari Mihail ca persoane care la 14.12.2023, noapte , au pătruns în domiciliu cet. Crăciun Constantin situat în s. Vălcineț r. Călărași(f.d.48-54 vol. I);

- Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Casian Ion din 05.01.2024(f.d.28 vol. I);

- Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Crăciun Constantin din 05.01.2024 (f.d.43 vol. I);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare și examinare a înregistrărilor video de la PECO Lukoil or. Bucovăț din 27.12.2023 conform căruia la 15.12.2023 ora 00:14 min, pe teritoriul stației au staționat autoturismul de model ,,*****” cu n/î V*****, condus de Veaceslav Mardari din care au coborât Buzila Denis și Morari Mihail și automobilul de model ,,*****” cu n/î ***** în care se aflau Danu Popa și Vladimir Slivciuc (f.d.55 vol. I);

- Ordonanță de recunoaștere a mijlocului de probă a unui CD cu înregistrări video din 06.02.2024(f.d.63 vol. I);

- Conținutul procesului-verbal de confruntare între partea vătămată Casian Ion și învinuitul Popa Dan din 10.01.2024 (f.d.140, vol. I);

- Ordonanța și încheierea privind autorizarea colectării informației de la furnizorii electronici despre convorbirile telefonice efectuate la data de 14.12.2024 de către Popa Dan, Slivciuc Vladimir, Buzila Diana(f.d.71, vol. I);

- Informația despre convorbirilor telefonice efectuate la 14.12.2023 de către Popa Danu, Slivciuc Vladimir, Buzila Diana conform cărora la data de 14.12.2023, Popa Danu care deținea numărul de telefon ***** a fost contactat de către Buzila Denis de pe numărul *****, după care Popa Danu împreună cu Slivciuc Vladimir dețin numărul ***** sau deplasat din raionul Soroca în raionul Călărași s. Vălcineț și sau aflat în raza de acțiune a antenelor de acoperire de la 14.12.2023 ora 21.22 până la 15.12.2023 ora 00.12(f.d.74, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere a mijloacelor de probă a informației colectate din 0.02.2024(f.d.37 vol. II);

- Informați 112 din 15.12.2023 parvenită de la Casian Ion(f.d.9, vol. I);

- Plângerea parvenită de la Casian Ion(f.d.10, vol. I);

- Plângerea parvenită de la Crăciun Constantin (f.d.11, vol. I);

- Raportul de expertiză judiciară ***** din 15.12.2023, conform căruia la Casian Ion s-a constatat: plagă contuză la nivelul părții pieloase a capului, echimoze multiple la nivelul feței și capului echimoză cu plagă contuză la nivelul mucoasei buzei superioare pe stânga, escoriații mentonier pe stânga cu trecere pe gît, echimoză cu escoriație la nivelul brațului drept, echimoză la nivelul brațului stâng și edem postraumatic la nivelul articulației metacarpo-falangiene V mâna stângă, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur , condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.46, vol. I);

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa urmăririi penale, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

În corespundere cu art. 8 Cod procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii îi revine părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa că principiul prezumției de nevinovăție interzice, inter alia, ca membrii completului de judecată să pornească de la ideea preconceptă că inculpatul se face vinovat de comiterea infracțiunii de care este acuzat. Sarcina probațiunii îi revine părții acuzării, iar dubiile ce persistă trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate (Barberâ, Messegud și Jabardo v. Spania, 6 decembrie 1988, §77; Janosevic v. Suedia, 23 iulie 2002, § 97).

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit articolului 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată.

Articolul 100 alin. (4) Cod de procedură penală, stabilește că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Concomitent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, al concludenții, al utilității și al veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Alineatul (3) al normei enunțate indică, nici o probă nu are pentru organul de urmărire penală sau pentru instanța de judecată o valoare probantă prestabilită.

Conform alin. (4) al articolului menționat, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe care au fost cercetate de toate părțile, în egală măsură, și să motiveze admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor administrate.

Analizând declarațiile inculpaților, părții vătămate, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarea situație.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) CPP ca la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

În cele din urmă, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată duce la aceea ca, instanţa de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale a lui **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** conform art. 179 alin. (1) Cod Penal, întrucât probele legal administrate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, confirmă cu certitudine faptele de violare de domiciliu.

Referitor la capătul de învinuire a lui **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail,** care au comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, - *pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei,* se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani*,* instanța de judecată reiterează că în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Cu referire la componența de infracțiune incriminată inculpaților **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** în baza art. 179 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată notează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 179 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituție, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, în conformitate cu art. 8 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, potrivit art. 29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. Respectarea inviolabilității domiciliului nu este condiționată de existența unui drept de proprietate (sau al unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu.

În conformitate cu art. 6 din Codul de procedură penală, prin „domiciliu" se înțelege locuința sau construcția destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun); de asemenea, se înțelege și orice teren privat, automobil, navă maritimă și fluvială privată, birou. De exemplu, camerele internatelor sau căminelor pentru elevi sau studenți sunt considerate „domiciliu", în sensul legii penale datorită faptului că persoanele respective sunt cazate acolo pe baza consimțământului lor și au dreptul la locuire netulburată, putând să permită ori să interzică accesul altor persoane.

În schimb, nu poate fi considerat domiciliu locul unde o persoană este cazată împotriva voinței sale (penitenciarul, cazarma, ospiciul etc.) și în care accesul altora (deținuți, militari, bolnavi, gardieni, superiori, medici etc.) nu depinde de consimțământul celor deja cazați.

Noțiunea de domiciliu, definită în art. 6 din Codul de procedură penală, are același înțeles ca și noțiunea „domiciliu sau reședință" din art. 179 Cod penal. Reședința, spre deosebire de domiciliu, are un caracter temporar. În rest, sub aspectul destinației funcționale, reședința nu se deosebește de domiciliu. De aceea, în continuare vom utiliza doar noțiunea de domiciliu, presupunând că aceasta include și conceptul de reședință.

Noțiunea de „*domiciliu*" implică nu ideea de imobil, luat în considerație în materialitatea sa, ci ideea de loc în care o persoană își desfășoară viața personală. Totodată, nu acțiunea asupra bunurilor sau chiar asupra persoanei victimei lezează obiectul juridic ocrotit de legea penală, ci însăși prezența nedorită a făptuitorului în locul ce constituie domiciliul victimei. Astfel, domiciliul reprezintă nu obiectul material al infracțiunii de violare de domiciliu, dar obiectul imaterial al acesteia.

Victimă a infracțiunii de violare de domiciliu poate fi orice persoană care este cetățean al Republicii Moldova, cetățean străin sau apatrid.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) perchezițiile sau cercetările ilegale.

Prin „*pătrundere ilegală*" se înțelege introducerea contrară legii a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul.

Pentru existența infracțiunii nu interesează modul și metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înșelăciune, etc.) și nici dacă pătrunderea are loc pe față ori pe ascuns.

Reieșind din prevederile alin. (2) al art.29 din Constituție, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, nu poate fi considerată ilegală, dacă este săvârșită: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală. După caz ea se consideră consumată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei; începerii efectuării percheziților sau cercetărilor ilegale.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 179 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: curiozitate, interes material, gelozie, răzbunare etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În speță, instanța de judecată reține că, deși în cadrul urmăririi penale, inculpații **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** nu au recunoscut vinovăția de comiterea faptelor penale incriminate, la caz, urmează de remarcat că, prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate și probele scrise cercetate în ședința de judecată, se confirmă incontestabil vinovăția inculpaților **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în acțiunile inculpaților **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** se constată prezența laturii obiective ale infracțiunii de violare de domiciliu, manifestată prin pătrundere ilegală, fără consimțământul victimei, în domiciliul acestuia, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate Casian Ion, care în ședința de judecată a declarat că, la 14 decembrie 2023 se afla în vizită la moșul său Crăciun Constantin. În jurul orelor 23:00 a auzit gălăgie la poartă, despre ce i-a comunicat lui Crăciun Constantin. Moșul său a ieșit afară, iar peste puțin timp în casă au intrat Denis Buzilă, Morari Mihail, Popa Danu și Slivciuc Vladimir.

Cele declarate de partea vătămată Casian Ion, coroborează și cu declarațiile părții vătămate Crăciun Constantin, care la rândul său, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, la 14 decembrie 2023 se afla acasă în satul Vălcineț, raionul Călărași împreună cu nepotul său Casian Ion. În jurul orelor 21:00 a auzit lătrat de câinii, iar Ion i-a comunicat să iasă afară deoarece bate cineva la poartă. Sa ridicat din pat, a aprins lumina și a ieși afară. De la poartă sa auzit o voce care i-a cerut să deschidă poarta. În momentul în care a deschis poarta în curte brusc au intrat patru persoane și l-au întrebat unde este nepotul său Ion. La întrebarea acestora le-a răspuns că Ion nu este acasă. Persoanelor respective nu le-a permis să intre în casă, însă aceștia l-au dat la o parte și au intrat. Când a intrat din urma acestora a văzut cum îl băteau cu pumnii și picioarele pe Ion și cereau bani.

În contextul dat, se constată cu vehemență că, inculpații **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** au pătruns ilegal în casa lui Crăciun Constantin unde se afla ruda sa Casian Ion, domiciliul amplasat în satul Vălcineț raionul Călărași, fără consimțământul acestuia.

Mai mult ca atât, faptul că inculpații **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** au pătruns fără consimțământul părții vătămate Crăciun Constantin în domiciliul acestuia, se

confirmă și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 decembrie 2023 și tabelului fotografic, din care urmează că, cercetării a fost supusă gospodăria amplasată în satul Vălcineț raionul Călărași, str. Viilor,4, ce aparține lui Crăciun Constantin, unde în cadrul cercetării la fața locului, în casă se observă o cameră care servește ca bucătărie în partea din față se observă un pat, în partea dreaptă o sobă între acestea pe podea se observă o pernă cu urme de culoare roșietică asemănătoare cu sângele, de asemenea se observă un scaun din lemn pe care se observă un cearșaf de culoare albă, fiind cu pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele, ulterior se observă o trecere în dormitor unde se sunt mai multe haine aruncate pe jos. De asemenea se observă o gentuță de culoare cafenie în care s-a depistat actele pe automobil de model Wolksvagen Pasat, două pașapoarte unul român și unul moldovenesc pe numele lui Casian Ion, bani în sumă totală de 700 euro.

Instanța de judecată ține să remarce că inculpații **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** nu au părăsit imediat locuința lui Crăciun Constantin, însă au purces în continuare la acțiunea de amenințare a lui Casian Ion și până la urmă, toți au ieșit afară la solicitarea lui Crăciun Constantin.

Deci, în acțiunile inculpaților **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** se regăsește și latura subiectivă a infracțiunii de violarea a domiciliu, or, deși motivele infracțiunii se pot exprima în: curiozitate, interes material, gelozie, răzbunare etc, la caz, instanța de judecată ține să remarce că inculpații **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** sau deplasat în satul Vălcineț raionul Călărași la solicitarea lui Buzila Denis, ceea ce denotă, în opinia instanței că, Buzila Denis a venit la Casian Ion anume ca să se răzbune pentru sora sa, Buzilă Diana care anterior a concubinat cu Casian Ion și care la despărțire a deposedat-o de bunuri persoane.

Or, situația de fapt reținută de instanța de judecată, este confirmată și prin declarațiile părților vătămate Casian Ion și Crăciun Constantin, audiate nemijlocit în ședința de judecată, astfel se constată cert că la caz, inculpații **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În acest context, rezumând totalitatea probatoriului descris și analizat supra, instanța de judecată consideră că, culpa inculpaților **Slivciuc Vladimir, Popa Danu** și **Morari Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod Penal, este dovedită integral, în condițiile în care părțile vătămate au indicat direct despre acțiunile inculpaților care ilegal au pătruns în gospodăria lui Crăciun Constantin unde se afla Casian Ion, continuându-și activitatea infracțională conform faptelor descrise la caz.

Cu referire la fapta infracțională prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) CP, incriminată lui Morari Mihail.

În corespundere cu prevederile art.188 alin.(2) Cod Penal, noțiunea de „tâlhărie” presupune atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, acțiuni săvârșite de mai multe persoane cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, instanța de judecată va nota că, caracterul complex al faptei prejudiciabile în contextul infracţiunii prevăzute la art. 188 Cod Penal, are ca efect caracterul complex al obiectului juridic speciala acestei infracțiuni: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei (în cazul aplicării violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate) sau libertatea

psihică (morală) a persoanei (în situaţia ameninţării cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate).

Victimă a infracțiunii prevăzute la art. 188 Cod Penal, este persoana agresată. Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale. Făptuitorul, în scopul sustragerii bunurilor de la proprietar, posesor sau de la persoana care le avea în pază, aplică faţă de persoanele care l-au descoperit violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea lor ori amenință aceste persoane cu aplicarea unei astfel de violenţe.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 188 Cod Penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, care este însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. După cum rezultă din dispoziţia de la art. 188 Cod Penal, atacul asupra victimei este săvârşit în scopul sustragerii.

Deci, odată cu săvârşirea atacului, începe realizarea scopului de sustragere. Acest scop nu poate fi realizat decât prin luarea ilegală şi gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia. Însă, pentru calificarea faptei în baza art.188 Cod Penal, nu se cere ca acţiunea de luare să fi avut loc în întregime, este suficient doar să înceapă executarea ei.

Gradul de executare a acţiunii date: victima încă nu a fost deposedată; victima a fost deposedată; contează la individualizarea pedepsei, nu şi la calificarea faptei. De aceea, sustragerea consumată, realizată în contextul infracţiunii specificate la art. 188 Cod Penal, nu necesită o calificare suplimentară.

Componenta indispensabilă a acţiunii adiacente este atacul asupra unei persoane. Prin „*atac*” se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Aşa dar, atacul în cadrul infracțiunii specificate la art. 188 Cod Penal, presupune confruntarea personală a făptuitorului fie cu persoana care posedă, gestionează sau păzeşte bunurile proprietarului, fie cu alte persoane, prin a căror agresare făptuitorul tinde să-şi atingă scopul.

În cazul infracțiunii prevăzute la art. 188 Cod Penal, victima conștientizează, de regulă, caracterul ilicit al acţiunii făptuitorului, însă, în virtutea violenţei (ameninţării) aplicate asupra ei, este lipsită de libertatea de acţiune, uneori fiind constrânsă să transmită chiar ea însă-şi bunurile către făptuitor.

Prin „*violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate*” trebuie de înţeles violenţa soldată cu vătămarea uşoară ori medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, ori care, deşi nu a cauzat asemenea urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viaţa sau sănătatea victimei.

Prin „*ameninţare cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate*” se înţelege săvârşirea asupra victimei a unui act de natură să-i inspire temerea că va fi supusă, în mod real şi imediat, violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea ei, act care o pune în situaţia de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii.

Infracţiunea prevăzută la art. 188 Cod Penal, este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii atacului asupra victimei, dacă acesta este însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu

aplicarea unei asemenea violenţe. Aşadar, specificul infracţiunii specificate la alin. (l) art. 188 Cod Penal se exprimă în aceea că luarea bunurilor victimei se găsește în afara limitelor laturii obiective a infracțiunii analizate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 188 Cod Penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - de sustragere - cel prin care se exprimă scopul de cupiditate. În cazul infracțiunii examinate, scopul de sustragere apare la făptuitor în prealabil; el întreprinde acțiunile cu caracter agresiv tocmai în vederea atingerii acestui scop. De aceea, fapta nu va putea fi calificată în conformitate cu art. 188 Cod Penal, dacă scopul de sustragere a apărut la făptuitor deja după aplicarea violenţei sau după amenințarea cu aplicarea ei.

În aserțiunea stării de fapt și de drept, instanța de judecată reține că, acestea din urmă demonstrează incontestabil fapta de tâlhărie comisă de către inculpatul Morari Mihail, fapt adeverit ireversibil, clar și fără careva dubii, or, în cadrul cercetării judiciare, fiind analizate probele de rigoare, au fost excluse absolute toate dubiile la capitolul respectiv, inclusiv dubiile, fiind combătute versiunile invocate de către inculpat, și apărătorul acestuia întru susținerea poziției de nevinovăție.

Instanţa de judecată respinge afirmațiile părții apărării privind nevinovăția inculpatului **Morari Mihail** în fapta imputată, declarațiile acestuia fiind combătute atât de probele administrate pe dosar și cercetate în şedinţa de judecată, cât şi prin declarațiile părților vătămate oferite atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, care coroborează între ele, şi urmează a fi puse la baza sentinţei, iar poziţia părții apărării având doar caracter declarativ şi este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța consideră că vinovăția inculpatului Morari Mihail în ședință de judecată a fost dovedită pe deplin, iar declarațiile acestuia, precum că nu recunoaște vina, deoarece doar la solicitarea lui Denis Buzilă la însoțit într-un sat unde locuia cumnatul acestuia. Ajungând la fața locului, a intrat în casă și a luat geanta (barsetca) părții vătămate Casian Ion pe care a răsturnat-o, de unde au căzut actele pe care le-a ridicat și le-a pus pe masă. Nu a sustras careva bunuri din casa părții vătămate Crăciun Constantin, declarații care urmează a fi apreciate critic, dat fiind faptul că atât la urmărire penală, cât și în cadrul audierii părții vătămate Casian Ion în ședință de judecată, ultimul a indicat că Morari Mihail a intrat în camera unde a dormit personal, a dat de pe dulap și pat totul jos, a luat geanta (barsetca) și a scuturat-o, de unde a găsit cheile de la automobil pe care le-a luat, a ieșit afară și a pornit automobilul pe care la tamponat. După care Morari Mihail a intrat în casă, i-a văzut inelul din aur pe mână și sa îndreptat spre el, văzând una ca asta a decis să îl scoată și să-l transmită singur, pentru a nu-i fi rupt degetul. În momentul în care a scos inelul la pus în mâna lui Morari deoarece acesta era mai aproape. După plecarea băieților de pe geam i-a fost luat portmoneul la preț de 800 lei în care se afla şi buletinul de identitate, permisul de conducere, bani în suma de 1 200 lei, inelul din aur care avea pietre in forma „S" cu greutate aproximativă 8 gr, la preț de 5 000 suma lei, telefonul de 10 400 lei. A menționat că a observat dispariția acestor bunuri după plecarea băieților din casă.

În contextul celor relatate, instanța constată că culpa inculpatului **Morari Mihail** în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată în ședința de judecată pe deplin prin declarațiile părților vătămate, ce coroborează cu alte probe scrise administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului Morari Mihail, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor

împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale.

Împrejurările sus-descrise, în viziunea instanței de judecată duc la o concluzie clară de vinovăție inculpatului **Morari Mihail** de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b) și f) Cod Penal, fapte constatate clar și fără dubii, alegațiile avocatului inculpatului **Morari Mihail**, fiind doar o metodă sterilă de apărare, și inducere în eroare a instanței judecătorești, dar și distorsionarea consecutivității evenimentelor real desfășurate, astfel că în acest caz urmează a se da o sentință de condamnare.

Referitor la alegațiile avocatului în pledoarii, cu privire la faptul, nulitatea probelor acuzării, instanța de judecată ține să scoată în evidență că, potrivit art. 299 al. (1) Cod de Procedură Penal, persoanele indicate la art. 298 alin. (1) pot depune plângere împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispoziţiilor date de procurorul respectiv.

Conform art. 313 al. (1) Cod de Procedură Penal, plângerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) din C.P.P., organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

Alin. (4) al normei indicate încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Instanța de judecată, reține, că actele procesuale, a căror nulitate și excludere se solicită de către avocat, nu se referă la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii,

prin urmare aceste cerințe urmau a fi înaintate până la finisarea urmăririi penale și expedierea cauzei în instanța de judecată.

Cu referire la fapta infracțională prevăzută de art.42 alin.(5), 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod Penal, imputată lui Popa Danu.

Analizând probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului **Popa Danu** nu și-a găsit confirmare, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod Penal, complicitatea la atacul săvârșit asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, manifestată prin înlăturarea de obstacole și prin promisiunea dinainte că î-i va favoriza pe infractori.

Astfel, instanţa de judecată, cercetând nemijlocit şi sub toate aspectele probele prezentate de părţi, inclusiv documentele şi procesele verbale ale unor acţiuni de urmărire penală propuse de părțile apărării şi acuzării, conchide că învinuirea formulată inculpatului **Popa Danu** nu se confirmă deoarece fapta imputată acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute laart.42 alin.(5), 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod Penal din următoarele considerente.

Partea vătămată Casian Ion a comunicat că, în luna iulie 2023 în timp ce se afla la muncă în Irlanda, a făcut cunoștință pe rețelele de socializare cu Diana Buzilă. Cât s-a aflat peste hotarele țării a trimis Dianei colete și bani. La finele lunii august a revenit în Republica Moldova și s-a deplasat în satul Niorcani, raionul Soroca la domiciliul Dianei unde în locuința acesteia a investit bani, procurând televizor, aparat de aer condiționat, cuptor electric. Cu toate că procura din banii săi, Buzilă Diana bonurile și le păstra. Împreună cu Diana au mers la Soroca de unde Diana i-a procurat un telefon mobil pe care i la dăruit comunicându-i că el a procurat televizorul iar ea îi dăruiește telefonul. După aceasta între ei sa început neînțelegerile, ultimii separându-se.

După plecarea sa de la Buzilă Diana a observat că, din telefon se ștergea informația. Despre acest incident a discutat cu o persoană, care i-a explicat că persoana care are telefonul său vechi, are acces la conturile lui.

A doua zi a plecat în satul Niorcani, r-nul Soroca, acasă la Diana pentru a-și lua lucrurile. Diana i-a comunicat că îi va aduce singură lucrurile, însă i-a comunicat că merge cu ea deoarece considera că nu îi va restitui toate lucrurile. Diana sa întors și i-a comunicat că sună la poliție. Nu a telefonat la poliție însă la telefonat pe o persoană pe nume Victor. În momentul în care a întins mâna, telefonul Dianei a căzut jos, aceasta sa agățat de gâtul său și în așa mod au plecat la mașină. A deschis automobilul și a pus telefonul în mașină, în acest timp Diana și-a luat mâinile și a intrat în curte.

În timp ce se deplasa pe drumul Vălcineț –Călărași, a fost telefonat de la poliția din or. Ungheni care i-a comunicat că este căutat de colaboratorii de poliție din Soroca și să răspundă la telefon. A rugat polițistul să–i transmită numărul pentru a suna la polițist. A telefonat la numărul de telefon unde i-a răspuns un domn prezentându-se Dorin de la poliția criminală. *În urma discuției a înțeles că este necesar să restituie telefonul mobil Dianei Buzilă*.

Martorul **Buzilă Diana** a comunicat că, la 14.12.2023 împreună cu fiul său minora se întorcea acasă de la serviciu. În spatele său a auzit o mașină, iar când s-a întors la văzut pe Casian Ion. În momentul în care a ajuns lângă poartă, Ion a coborât din mașină, a luat-o de mâna și i-a cerut un încărcător de la mașină ce îi aparține. Atunci i-a comunicat să aștepte la poartă. Casian a insistat să intre în curte fără voia sa și a îmbrâncit-o față de fiul său minor. A reușit să se

rupă din mâinile lui Ion ieșind afară, a luat telefonul pentru a o suna pe mama sa Buzilă Svetlana. Ia cerut lui Casian să fie lăsată în pace în caz contrar va telefona la poliție. Ion a venit pe la spate i-a răsucit mâna stângă luîndu-i telefonul, fără permisiunea sa. Încercând să-și ea telefonul a fost lovită de către Ion cu piciorul. Ion a îmbrîncit-o, a urcat în automobil și a plecat într-o direcție necunoscută. În aceiași zi a sesizat organele de poliție și la telefonat pe nepotul său Popa Dan care a rămas peste noapte la ea.

A concretizat că în telefonul mobil pe care la sustras Ion se aflau două carduri bancare și 2000 lei iar în timpul altercației a observat că brățara confecționată din aur nu era la mâna, nu a observat dacă Casian i-a sustras-o.

A cunoscut că Danu a fost la Vălcineț, în momentul în care a fost telefonată de către acesta, întrebând-o dacă lucrurile îi aparțin. I-a comunicat lui Popa Dan parola pentru a debloca un telefon, iar la aplicarea parolei telefonul sa deblocat și astfel a înțeles că telefonul îi aparține.

Aflîndu-se cu Ion în concubinaj a procurat un telefon pentru al avea acasă pentru copii săi minori, iar pe motiv că s-a defectat telefonul lui Casian, acesta se folosea de telefonul copiilor pe care ea la procurat.

Astfel, conform prevederilor art.53 alin.1) CPP, pct.1) la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării; pct.8) își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatul în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța interpretează ca principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a drepturilor Omului, art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului(1950); Art.14.2 al pactului internațional asupra drepturilor civile și politice(1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform prevederilor art.99 alin.(2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire sau instanță, iar conform dispoziției art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se pateu întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probe obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului nu s-a confirmat din următoarele considerente.

Potrivit art.51 Cod penal, temei real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temei juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.113 Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapta prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.96 alin.(1) CPP, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată următoarele:

Popa Danu este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod Penal, complicitatea la atacul săvârșit asupra unei

persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Astfel, în ședința de judecată, a fost stabilit cu certitudine că Popa Danu la rugămintea moșului său Buzilă Denis împreună cu Morari Mihail și Slivciuc Vladimir, la data de 14.12.2023, sau deplasat în satul Vălcineț raionul Călărași la domiciliu ce-i aparține lui Constantin Crăciun unde se afla Ion Casian, pentru a-i restitui bunurile lui Buzilă Diana (care este mătușa lui Popa Danu), de care Casian Ion a deposedat-o ilegal la aceiași dată.

Prin urmare, Popa Danu nu a venit spontan (accidental) în locuința unde se afla victima Casian Ion, și de fapt Popa Danu nu a avut drept scop de a comite un atac tâlhăresc. Acesta a venit la Casian Ion datorită solicitării moșului său Buzilă Denis, și doar cu scopul de a prelua de la Buzilă Denis bunurile mătușii sale Buzilă Diana, pe care Casian Ion urma să le restituie lui Buzilă Denis și care de fapt și de drept îi aparține lui Buzilă Diana fapt confirmat prin Certificatul de garanție din 24.11.2023(f.d.14-15 vol. II).

Mai mult ca atât, toate bunurile pe care Popa Danu le-a preluat de la Buzilă Denis, le-a transmis pe toate lui Buzilă Diana. Prin urmare, Popa Danu nu a avut intenția directă de a sustrage care-va bunuri de la Casian Ion.

Acuzatorul de stat nu a probat întrunirea elementelor infracțiunii imputate inculpatului **Popa Danu** care se caracterizează prin intenție directă la sustragerea bunurilor altor persoane, or deși inculpatului i-a fost imputat faptul comiterii infracțiunii de tîlhărie prin complicitate, nu a fost determinat rolul inculpatului în săvîrșirea infracțiunii date și care ar fi potențialii complici la comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, obiectul juridic special al infracţiunii este unul complex, din care obiectul juridic principal, format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile şi obiectul juridic secundar, format din relaţii sociale cu privire la sănătatea persoanei (în contextul recepţionării de către victimă a prejudiciilor aduse integrităţii corporale şi a sănătăţii prin aplicarea violenţei).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.188 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, care este însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

În sensul prevederii de la art.188 Cod penal, prin „atac” se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii atacului asupra victimei, dacă acesta este însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.188 Cod penal, are de asemenea un caracter complex: obiectul material principal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor și obiectul material secundar (în cazul în care este aplicată violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu şi ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe) îl reprezintă corpul persoanei.

Latura subiectivă se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – de sustragere – cel prin care se exprimă scopul de cupiditate, scop care nu este relevant la situația din speță, deoarece inculpatul Popa Danu a acționat în scopul de a prelua de la Buzilă Denis bunurile care de fapt și de drept îi aparțin lui Buzilă Diana.

Or, probatoriul administrat nu demonstrează că inculpatul Popa Danu a comis infracțiunea de tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, săvârșit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În așa mod se atestă că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.19 alin.3) CPP nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art.24 alin.1) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de Procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii revin procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședința de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constata că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Conform prevederilor articolului 391 alin. (2) C.P.P., sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii administrative prevăzute în Codul contravenţional .

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (2) din C.P.P. încetarea procesului penal în şedinţa de judecată are loc în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie administrativă, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Astfel, instanța de judecată nu a constatat în acțiunile lui Popa Danu existența faptei infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod Penal.

Prin urmare, în temeiul probelor administrate în şedinţă de judecată instanța consideră, că acţiunile inculpatului Popa Danu se încadrează în dispoziţia art. 335 Cod Contravenţional, pe semne de samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Reieșind din circumstanțele menționate, în conformitate cu prevederile art. 332 al. (2) CPP, potrivit căruia în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie administrativă, instanţa încetează procesul penal, şi, concomitent soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul penal pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 188 alin. (2) lit. b) și f) din Codul Penal, cu recalificarea faptelor inculpatului Popa Danu, potrivit art. 335 Cod Contravenţional.

Conform art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal şi, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Potrivit art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Popa Danu în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1), lit. d) Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, iar conform art. 30 alin. (1) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.(redacția normei la momentul comiterii faptei).

Instanța reiterează că, potrivit actului de învinuire fapta comisă de Popa Danu a fost săvârșită la data de 14 decembrie 2023 și în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 30 Cod contravențional, termenul de prescripție pe cazul dat urmează a fi calculat de la data menționată.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate şi luând în considerare că, de la data săvârșirii contravenției de către Popa Danu şi până la data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de judecată va înceta procesul în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, prescripția înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

Referitor la alegațiile avocatului în pledoarii, privind declararea nulității actelor de urmărire penală efectuate de către ofițerii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, ca fiind realizate de către o persoană care nu au calitatea de subiect al statutului de ofițer de urmărire penală, sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că, potrivit articolul 253 CPP, stabilește că organele de urmărire penală funcționează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (MAI), iar Poliția Națională este o structură a MAI.

Potrivit art. 15 alin.1) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale – unităţi ale Poliţiei cu personalitate juridică, de competenţă teritorială corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale a ţării, subordonate Inspectoratului General al Poliţiei, care sânt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea în teritoriul unităţii administrativ-teritoriale în baza regulamentelor de organizare şi funcţionare aprobate de şeful Inspectoratului General al Poliţiei.

Prin urmare Inspectoratul de Poliție Călărași este o subdiviziune teritorială a Inspectoratului General al Poliției care la rândul său este o instituție publică specială a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne în sensul art.2 al aceleiași Legi prin care, poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Astfel alegațiile apărătorului precum că ofițerii de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, sunt persoane care nu au calitate de subiect al statutului de ofițeri de urmărire penală, instanța le apreciază critic din motivele indicate supra.

La stabilirea pedepsei penale inculpatului **Popa Danu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 CP, și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Careva circumstanță atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) CP, în privința lui **Popa Danu** instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 alin. (1) CP , în privința lui **Popa Danu** instanța de judecată nu a stabilit.

În continuare, instanța de judecată va nota că, în temeiul art. 10 alin. (1) CP, „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Așa dar, instanța de judecată va reține că, fapta infracțională prevăzută de art. 179 alin. (1) CP, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, fiind în contextul art. 16 alin. (2) CP, o infracțiune ușoară, astfel că, instanța de judecată îi va numi sancțiunea penală în formă de amendă.

În privința inculpatului **Slivciuc Vladimir** instanța de judecată careva circumstanță atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) CP, nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 alin. (1) CP , în privința lui **Slivciuc Vladimir** instanța de judecată nu a stabilit.

În continuare, instanța de judecată va nota că, în temeiul art. 10 alin. (1) CP al RM, „legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”

Examinând persoana inculpatului **Slivciuc Vladimir** s-a stabilit că la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, este cu studii medii speciale, nu are persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, apt de muncă, fără grad de dezabilitate, anterior nu a fost condamnat.

Așa dar, instanța de judecată va reține că, fapta infracțională prevăzută de art. 179 alin. (1) CP, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, fiind în contextul art. 16 alin. (2) CP, o infracțiune ușoară, astfel că, instanța de judecată îi va numi sancțiunea penală în formă de amendă.

Cât privește inculpatului **Morari Mihail**, careva circumstanță atenuante din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1) CP, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 alin. (1) CP , în privința lui **Morari Mihail** instanța de judecată nu a stabilit.

Așa dar, instanța de judecată va reține că, fapta infracțională prevăzută de art. 179 alin. (1) CP, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, fiind în contextul art. 16 alin. (2) CP, o infracțiune ușoară, astfel că, instanța de judecată îi va numi sancțiunea penală în formă de închisoare.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b) și f) CP, comisă de către inculpatul **Morari Mihail**, prevede sancțiunea cu închisoare de la 8 la 10 ani, fiind în contextul art. 16 alin. (4) CP, o infracțiune gravă iar analizând împrejurările comiterii infracțiunii, instanța de judecată îi va numi inculpatului sancțiunea închisorii.

Examinând persoana inculpatului **Morari Mihail** s-a stabilit că la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, nu este supus militar, fără grad de dezabilitate, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca din 06.12.2021 în baza art.287 alin.(2) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui **Morari Mihail**, este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, sancțiune care în viziunea instanței de judecată va duce la atingerea scopului legii penale.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Casian Ion și partea vătămată Crăciun Constantin:

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 15 decembrie 2023, cet. Crăciun Constantin a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Partea vătămată Casian Ion, își motivează sumele solicitate prin faptul că a fost nevoit să suporte cheltuieli de deplasare, până la incident muncea peste hotarele țării, astfel, la orice solicitare a procurorului venea în Republica Moldova de peste hotare, timp pierdut pentru perfectarea buletinului de identitate și permis de conducere, acțiuni care emoțional, fizic și psihologic lau afectat, aceste suferințe continuă până în prezent, ori fiind lovit cu fărașul în frunte i-a rămas o cicatrice destul de urâtă. Ținând cont de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de urmările ireversibile produse, de batjocora față de sine, care se bucură de un respect în societate, comportament exemplar(niciodată nu a fost tras la răspundere contravențională și penală), cât și de atitudinea grosolană a inculpaților în timpul și după săvârșirea infracțiunii, care nu și-au recunoscut vina și nici scuzele necesare nu le-a oferit , continuând să-l denigreze. Consideră că, în speță scopurile pedepsei penale pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Or, faptele inculpaților reclamă din partea justiției aplicarea unei represiuni penale ferme, de natură să atenționeze pe toți destinatarii legii penale asupra pericolului social extrem de ridicat al unor astfel de infracțiuni, cu un serios impact în comunitate locală, în

legătură cu care nu trebuie să se lase impresia că nu sunt pedepsite pe măsură. Pedeapsa ce urmează a fi aplicată vinovaților, trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, prevăzute la art.61 Cod penal. Suferințele psihice la care a fost supus pe parcursul acelei nopți, urmate de acțiuni violente asupra integrității sale fizice, au lăsat asupra sa urmări grave, ori pentru o persoană reprezintă un șoc pe viață să se trezească noaptea în somn cu un grup criminal organizat în odaie, care au venit la comandă să îl amenințe cu răfuială fizică și să-l deposedeze de lucruri.

Concretizează că nu a păstrat toate bonurile de plată care confirmă toate cheltuielile suportate, ori acordarea primului ajutor medical la Spitalul raional din or. Călărași a fost compensat de către CNAM.

Prejudiciul moral, născut din cauzarea de daune(răspunderea civilă delictuală) se repară de cel care l-a cauzat altuia printr-o faptă ilicită extra contractuală (art.616 Cod contravențional și art.219 alin.(4) CPP), fiind o sancțiune prevăzută de o regulă generală.

Solicită admiterea prezentei cereri încasarea în mod solidar din contul inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail, în beneficiul lui Casian Ion a sumei de 11 412 lei cu titlu de prejudiciu material. Încasarea în mod solidar din contul inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail în beneficiul lui Casian Ion suma de 5000 lei. A încasa din contul lui Morari Mihail în beneficiul lui Casian Ion suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; A încasa din contul inculpatului Popa Danu în beneficiul lui Casian Ion suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciul moral; A încasa din contul inculpatului Slivciuc Vladimir în beneficiul lui Casian Ion a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

La data de 26.09.2024 avocatul părții vătămate Casian Ion, Gheorghe Tcaci a înaintat instanței de judecată o cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, prin care solicită încasarea din contul inculpatului Morari Mihail în beneficiul lui Casian Ion a unei despăgubiri în sumă de 200 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; Încasarea din contul inculpatului Popa Danu în beneficiul lui Casian Ion a unei despăgubiri în sumă de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral; A încasa din contul inculpatului Slivciuc Vladimir în beneficiul lui Casian Ion a unei despăgubiri în sumă de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 15 decembrie 2023, cet. Casian Ion a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

În motivarea acțiunii partea vătămată Crăciun Constantin și-a motivat cerere prin faptul că, datorită acțiunilor criminale ale inculpaților a fost nevoit să suporte cheltuieli de deplasare, timp pierdut, acțiuni care emoționale și psihologic l-au afectat, aceste suferințe continuă până în prezent. Ținând cont de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de urmările ireversibile produse, de batjocora față de victimă, care se bucură de un respect în societate, comportament exemplar(niciodată nu a fost tras la răspundere contravențională și penală), cît și de atitudinea grosolană a inculpaților în timpul și după săvârșirea infracțiunii, care nu și-au recunoscut vina și nici scuzele necesare nu le-a oferit părții vătămate, continuând să denigreze partea vătămată. Consideră că, în speță scopurile pedepsei penale pot fi atinse prin aplicarea unei pedepse privative de libertate. Or, faptele inculpaților reclamă din partea justiției aplicarea unei represiuni penale ferme, de natură să atenționeze pe toți destinatarii legii penale asupra pericolului social extrem de ridicat al unor astfel de infracțiuni, cu un serios impact în comunitatea locală, în legătură cu care nu trebuie să se lase impresia că nu sunt pedepsite pe măsură. Pedeapsa ce urmează a fi aplicată vinovaților, trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, prevăzute de

art.61 Cod penal. Suferințele psihice la care a fost supus pe parcursul acelei nopți, urmate de acțiuni violente asupra nepotului Casian Ion au lăsat asupra sa urmări grave, ori pentru o persoană în etate să asiste la scene de violență prin pătrunderea ilegală în domiciliu său, se egalează cu un adevărat calvar, în prezent are o frică enormă să rămînă în casă, seara verifică de două-trei ori dacă poarta este închisă, nu este simplu să treci peste acest moment.

Solicită încasarea în mod solidar din contul inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail în beneficiul lui Creciun Constantin suma de 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Conform art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora. În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

Conform prevederilor art. 1422 ale Codului civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, instanța reiterează că, în termenii Convenției Europene pentru Drepturile şi Libertăților Fundamentale ale Omului, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Părțile vătămate Crăciun Constantin și Casian Ion au fost recunoscuți de către organul de urmărire penală în calitate de părți vătămată.

Având în vedere concluziile enunțate supra, instanța de judecată conchide referitor la existența unei acțiuni ilicite, generatoare de prejudicii materiale și morale. Cu privire la cuantumul acestui prejudiciu instanța observă că, în acțiunile sale, părțile vătămate Casian Ion și Crăciun Constantin pretind compensarea prejudiciului moral și material provocate prin infracțiune.

Inculpații Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail cît și apărătorii acestora au solicitat respingerea acțiuni civile, motivând că sumele indicate sunt neîntemeiate, iar prejudiciului material și moral este unul exagerat.

Analizând înscrisurile anexate la acțiunea civilă și materialele cauzei penale, instanța consideră necesar admiterea parțială a acțiunii în partea prejudiciului moral cauzat, precum și admiterea în principiu în partea prejudiciului material cauzat, din următoarele motive.

Art. 20 Cod Civil, prevede că, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Așadar, instanța reține că, prin acțiunile infracționale intenționate ale Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail, părții vătămate Casian Ion, i-a fost cauzat un prejudiciu material.

Astfel, ţinând cont de circumstanțele cauzei penale constatate supra instanţa de judecată consideră oportun ca în privinţa încasării prejudiciului material această acțiune să fie admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Cu referire la prejudiciul moral cauzat, conform prevederilor art. 2036 din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, prejudiciul moral fiind reparat indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit prevederilor art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, la evaluarea daunelor morale (prejudiciul moral), instanța urmează să ia în calcul următoarele criterii: importanța socială a valorii lezate prin săvârșirea faptei ilicite; gravitatea precum şi intensitatea durerilor fizice şi psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situației sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei şi demnității victimei; felul vinovăției; și echitatea.

În acest mod, pe lângă lipsa manifestării de voinţă de a fi despăgubiți, instanța de judecată notează că a fost probat în ședința de judecată cauzarea unui prejudiciu fizic vieții victimei Casian Ion şi psihice a părții vătămate Crăciun Constantin prin acțiunile inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail, fiind cauzate repercusiuni în sănătatea psihică a acestora.

Astfel, având în vedere că în privința părților vătămate a fost comisă o infracțiune, de altfel care atentează la valoarea fundamentală – viaţa persoanei, fapt ce deja provoacă un stres,

anxietate şi frustrare prin însă-şi fapta comisă, care a dus la repercusiuni ulterioare importante în viaţa şi sănătatea părților vătămate, instanţa va admite parțial pretenția de încasare a prejudiciului moral, ce corespunde practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail, părțile vătămate nu vor fi satisfăcute şi nu se vor compensa suferințele suportate de către aceștia.

În acest condiții, reieșind din faptul că în privința victimelor a fost comisă o infracțiune, iar părțile vătămate au suportat traume psihologice, care i-au afectat emoțional în viitor, acest fapt fiind cert, instanţa consideră necesar încasarea din contul inculpaților Popa Danu, Slivciuc Vladimir și Morari Mihail, cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiului părții vătămate Casian Ion, a sumei de 20 000 lei, iar părții vătămate Crăciun Constantin a sumei de 10 000 lei.

În subsidiar, instanța mai argumentează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă (cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70-71), însă cu excepția cazului în care acţiunea civilă iniţiată are doar scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală (cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.)).

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv şi condiţia neadmiterii unei sume excesive a garanției pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza Aït Mouhoub împotriva Franţei, §§ 57-58 şi de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45) care i-ar dezavantaja arbitrar pe inculpați, precum şi neadmiterea unor cheltuieli de judecată prea mari (cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)), cu respectarea principiului proporţionalităţii dintre fapta comisă şi urmările provocate.

Concomitent, instanța a luat în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice părților vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, inclusiv felul vinovăției persoanelor care au cauzat prejudiciul şi alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular situația familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral al părților vătămate.

Instanța de judecată, la stabilirea remunerației, a ținut cont de faptul că compensarea bănească a prejudiciului are ca scop înlăturarea consecințelor negative existente la moment, din patrimoniul psihic şi moral al părților vătămate.

În acest context, repararea daunelor morale cauzate instanța o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată persoanei vătămate este capabilă să-i ofere o satisfacție compensatorie de natură a-i ușura suferințele fizice sau psihice, care comprimă prejudiciul afectiv cauzat.

Chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de procuror:

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din CPP, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului, a cheltuielilor de judecată, suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce au importanță probatorie pentru cauza penală.

Instanța de judecată, în această ordine de idei, consideră necesar de a preciza că, în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.1), 2), 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea cauzei morții, a gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale, a altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză...

Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de constatare nr.202302P3066 din 15 decembrie 2023 (Vol.I f.d.46-47) au fost suportate cheltuieli în mărime de 128 lei, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul inculpaților **Popa Danu, Slivciuc Vladimir** și **Musteața Vadim**, în beneficiul bugetului de stat, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Încasarea cheltuielilor de la inculpații **Popa Danu, Slivciuc Vladimir** și **Musteața Vadim**, instanța o motivează prin faptul că, acestea au fost suportate pentru a investiga fapta prejudiciabilă, care s-a stabilit a fi comisă de inculpați, adică cheltuielile au fost suportate, în consecința faptei săvârșite.

În baza celor expuse, conducându-se de art.384-385, 389, 395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Slivciuc Vladimir,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal și i se stabilește potrivit acestei Legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci de mii),00 lei.

Se explică lui **Slivciuc Vladimir** că în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Slivciuc Vladimir** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi a o revoca.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui **Popa Danu** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 188 alin.(2) lit. b) și f) deoarece faptele inculpatului constituie contravenție.

Se recunoaște vinovat **Popa Danu** de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mia),00 lei.

Se încetează procesul contravențional în privinţa lui **Popa Danu** pe art. 335 Cod Contravențional, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere contravențională.

Se recunoaște vinovat **Popa Danu,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal și i se stabilește potrivit acestei Legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale ce constituie 30 000 (treizeci de mii),00 lei.

Se explică lui **Popa Danu** că în conformitate cu prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Popa Danu** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi a o revoca.

Se recunoaște vinovat **Morari Mihail**, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 179 alin. (1) Cod Penal, în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani;
- în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod Penal, în formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani;

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Morari Mihail o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui **Morari Mihail**,măsura preventivă sub formă de arest preventiv și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi a o revoca.

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Morari Mihail** urmează a fi calculat din data reținerii, incluzând în termen perioada de menținere în stare de arest preventiv 02.04.2024 – 27.06.2024.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către Casian Ion împotriva lui **Popa Danu și Morari Mihail** în partea încasării prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către Casian Ion împotriva lui **Popa Danu** și **Morari Mihail** privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Popa Danu** și **Morari Mihail** în beneficiul lui Casian Ion, suma de 20 000 (douăzeci mii),00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către Crăciun Constantin împotriva lui **Popa Danu, Slivciuc Vladimir** și **Morari Mihail** privind încasarea prejudiciului moral.

Se încasează în mod solidar din contul lui **Popa Danu, Slivciuc Vladimir** și **Morari Mihail** în beneficiul lui Crăciun Constantin, suma de 20 000 (douăzeci mii),00 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează, în mod solidar din contul lui **Popa Danu, Slivciuc Vladimir** și **Morari Mihail** în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt),00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Sergiu Osoianu**