Dosarul Nr.1-203/24
1-24098462-32-1-030922024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 mai 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Președintelui ședinţei de judecată,
Judecător: **Natalia Doroftei**
Grefieri: Lilia Crețu

Cu participarea:
Acuzatorilor de stat Valeriu Cîrlan și Cristin Ghemu;
Părții vătămate *****;
Avocatului părții vătămate Andrian Guțanu;
Apărătorului inculpatului Ciobanu Pintilie;
Inculpatului Lepehin *****;

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui,

Lepehin *** Iuri,** a.n. *****, IDNP: *****, originar și domiciliat pe str. ***** mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, cu un copil la întreținere, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără distincții de stat şi grade speciale, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Cod penal, -

<u>Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:</u>

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 03 septembrie 2024, examinată până la 05 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

********** **Iuri**, la data de 07.01.2024, aproximativ la ora 20:00 min, urmărind scopul comiterii violenței în familie manifestate prin acțiuni violente, aflîndu-se la domiciliul socrului ***** din r-l. *****, s. *****, urmărind scopul comiterii acţiunilor violente față de cumnatul său ***** *****, fără careva motive întemeiate, a inițiat un conflict cu ultimul, în timpul căreia i-a aplicat multiple lovituri cu nunchaku în regiunea capului, astfel cauzându-i leziuni corporale.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 14 iunie 2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui *****, s-au constatat: plagă contuză în regiunea parietală pe stânga , care a fost produsă în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada în perioada de timp

indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durat și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ********** Iuri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acuzatorul de stat, Cristin Ghemu, s-a pronunțat pentru al recunoaște vinovat pe ***** ***** Iuri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) din Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore, încasarea cheltuelilor de judecată în sumă de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată de admis integral.

În ședința de judecată, partea vătămată ***** și avocatul acestuia, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului, înaintând acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului ********** Iuri în benificiul părții vătămate a prejudiciului material în sumă de 20 000 lei, a prejudiciului moral în mărime de 200 000 lei și restituirea tuturor cheltuelilor de judecată

Apărătorul inculpatului a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarce fapta nu întrunește elementele infracțiunii de violență în familie, în privința inculpatului fiind aplicată violență din partea victimei, referitor la acțiunea cvilă solicită ca să fie respinsă deoarce nu este probat prejudiciul material în sumă de 20 000 lei, precum și cel moral în mărime de 200 00 lei.

În şedinţa de judecată, inculpatul Lepehin ** Iuri***, a declarat că pe data de 06.01.2024, pe telefonul soției ***** ***** avenit un SMS de pe telefonul mobil a lui **********, unde era o invitație către ei pentru următoarea zi 07.01.2024, să petreacă Crăciunul în casa dlui ***** în s. *****, r. *****. El și soția a acceptat invitația. Pe data de 7 ianuarie în jurul orei 16:30 a venit la fața locului cu un automobil închiriat de la compania *****, de marca *****. Acolo erau ***** soția lui *****, ***** *****, soția sa, dl *****, o vecină, copilul lui ********** și încă un vecin, *****. A stat la masă, erau diferite băuturi alcoolice, prezenții la masă au consumat aceste băuturi, nu numai vin, era și țuică de casă și mai multe. Două persoane atunci nu au consumat alcool, ***** *****, și ***** fiindcă ei erau la volan. Trecea timpul, oamenii prezenți la masă, intrau în starea de ebrietate. Lui personal, în momentul acela, îi era destul de somn, adică, în casă era destul de cald, a doua e că s-au început vorbe dintre persoane în starea de ebrietate, pentru care el nu a fost implicat și nu-i era interesant. El practic a început să doarmă. El era la mijloc, pe partea stângă era *****, dar pe partea dreaptă era soția sa, *****. Între ***** și ***** ***** au fost discuții ca între frate cu soră, care nu l-a interesat ceva. Și tot era atât de bine și normal, până când el a auzit următoarele cuvinte în discuția dintre ei, ”Eu am vrut să-ți dăruiesc ție un glazastic și a trebuit să o trimit pe Tonea nah...”. Într-un moment dat, s-a trezit, și, în primul rând, el n-a crezut ce a auzit. Se gândea, că i s-a părut. Dar, din păcate, domnul *****, peste vreo câteva secunde, repetă această frază a doilea oară. Și, în acest moment, doamna ***** care era așezată în fața lui, se uită la el în ochi, fix în fix. Și el, atunci, a înțeles, că ***** a spus asta. În acel moment el s-a întors spre dl ***** și cu glasul ridicat a spus ”*****, tu pentru azi ai zis prea mult”. S-a ridicat de la masă s-a uitat la soția și a spus ”Jenea-acasă”. S-a îmbrăcat, încălțat și i-a spus soției că o așteptă afară. Soția lui era servită, a consumat alcool și evident că așa de repede nu putea să-și strângă lucrurile. Când a ieșit afară, a ieșit singur, era în curtea casei, a aprins o țigară. Dar, din păcate, a ieșit domnul***** nu soția sa, după el. Și-a aprins și el o țigară și cu glasul ridicat, a început să se adreseze la el cu careva pretenții. El i-a

spus să se liniștească, că vrea să se ducă acasă și asta-i tot pe azi. Și într-un moment dat, el ridică mâna dreaptă și încearcă să-l pălească. În acel moment, a ieșit și soția sa. Văzând acest fapt, s-a pus între ei. Și i-a zis, *****, ce faci?, cumva, ***** s-a calmat, dar tot încerca, cumva, s-o ocolească pe soția sa, să vină înspre el. Lepehin ***** vizând a ieșit din ogradă, s-a dus la automobil, i-a spus soției, că o așteaptă în mașină, *****, striga cu cuvintele necenzurate, dar, el n-a luat în seamă aceste provocări. A deschis mașina, din partea conducătorului, și în momentul când a vrut să urce, aude cuvânt, cu glasul, ”*****”, era glasul soției sale, *****. El a întors capul și domnul ***** l-a lovit cu pumnul.

Răspunsul la întrebările instanței: Atât de detaliat situația cum a fost, soția nu au văzut. Fiindcă ea atunci se afla în stare de ebrietate unele momente nu le ține minte și a trecut și un timp de la incident. În momentul loviturii el nu a văzut în ce loc era soția. Conflictul estimativ a durat vreo 15-20 secunde. Într-un moment s-a produs o altercație cu îmbrânceli. A reușit să-l imobilizeze pe domnul *****. Plești cu brațul stâng. El nu ceda, încerca să se elibereze, el fiind în stare de șoc, atunci a înțeles că ultima sa șansă să se apere, era cu ajutorul unui dispozitiv sportiv, care îl avea în automobilul, se numește Nunchaku. A procurat acest dispozitiv să se antreneze acasă. A luat acest dispozitiv de acasă în automobil în scop de apărare, subliniază, nu împotriva de apărare contra lui **********. Dispozitivul dat îl păstra în portiera mașinii, de la șofer. Mână dreaptă era liberă, a luat din buzunarul ușii dispozitivul și i-a aplicat două lovituri. După 5-8 secunde l-a ținut imobilizat și apoi i-a aplicat aceste 2 lovituri în cap. Da, el Lepehin ***** a aplicat aceste două lovituri scurte pentru ca să se trezească persoana care l-a atacat. După aceste două lovituri, s-au dat într-o parte și i-a dat drumul domnului *****. Și el nu s-a stopat, sărea la el încă o dată. Evident că, având în mână dispozitivul sportiv, voia să-l lovească pe mâni dar din păcate, iarăși l-a lovit pe cap. I-a aplicat două lovituri simple, iar a treia a fost mai mare. Partea vătămată de trei ori l-a atacat. A treia oară, doar a încercat să-l lovească. Atunci ***** s-a oprit, a pus mâna pe cap, și se miște câte oleacă spre casă. Își făcea griji pentru partea vătămată el se deplasa c-am greu și l-a petrecut până în casă. După cum a văzut, că el a intrat în casă s-a întors la mașină, soția era deja în mașină. Posibil a ridicat vocea la partea vătămată. Înainte de plecare, dl ***** a veni lângă mașină, și l-a întrebat ce s-a întâmplat, dar el i-a spus că nu vrea să discute, doar să plece. A oprit pe drum lângă fântână, că să se spele, că soția i-a spus că la el de la ochi curge sânge. În momentul când ei mergeaau spre casă, au fost nenumărate sunete de pe telefonul lui ***** și la el pe telefon și la soție, dar ei n-au ridicat receptorul. După care au urmat câteva mesaje SMS, unul din ele scria, că ”eu vă omor”.

Când a venit acasă a expediat un mesaj pe la telefon Marianei. Când mergea pe drum a telefonat doamnei ***** să întrebe, cum se simte *****. Crede că domnul ***** ***** a auzit glasul său, sau poate era pe speaker, el cu cuvinte necenzurate, zicea ”tu vii încoace și eu îți tai gâtul”. Ei au ajuns acasă, nu s-a adresat la medic sau la spitalul de urgență, acasă a făcut niște proceduri și a stopat sângele. Soția s-a dus la culcare, el a servit singur 50 grame și a vrut să împart această situație cu prietenul său, *****, i-a povestit, ce s-a întâmplat. Pe dată din 8, ianuarie, undeva la ora 13.30, primește, pe telefonul său personal, un sunet de la numărul lui *****. El a ridicat receptorul, pe fir era *****, a început cu pretenții de ce a procedat așa. Și a spus că, unde ei întâmplător se vom întâlni, el o să-i întoarcă datoria fix așa. El a spus că, unicul loc unde ei puteau să se întâlnim, este la orice sector de poliție care el poate să-l aleagă singur. El ceva a vrut să mai spună, dar, s-a întrerupt. Văzând faptul că a primit aceste amenințări, a decis totuși să scrie o plângere la poliție în privință acestui caz. A depus plângere undeva în martie-aprilie 2024. S-a adresat la poliție atât de târziu pentru că i-a pus gândurile la loc și la sfatul colegilor sa decis. Vrea să mai adauge, că în ordonanța de aducere a învinuirii este, că el s-a dus

cu scopul de a-l bate, nu este corect și din păcate, alte posibilități atunci, de autoapărare, nu a avut. El nu se consideră vinovat, el s-a apărat. Alte acțiuni fără a lovi partea vătămată nu a fost posibil.

Răspunsul la întrebările acuzatorului de stat: Posibil avea partea vătămată un obiect când l-a lovit, el nu a văzut obiecte, el presupune. Are probleme cu coloana vertebrală și alte posibilități de al stopa în acel moment nu a avut. El era îmbrăcat în geacă, nu era dezbrăcat. Era plouat afară și era un pic murdar.

Răspunsul la întrebările părții vătămate: Mașina în chirie a luat-o mai devreme de 7 ianuarie. Acest dispozitiv l-a pus în mașină în ziua aceea. A treia lovitură, a aplicat-o în drum. Nu cunoaște de ce a fost găsită o bucată de dispozitiv în ogradă.

Răspunsul la întrebările instanței: Bănuiește că la a treia lovitură s-a rupt dispozitivul. Nu a știut ce persoane vor fi invitate, s-a gândit că va fi *****, soția și copilul, nu cunoaște unde se afla soacra în acea zi. El fiind treaz, iar soția sa consumase, de aceea el a auzit cuvintele urâte mai concret. El nu a avut intenția în ziua aceea să servească alcool. Soția nu i-a comunicat că a avut discuții cu fratele ei la Inspectoratul de Poliție.

Probele prezentate de către acuzatorul de stat:

În ședință de judecată, vinovăția inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate, s-au confirmat prin probele cercetate nemijlocit de instanța de judecată, și anume:

- Depozițiile partea vătămată **,*** care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 7 ianuarie 2024, de Crăciun stătea la masa de sărbătoare, în s. ***** la socru acasă. Era cu soția Plesco Maria, socru *****, Petrea Mesină prieten, sora ***** *****, o vecina pe nume *****și copilul lor ***** și inculpatul Lepehin *****. La un moment dat i-a zis surorii că îi va cumpăra o mașină, în timpul acela inculpatul ***** a avut pretenții de ce a zis aceasta. I-a zis niște cuvinte negative și i-a zis soției lui să se ridice că pleacă acasă. Din urma lui, el și sora, a ieșit, ajungea la poartă, inculpatul a venit înspre el, l-a dat într-o parte și l-a lovit. El a înțeles ca el venea înspre partea vătămată cu intenția de bătaie. L-a lovit in față cu pumnul. În timpul acesta a văzut ca sora s-a urcat in automobil, el stând pe loc, a întors capul și lovitura a venit din partea lui *****, cu nunchaku, un dispozitiv cu 2 capete de lemn unite printr-un lanț. A încercat sa se apere dar totuși a primit lovitura. I s-a întunecat in fata ochilor și a primit a 2 lovitura, apoi iarăși a fost lovit. De 3 ori a fost lovit cu acest obiect. După lovitură a mers în spate și a ajuns la scări. Atunci a venit inculpatul și l-a lovit a 3-a oară. Ridicându-se pe scări a observat că curge sânge de la lovituri. Loviturile au fost pe o perioada de 15 sec. În timpul acela socru și soția au trecut pe lângă el ca să-l oprească pe inculpat, soția i-a spus ca acesta a încercat sa-l lovească iarași în acel moment. A ieșit afara se spele la fântână și apoi a mers cu soția și copilul la Spitalul de Urgență din Chișinău. Acolo i-au acordat asistenta medicală.

Răspunsul la întrebările acuzatorului de stat: A servit alcool, inculpatul nu a servit. nu i-a explicat motivul intenției sale de ai cumpăra surorii mașină. El a ieșit cu sora ca să o petreacă, inculpatul era ieșit înainte, altcineva cu ei nu a ieșit. El era la un pas de la poarta în drum, ***** era la o distanță de 2-3 m de el, acolo nu a discutat nimic.

Răspunsul la întrebările instanței: Nu a văzut daca avea obiectul acela în mâini. Din manierele lui a înțeles ca vrea să-l lovească, el a perceput comportamentul lui. El nu a încercat să-l lovească mai întâi.

Răspunsul la întrebările acuzatorului de stat: Anterior nu a avut conflicte cu el. Nu erau alte persoane când s-a întâmplat conflictul, ceilalți erau în casă. Când a intrat în casă toți au văzut ca era plin de sânge, copilul a fost luat ca s-a speriat, soția și socru au ieșit brusc.

Răspunsul la întrebările acuzatorului de stat: Distanța de la poartă pâna la scări sunt 4-5 m. Socru a găsit a 2 zi o bucată de nouchak, și a fost transmisă poliștistului de către socru. La politie plângere nu a depus, dar a fost chemat de poliție ca de la spital a fost venit un apel în privința infracțiunii, undeva 3-4 zile de la incident. Amenda nu a achitat, dar a scris refuz că are ceva cu dl *****. Ppeste 3 luni jumate a fost sunat ca să se ducă la poliție și i-au spus că are plângere pe el de dl *****, a fost amendat pentru lovitură, a achitat-o și apoi și el a depus plângere. Acțiunea civilă înaintată o susține integral.

Răspunsul la întrebările inculpatului: El nu a citit plângerea depusă de inculpat. Altceva nu a mai vorbit și nu a mai spus nimic decât vorba cu automobilul.

Răspunsul la întrebările instanței: Când tata era bolnav mașina personală era împărțită și lor, i-a propus ca la ziua surorii de naștere î-i va cumpăra un automobil.

Răspunsul la întrebările inculpatului: A servit izvar, bere și vin, nu cunoaște cantitatea, era în stare de ebrietate. Loviturile au fost în drum. I-a scris mesaj inculpatului să văd unde era el, dar nu ține minte ce i-a scris. În timpul loviturii soția inculpatului s-a urcat în mașină. Din motivul că inculpatul a scris plângere, a scris și el. Acțiunea civila a depus-o că o luna nu a lucrat, era bolnav. Iar 2 luni de zile s-a ocupat cu boxul, undeva 12 ani din urmă. Dacă nu ieșea din urma lui, nu știe dacă se întâmpla sau nu ceva.

- ***Depozițiile martorului ***** Ion,*** care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că Lepehin ***** nu-i este rudă, partea vătămată este ginerele lui. De ce a fost invitat în şedinţă cunoaște. Anul trecut pe data de 7 ianuarie 2024, era în casa părintească din *****, *****, sărbătorea. Partea vătămată i-a cerut voie dacă poate s-o invite pe sora lui și soțul ei care î-i sunt naşi. Deoarece este loc pentru a sărbători, a dat acordul. Stăteau la masă, ei au venit, s-au aşezat la masă, ca în zi de sărbătoare, la un moment dat partea vătămată și inculpatul au ieșit afară. Ei au rămas în casa, finul de cununie, *****, vecina *****si *****, un cunoscut, şi fiica şi sora ginerelui. Peste aproximativ 10 min, ***** a deschis uşa îi curgea sânge din cap şi avea obrazul însângerat, iar soţia repede s-a dus la el cu un ştergar să-l şteargă, ca sa nu vadă fiica lor. Lepehin a venit pana la scări şi s-a dus. Când a văzut sângele toţi s-au sculat de la masă şi soţia lui Lepehin a plecat. După care a plecat și partea vătămată.

Răspunsul la întrebările acuzatorului de stat: Nu cunoaște de la ce s-a iscat conflictul. Careva instrumente nu a văzut.

Răspunsul la întrebările părții vătămate: A doua zi a găsit o bucata din lemn cu diametru 20, lăcuit, cu lungimea aproximativ 20-30 cm, la poliție când a chemat-o le-a prezentat-o. Această bucată de lemn a găsit-o în ogradă la un metru de la poartă.

Răspunsul la întrebările Instanței: A înțeles că s-au bătut ***** cu nașul său. A înțeles că inculpatul striga, dar ce striga nu a înțeles.

Răspunsul la întrebările inculpatului: La etapa urmăriri penale și nici fiicei sale nu i-a spus să se lămurească ***** și nașul său.

Răspunsul la întrebările acuzatorului de stat: La masă toți au stat 40 min. Au consumat vin de casă. ***** a consumat alcool, iar Lepehin nu a consumat. Lumină este afară și la stâlp tot. Are și poară și gard, automobilul a fost parcat la poartă.

- ***Depozițiile martorului ***** ***** *****,*** care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că este soția inculpatului Lepehin Vladimir. La data de 07.01.2024, era la dl *****acasă, dl *****, este tatăl cumnatei Mariana în localitatea *****, r. *****. A stat la masă, a consumat un pic de alcool și la un moment dat a ieșit afară la artificii. Afară a rămas, fratele său, **********, dl *****și un vecin. A stat, a discutat, s-a consumat izvar afară, și a stat aproximativ o oră, apoi a intrat în casă, s-a așezat lângă fratele său, din care s-a început discuții

despre ziua ei de naștere și fratele i-a zis ca la ziua ei nu a fost acasă. Fratele vorbea pe un ton și mai liniștit și mai ridicat și i-a zis că a venit la el acasă a întâlnit-o pe fiica sa, și la un moment dat a pronunțat foarte încet un cuvânt discuția nu avea sens ea a ridicat capul de pe umărul lui, soțul brusc s-a ridicat și a spus fratelui său ca pe azi a vorbit prea mult, i-a spus să se îmbrace și că pleacă acasă. Ulterior s-a îmbrăcat și a ieșit. Momentul când se încălța i-a spus fratelui să se liniștească și vor vorbi mâine, el a dat-o într-o parte mai departe el a mers din urmă. A văzut cum fratele a ieșit pe poartă a reușit sa strig ”*****” și în momentul cele s-a auzit o lovitură cine pe cine s-a lovit nu a văzut ca era noaptea. A ridicat capul să vadă daca nu iese cineva din casă s-a blocat și tremura. După aceasta parcă ceva se întâmpla în drum, mai departe se auzea foșnet în drum, era blocată, nu potea aprecia cât a durat conflictul. Apoi soțul i-a spus să intre în mașină. Peste câteva timp a auzit cum dl *****nu pote să spună daca era lingă mașină sau in ogradă a spus luați și vă liniștiți nu vă bateți ca este sărbătoare astăzi. Când ieșea din huidita, soțul punea mana foarte des la ochi, când a stopat automobilul a aprins lumina în automobil, atunci a observat ca curgea sânge abundent de la sprânceană.

Răspunsul la întrebările instanței: Pe fratele său nu l-a văzut și nu știe care era starea lui. A doua zi după ce a venit de la serviciu soțul i-a spus ca fratele sui a făcut-o pe fiica lor ”sucă”. De la ofițerul de urmărire penala a înțeles ca a fost un conflict intre soțul său și frate. Știa că există un conflict, dar nu dorea sa realizeze aceasta. Soțul a doua zi i-a povestit, dar ea când auzea de acest conflict avea isterie. Consumul de vin fiert a relaxat-o și o ținea pe picioare și o relaxa. Susține declarațiile de la etapa urmăririi penale și anume ce a spus fratele său în raport cu fiica. La etapa urmăririi penale a declarat ca ********** l-a lovit pe Lepehin presupunea, posibil ca a făcut declarațiile date. Este posibil ca ea să nu țină minte tot din cele spuse. A văzut inclusiv faptul că fratele a urcat scările și soțul era din urmă.

Răspunsul la întrebările acuzatorului de stat: S-a blocat, din motivul că ***** este fratele său. Când a ieșit l-a văzut pe fratele său dintr-o parte, el mergea normal. Când ea ieșea de pe poartă, fratele său intra pe poarta din dreapta spre stânga. În jur de un minut a ieșit după soț. Când a ieșit în ogradă era ea si fratele său. Nu poate spune unde era soțul când era în ogradă. Când s-a urcat în mașină nu poate spune unde era soțul, nu ține minte. Nu s-a rugat nimeni să facă declarații în favoarea cuiva, ea ține la ambii. Conflicte dintre fratele său si soțul nu era. În curtea casei era lumină deasupra ușii. La etapa urmăririi penale a citit declarațiile și le-a semnat.

Răspunsul la întrebările inculpatului: Când a ieșit fratele din casă pe ochi a înțeles că o să fie un conflict. Când a strigat ***** a avut o stare de frica nu știa ce poate se întâmple. Înainte de a auzi pălitura a zis ”*****”. Cel mai probabil se aflau în drum. În momentul când ea a ieșit in drum fratele a trecut pe lângă dânsa, iar ea s-a dus prin spatele mașinii a deschis portiera din față ca să urce în mașină a întors capul și a văzut cum fratele urca pe scări era vizibil de la lumina din prag fratele se ținea de cap din spate și soțul urca din urmă. După ce a ieșit din sat a primit un mesaj de pe nr. Marianei și în mesaj scria unde va prind acolo va omor. Crede că a scris fratele, Mariana nu crede că a scris așa ceva. Cand consuma fratele său alcool vorbește mult și vrea să fie în atenție

- ***Depozițiile martorului*** ***** care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că inculpatul este cumnatul ei. Este nașul de cununie. Până la incident erau în relații bune, după aceasta nu a mai discutat cu el. Partea vătămate este soțul ei. La data de 7 ianuarie 2024, de Crăciun s-au întâlnit în s. ***** la tatăl ei, acolo era soțul, tata *****, Petrea Mesină prieten, cumnata ***** *****, o vecina pe nume *****și copilul lor ***** și dl Lepehin Vladimir. În timpul discuției soțul i-a spus surorii lui ***** ca să-i cumpere un cadou o mașină. Aceste soțului ei nu i-a plăcut.Era o discuție normală la masă, soțul a spus că a vrut să-i facă un cadou.

Replici de la inculpat nu au fost, dar a înțeles că nu i-a plăcut. S-a ridicat și a spus ca ”Jenea mergem acasă”, pe un ton ridicat, apoi a ieșit, după acesta s-a ridicat soțul și ***** și au ieșit afara. Ceilalți au rămas în casa. Nu a durat mult și ********** a intrat in casa cu mana la cap, sângele îi curgea din frunte spre nas. s-au speriat a ieșit afara, tata a ieșit primul și ea din urma, în coridor era Vladimir, a văzut acel dispozitiv care-l ținea în mâna. Ce a văzut e ca tata nu-i dădea voie în casa lui Vladimir, apoi Vladimr a plecat crede ca tatăl său i-a spus sa iasă. A ieșit afara, sotul s-a spălat la fântână și ei au plecat la spital.

Răspunsul la întrebările acuzatorului de stat: După incident soțul i-a povestit, că au ieșit în drum, ***** venea spre *****, și ***** la lovit odată pe Vladimir și apoi Vladimir la lovit pe ***** cu dispozitivul, la prima lovitura s-a apărat, fiind dureroasă și sa întunecat in față, apoi au urmat alte lovituri. De ce la lovit soțul pe *****, este ca Vladimir a venit agresiv înspre soț. Anterior conflicte nu au fost intre ei. Cand au intrat în casa ea a intrat in panica a vrut să-l ajute pe sotul său, și ce i sa memorat doar dispozitivul care îl avea Vladimir în mână. Replici la masa între ei nu au fost. Fraza spusa de ”Vladimir mai bine ai grijă de familia ta” nu ține minte daca s-a spus asta. Cuvinte necenzurate nu s-au spus la masa. Dl Lepehin nu era servit, era la volan, soțul său a consumat alcool.

Răspunsul la întrebările inculpatului: Ea nu a ieșit cu ei să-i petreacă. Este lumina în ogradă și la poartă.

În afară de declarațiile părților vătămate și ale martorului audiat, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din data ***, acțiune procesuală prin care s-a examinat drumul public din preajma gospodăriei cet. ***** din r-l. ***** s. *****. (f.d. 8-10);

- **Raportului de expertiză judiciară** nr. *****din 14 iunie 2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui *****, prin care s-a constatat: plagă contuză în regiunea parietală pe stânga , care a fost produsă în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durat și în baza acestuia criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În conformitate cu numărul leziunilor corporale constatate, admitem că asupra corpului s-a acționat traumatic de circa 2 ori. În lipsa unor leziuni corporale concomitente cu părțile proiminente ale corpului (coate, geninchi, mâini), producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție vertical cu sau fără accelerare, se exclude. (f.d. 28-29);

- Procesul-verbal de ridicare din 22.08.2024, în cadrul căruia a fost ridicat de la martorul ***** o bucată de lemn lucios cu deteriorări. (f.d. 58-59);

- Proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024, prin care s-a examinat o bucată de lemn de culaorea cafenie, cu lungimea de aproximativ 19 cm, cu o grosime de aproximativ 3 cm, care are pe exterior diferite deteriorări. Pe suprafața exterioară obiectul are o deteriorare aschiată cu o lungime de aproximativ 15 cm. La fel pe exteriorul obiectului dat se observă nuanțe de lac lucios. (f.d. 60);

- **Procesul-verbal de ridicare din 30.07.2024,** în cadrul căruia a fost ridicat de la învinuitul Lepehin Vladimir trei capture de ecran de la telefonul mobil, o înregistrare audio, poza leziunilor corporale cauzate lui după conflictul avut cu cet. *****. (f.d. 68-69);

- Proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024, prin care s-a examinat o captură de ecran de pe telefonul propriul al învinuitului Lepehin Vladimir, din discuția cu o persoană pe nume „*****”, cu conținutul :

- воскресенья, 7 янв. 20:31

Eu te omir

Esi afaaraaaa sucu

Понедельник, 8янв. 00:02

Ne si trusss

Tenetiva sa iesiti din casaaaa, ultima mea vorba drasilor

Tu dejeaba incerci sa faci aceste provocari. Ai facut deja. Eu cindva am preintimpunat, regoizmul numai în filme, dar tu nici cum nu vrei sa fii mai matur, asa si ai ramas undeva la 16 ani, treaba ta. Slava domnului ca ești în starea eforta. Cer scuze la Mariana si copii, ei nu sunt vinovati in ceea ce avem. Nimeni nu vrea dupa gratii, este fapt. Lasa ponturile tale, ajunje. Ai sarit, ai primit. Poti numai sa pierzi sănătatea și timpul tău zadar, dar unica unde sa vorbim, la politie. O sa fie anuntsat cînd eu sa pornesc processul. Restul – conform legislației al RM. Ce ce am facut eu – cunosc. Ce ce ai facut tu, cine primul, vom vedea daca sa ai asa puterea reala sa priznaesti. Astai tot. Vom auzi curind. (f.d. 70);

-Proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024, prin care s-a examinat o captură de ecran de pe telefonul învinuitului Lepehin Vladimir cu poza sa, pe care se observă că acesta are o echimoză în regiunea ochiului stîng propriu. (f.d. 72);

- **Proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024**, prin care s-a examinat o captură de ecran cu o conversație de pe telefonul mobil al învinuitului Lepehin Vladimir, cu următorul conținut în limba rusă, care a fost tradus în limba română:

Stau aici într-o sărbătoare atât de sfântă și îmi acoper rănile. Eram în vizită la soția mea în sat. Nemernicul ei idiot de frate m-a atacat cu pumnii lui. A trebuit să mă apăr cu nunchuck-uri.Aceasta este o astfel de sărbătoare.La început am primit primul în ochi, eram complet treaz. Doar am adus soția la fratele său la Crăciun. Idiotul ăla a băut și m-a atacat, complet nemernic. Și i-am dat înapoi cu ce am avut la îndemână. Scuze că fac asta, pur și simplu nu am pe nimeni altcineva, am băut deja acasă, aici sunt 50 de grame, toată lumea doarme,... (f.d. 72);

- **Procesul-verbal de confruntare din 08.08.2024,** efectuat între învinuitul Lepehin Vladimir și partea vătămată *****, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior. (f.d. 93);

Corpuri delicte și mijloace materiale de probă:

O bucată de lemn de culoare cafenie, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonața organului de urmărire penală din 22 august 2024. (f.d.61);

Captură de ecran, pe trei file anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 22.08.2024. (f.d 75);

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului

********** Iuri în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că în privința inculpatului ********** Iuri a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art. 100 alin. (4) al aceluia-şi articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispoziţiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, conform rechizitoriului, acțiunile lui ********** Iuri au fost încadrate juridic în baza infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Infracțiune care a fost comisă la data de 07.01.2024, aproximativ la ora 20:00 asupra părții vătămate *****.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special: declarațiile părții vătămate *****; declarațiile martorului ***** Ion; declarațiile martorului ***** ***** *****; declarațiile martorului *****; procesul verbal de cercetare la fața locului din data *****; Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 14 iunie 2024; Procesul-verbal de ridicare din 22.08.2024; Proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024; Procesul-verbal de ridicare din 30.07.2024; Proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024, Proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024; Proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024 care în ansamblu, confirmă vinovăția lui ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) din Codul Penal.

Potrivit materialelor anexate la materialele cauzei și a probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit *că în privința părții vătămate *****, la 07 ianuarie 2024, ca urmare a unui conflict iscat cu inculpatul Lipechin *****, i-au fost aplicate trei lovituri în regiunea capului cu un obiect denumit* Nunchak.

Potrivit declarațiilor depuse de partea vătămată ***** *s-a stabilit că persoana care a aplicat violență este Lipechin *****, locul unde a fost aplicate actele de violența este strada din apropierea domiciliului tatălui său din r. ***** s. ***** și ograda domiciliului, obiectul cu care i-a fost aplicat loviturile este Nunchak*, *locul pe suprafața corpului unde s-a aplicat loviturile, potrivit raportului de expertiză judiciară s-a constat că este plagă contuză în regiunea parietală pe stânga , care a fost produsă în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire.*

Potrivit declarațiilor martorilor ***** Ion, ***** ***** ***** și ***** *au comunicat că nu au fost martori oculari ai conflictului, dar au aflat ulterior sau după ce au văzut partea vătămată intrată în casă că pe corpul ei sunt leziuni corporale. Potrivit martorului ***** ***** ***** a comunicat că în domiciliu a fost o situație mai tensionată dintre parte vătămată și inculpat și că ambii au ieșit afară, dar nu a văzut ca să fie aplicată din partea lui ***** ***** acte de violență în adresa lui *****, dar care se certau afară. Același fapt a fost declarat și de martorii ***** Ion și ***** indicând că în domiciliu au fost neînțelegeri dintre partea vătămată și inculpat, dar momentul aplicării violenței față de victimă nu lau văzut, decât momentul intrării acesteia în domiciliu cu semne de violență și relatându-le despre cele întâmplate.*

Prin procesul verbal de cercetare la fața locului din data *****, *a fost cercetat drumul public din preajma gospodăriei cet. ***** din r-l. ***** s. *****.*

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 14 iunie 2024, *la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui *****, prin care s-a constatat: plagă contuză în regiunea parietală pe stânga , care a fost produsă în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durat și în baza acestuia*

criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În conformitate cu numărul leziunilor corporale constatate, admitem că asupra corpului s-a acționat traumatic de circa 2 ori. În lipsa unor leziuni corporale concomitente cu părțile proiminente ale corpului (coate, geninchi, mâini), producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție vertical cu sau fără accelerare, se exclude.

Prin procesul-verbal de ridicare din 22.08.2024, *a fost ridicat de la martorul ***** o bucată de lemn lucios cu deteriorări.*

Prin proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024, *prin care s-a examinat o bucată de lemn de culaorea cafenie, cu lungimea de aproximativ 19 cm, cu o grosime de aproximativ 3 cm, care are pe exterior diferite deteriorări. Pe suprafața exterioară obiectul are o deteriorare așchiată cu o lungime de aproximativ 15 cm. La fel pe exteriorul obiectului dat se observă nuanțe de lac lucios.*

Potrivit procesul-verbal de ridicare din 30.07.2024, *în cadrul căruia a fost ridicat de la învinuitul Lepehin Vladimir trei capture de ecran de la telefonul mobil, o înregistrare audio, poza leziunilor corporale cauzate lui după conflictul avut cu cet. *****.*

Conform proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024, *prin care s-a examinat o captură de ecran de pe telefonul propriul al învinuitului Lepehin Vladimir, din discuția cu o persoană pe nume ,,*****”, cu conținutul :*

- воскресенья, 7 янв. 20:31

Eu te omir

Esi afaaraaaa sucu

Понедельник, 8янв. 00:02

Ne si trusss

Tenetiva sa iesiti din casaaaa, ultima mea vorba drasilor

Tu dejeaba incerci sa faci aceste provocari. Ai facut deja. Eu cindva am preintimpunat, regoizmul numai in filme, dar tu nici cum nu vrei sa fii mai matur, asa si ai ramas undeva la 16 ani, treaba ta. Slava domnului ca esti in starea eforta. Cer scuze la Mariana si copii, ei nu sunt vinovati in ceea ce avem. Nimeni nu vrea dupa gratii, este fapt. Lasa ponturile tale, e ajunje. Ai sarit, ai primit. Poti numai sa pierzi sanatatea si timpul tau zadar, dar unica unde sa vorbim, la politie. O sa fie anuntsat cind eu sa pornesc processul. Restul – conform legislației al RM. Ce ce am am facut eu – cunosc. Ce ce ai facut tu, cine primul, vom vedea daca sa ai asa puterea reala sa priznaesti. Astai tot. Vom auzi curind. (f.d. 70);

La fel prin proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024, *sa examinat o captură de ecran de pe telefonul învinuitului Lepehin Vladimir cu poza sa, pe care se observă că acesta are o echimoză în regiunea ochiului stîng propriu.*

Prin proces verbal de examinare a obiectului din data 22.08.2024, *a fost examinat o captură de ecran cu o conversație de pe telefonul mobil al învinuitului Lepehin Vladimir, cu următorul conținut în limba rusă, care a fost tradus în limba română:*

Stau aici într-o sărbătoare atât de sfântă și îmi acoper rănile. Eram în vizită la soția mea în sat. Nemernicul ei idiot de frate m-a atacat cu pumnii lui. A trebuit să mă apăr cu nunchuck-uri.Aceasta este o astfel de sărbătoare.La început am primit primul în ochi, eram complet treaz. Doar am adus soția la fratele său la Crăciun. Idiotul ăla a băut și m-a atacat, complet nemernic. Și i-am dat înapoi cu ce am avut la îndemână. Scuze că fac asta, pur și simplu nu am pe nimeni altcineva, am băut deja acasă, aici sunt 50 de grame, toată lumea doarme,...

Procesul-verbal de confruntare din 08.08.2024, *efectuat între învinuitul Lepehin Vladimir și partea vătămată *****, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior.*

Prin urmare, instanța apreciază poziția inculpatului de nerecunoaștere vinovăției privind comiterea infracțiunii prevăzută de 201[1] alin. (1) lit. (a) din Cod penal, ca o metodă de apărare, scopul fiind evitarea răspunderii penale pentru faptele ilegale comise.

În consecință, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Lepehin Vladimir în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. (a) din Cod penal, violența în familie, adică acțiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Încadrarea juridică a faptei:

Încadrarea juridică a infracțiunii, prevăzute de art. art. 201[1] alin. (1) lit. (a) din Codul Penal, Instanța constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter complex, fiind constituită din obiect juridic principal și obiect juridic secundar.

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiectul material corpul fizic al persoanei, prin care se denotă că a suferit dureri și suferințe fizice. Însă la caz fapta se comite prin intimidare, iar leziunile și suferințele fizice cauzate victimei, determină o agresare sistematică a victimei, manifestată în forma intimidării.

Victimă infracțiunii de violență în familie poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Potrivit prevederilor art. 1331 Cod penal prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură:

Fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal. Făptuitorul a comis fapta prin acțiune, aplicând în privința victimei 3 lovituri cu arma albă „nunceag”.

Urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral. Obligatoriu ca urmare prejudiciabilă prevede să fie cauzate victimei vătămări corporale ușoare a integrității corporale sau a sănătății.

Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile. Adică în urma acțiunii comise de inculpat „a aplicat trei lovituri cu nunceagul în privința victimei” acesteia au cauzat „leziuni corporale ușoare”, conform raportului de expertiză judiciară.

Infracțiunea de violență în familie, comisă în varianta lit. (a) alin. (1) art. 201[1] are o *component materială*. Ea se consideră consumată din momentul survenirii leziunilor corporale.

Conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de

familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar. Prin violenţă psihologică se înţelege impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Potrivit materialelor cauzei se determină că în urma acțiunilor violente comise de inculpat asupra părții vătămate au fost cauzate acesteia vătămări corporale ușoare, fapt determinat conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 14 iunie 2024.

Latura subiectivă a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. În acțiunile lui Lepehin vladimir se atestă intenția directă, întrucâ inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, și dorea survenirea lor, acționând în vederea cauzării acesteia leziunilor corporale ușoare a integrității corporale. Reieșind din declarațiile părții vătămate *****, aceasta a relatat că data de 07.01.2024, a fost supusă agresiunii fizice de către inculpat, iar leziunile corporale i-au fost cauzate prin aplicarea a trei lovituri, fapt confirmat și prin raportul de expertiză judiciară nr. *****din 14 iunie 2024.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Lepehin Vladimir în baza art. art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – violență în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta de violență în familie există, a fost săvârșită de inculpatul Lepehin Vladimir Iuri și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Ascultând participanții la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Lepehin Vladimir Iuri corect au fost încadrate în baza art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Cod penal, violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Se notează că fapta prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Prin analiza prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal rezultă că infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal reprezintă infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 201^1 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (3) din Cod penal.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante în corespundere cu prevederile art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Cod penal, comisă de Lepehin Vladimir Iuri, instanța constată că temei de eliberare de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Cod penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să-l corecteze.

Instanța conducându-se de prevederile legale, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivele acesteia de personalitatea inculpatului de scopul corectării şi reeducării, de faptul că anterior nu a fost tras la răspundere penală, are la întreținere un copil minor, consideră că

inculpatul poate fi corectat și prin aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilindu-i pedeapsa de 165 (una sută șaizeci și cinci) ore.

La fel instanța consider necesar de a obliga inculpatul de a participa la un program special de consiliere psihologică necesară pentru reducerea violenței sau dispariția ei.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Astfel, în scopul executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Lepehin Vladimir Iuri măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată:

Instanța de judecată notează că în cadrul examinării cauzei, partea vătămată ***** a depus acțiune civilă prin care solicită încasarea din contul inculpatului Lepehin Vladimir Iuri a sumei de 20 000 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat, cu titlu de prejudiciu moral suma de 200 000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Avocatul părții vătămate Andrian Guțanu în dezbateri judiciare a pledat pentru admiterea integral a acțiunii civile înaintată de partea vătămată.

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a pledat pentru admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată.

Apărătorul inculpatului Pintilie Ciobanu în dezbateri judiciare a pledat pentru respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată, prejudiciul material și moral nu a fost probat, iar cel moral nu poate.

Inculpatul în ultimul cuvânt a comunicat instanței că este de acord să restituie părții vătămate prejudiciul material invocat în mărime de 20 000 lei, iar cel moral a solicitat să fie respins.

În sensul acțiunii civile înaintate, instanța de judecată reține că potrivit art. 219 alin. (1) CPP acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. 2 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Iar alin. 4 al articolului stipulează că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

De asemenea, la determinarea mărimii compensației în latura prejudiciului moral instanța trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă la importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a

bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

La fel, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate. În același context, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (al suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cît și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sînt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

În termenii Convenției Europene pentru Drepturile și Libertăților Fundamentale ale Omului, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. Modalitățile de exprimare a prejudiciului moral constituie efectele concrete (consecințele) pe care dauna le produce asupra victimei.

Merită de menționat faptul că jurisprudența CtEDO nu relevă o enumerare exhaustivă a modalităților de exprimare a prejudiciului moral. În pofida faptului că unele dintre acestea sunt menționate mai frecvent în hotărârile CtEDO, modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența CtEDO, sunt: – durerea, suferința și rănirile fizice și psihice; – sentimentul de anxietate, stres și neliniște; – sentimentul de neputință; – sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință; – starea de frică și incertitudine de lungă durată; – perturbarea vieții. Durerea, suferința și rănirile fizice și psihice survin atunci când victimei i-a fost cauzată o traumă de ordin fiziologic sau psihologic. Sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții și neputință se constată atunci când victima, aflându-se într-o stare permanentă de frică, disconfort și retrăire, nu poate savura modul obișnuit de trai, simțindu-se, totodată, și incapabilă de a se bucura în modul cuvenit de garanțiile prescrise de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului prezumă că violarea Convenției Europene a Drepturilor Omului cauzează inevitabil anumite suferințe psihice (Guja versus Republica Moldova), iar părțile pot convinge CtEDO să acorde alte compensații, iar mărimea prejudiciului moral acordat depinde de seriozitatea violării CoEDO și efectul acestei violări asupra reclamantului, dar și de alte circumstanțe.

Ca urmare a celor enunțate, instanța menționează şi jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Învederând aceste considerente ale instanței europene, raportate la circumstanțele speței date, instanța va admite acțiunea civilă ce ține de prejudiciul moral și va încasa din contul inculpatului Lepehin Vladimir Iuri în beneficiul părții vătămate *****, cu titlu de prejudiciu moral suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Ce ține de prejudiciu material invocat de partea vătămată în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, instanța îl va respinge ca neîntemeiat, deoarece partea vătămată nu l-a probat, iar simpla invocare nu constituie temei de admitere acestuia.

Cu referire la încasarea din contul inculpatului a tuturor cheltuelilor de judecată, instanța constată că la materiale a fost anexat bonul de plată din 09.12.2024, pentru acordarea asistenței juridice părții vătămate în sumă de 15 000 (cinsprezece mii) lei, cheltueli pe care instanța le va admite și va dispune încasarea acestuia din contul inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte:

Prin ordonanța din 22.08.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei - captură de ecran, pe trei file (f.d. 71,73, 77).

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă captură de ecran, pe trei file rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Prin ordonanța din 22.08.2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict - o bucată de lemn lucios cu diferite deteriorări pe exterior, cu lungimea aproximativ 19 cm, lățimea de aproximativ 3 cm, (f.d. 61); Care la intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi nimicit.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la Lepehin Vladimir Iuri în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 320 lei, ce reprezintă costul raportului de expertiză nr. nr. *****din 14 iunie 2024.

În acest sens instanța menționează că, potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În acest sens, instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt *avansate,* de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind *vinovăția sa infracțională*, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este *principală* și *integrală*, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Așadar, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului Lepehin Vladimir Iuri a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei suportate de bugetul de stat în legătură cu efectuarea raportului de expertiză este întemeiată și în conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, va încasa din contul acestuia suma menționată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Lepehin Vladimir Iuri, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 165 (una sută șaizeci și cinci) ore.

Se obligă inculpatul Lepehin Vladimir Iuri ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Chișinău în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod penal se aduce la cunoștință inculpatului Lepehin Vladimir Iuri că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

A obliga inculpatul Lepehin Vladimir Iuri de a participa la un program special de consiliere psihologică necesară pentru reducerea violenței.

Se aplică în privința lui Lepehin Vladimir Iuri măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, menținînd-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** se admite parțial, se dispune încasarea de la inculpatul Lepehin Vladimir Iuri în beneficiul părții vătămate *****, cu titlu de prejudiciu moral suma de 50 000 (cincizeci mii) lei și suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cererea părții vătămate privind încasarea de la inculpatul Lepehin Vladimir a prejudiciului material în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Lepehin Vladimir în folosul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Mijloacele materiale de probă: captură de ecran, pe trei file (f.d. 71,73, 77), a le păstra la materiale cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpul delicte: o bucată de lemn lucios cu diferite deteriorări pe exterior, cu lungimea aproximativ 19 cm, lățimea de aproximativ 3 cm, (f.d. 61), care a fost transmise la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ialoveni, urmează a fi nimicit la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Sentinţa pronunţată integral la 05.05.2025.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Natalia Doroftei**