C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-74/24 Judecătoria Orhei sediu Central
1-25004962-03-21r-12062025 Judecător V. Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii
06 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Andoni Marin, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediu Central din 30.04.2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea acestuia cu privire la aplicarea retroactivității legii penale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele prezentate instanței pentru judecare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 februarie 2024, Andoni Marin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod Penal şi i s-a stabilit în baza acestui articol pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La data de 17.012025, condamnatul Andoni Marin a înaintat în instanța de judecată cerere, privind aplicarea retroactivității legii penale. În motivarea cererii solicită aplicare față de el a retroactivității legii penale, invocând aplicarea legii penale mai blânde cu efect retroactiv.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediu Central din 30.04.2025 a fost respinsă cererea condamnatului Andoni Marin *****, cu privire la aplicarea principiului retroactivităţii legii penale (art.10 şi 101 din Codul penal), în privinţa sa, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, condamnatul Andoni Marin a atacat-o cu recurs, solicitând casarea ei, cu rejudecarea cauzei și

aplicarea retroactivității legii penale, invocând că este pentru prima dată condamnat, , are un comportament adecvat și solicită să i se ofere o șansă pentru a fi la libertate.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 06.11.2025 părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, soluție care a fost adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Recursul condamnatului Andoni Marin a fost înaintat în termen, dar este absolut nefondat. Încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.04.2025 este legală, întemeiată și motivată.

Judecarea cauzei în procedura de executare în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor penale, procesual-penale și de executare, care reglementează procedura respectivă.

Încheierea cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia și norma legală în baza căreia este adoptată soluția.

Conform art.469 alin.(1) pct.14) CPP prevede, că (1) La executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: pct.14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Potrivit art.470 alin.(1) CPP, (1) Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

În corespundere cu art.471 alin.(1) CPP, chestiunea specificată la art.469 alin.(1) pct.14) CPP se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori la demersul organului sau instituției care pune în executare pedeapsa.

Conform art.10 alin.(1) CP, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia

persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin art.10^1 este stabilit, că (1) Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită. (2) Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeaşi faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune. (3) Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sânt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. (4) Pedepsele complementare, măsurile de siguranţă neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege. (5) Dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4). (6) Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenţie, sancţiunea contravenţională nu se mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancţiunii prevăzute. (7) În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionînd chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Colegiul penal reține, că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 26 februarie 2024, Andoni Marin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea

infracţiunii prevăzute de art. 2011 alin. (3) lit. a) Cod Penal şi i s-a stabilit în baza acestui articol pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La 17.01.2025, condamnatul Andoni Marin a depus o cerere cu privire la aplicarea retroactivității legii penale noi.

La spețа dată nu există motive pentru aplicarea art.10 sau art.10^1 CP, pentru că după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare din 26.02.2024 nu a intervenit o lege care ar avea efect retroactiv ori ar ameliora, în alt mod, situația condamnatului Andoni Marin.

Astfel, reieşind din cele expuse supra este evidentă necesitatea respingerii ca fiind nefondat a recursului declarat de Andoni Marin, or, aplicarea legii mai favorabile solicitată de către condamnat nu poate fi reținută speței.

În circumstanțele stabilite, Colegiul consideră, că instanța de fond justificat a respins cererea condamnatului Andoni Marin, temei pentru casarea încheierii contestate nu s-a stabilit.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului **Andoni Marin** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediu Central din 30.04.2025, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea ultimului cu privire la aplicarea retroactivității legii penale noi, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.