Dosarul nr. 4-25058099-12-5r-29042025 (5r–1920/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
cu participarea: agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Evgheni Mangîr;
în lipsa: contravenientei *****Anna, în privința căreia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de către cet. *****Anna, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 303934 din 06 februarie 2025, încheiat de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 06 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Evgheni Mangîr, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 303934, prin care cet. *****Anna a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 08 septembrie 2024, ora 20 și 03 min., conducând mijlocul de transport de modelul „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe bd. Dacia din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 63 km/h., încălcând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, contravenienta *****Anna, la 18 aprilie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 303934 din 06 februarie 2025, solicitând anularea acestuia, și respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, contravenienta a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise în lipsa sa, și în lipsa cărorva probe care ar confirma că contravenția a fost comisă anume de ea.

3. Contravenienta *****Anna, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în materialele dosarului cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea contestației să aibă loc în absența contravenientei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Evgheni Mangîr, fiind prezent la ședința de examinare a cauzei, s-a expus împotriva admiterii contestației.

5. Audiind opinia agentului constatator, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, la dosarul cauzei contravenționale lipsește informația referitoare la de la data înmînării copiei de pe decizia de sancționare în condiţiile art.447[1] alin.(8), iar în asemenea împrejurări, instanța apreciază că, de către contravenienta *****Anna, care nu a fost prezent la examinarea cauzei, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

8. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 06 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Evgheni Mangîr, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 303934, prin care cet. *****Anna a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 08 septembrie 2024, ora 20 și 03 min., conducând mijlocul de transport de modelul „Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare „*****", pe bd. Dacia din mun. Chișinău, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasându-se cu 63 km/h., încălcând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

9. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în absența făptuitorului *****Anna, dar cu participarea martorului *****Tudor, ulterior însă, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 303934 din 06 februarie 2025, solicitând anularea acestuia, și respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

10. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Muraviov Denis.

11. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în pct. 47 alin. (1) lit. a) prevede că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

12. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, depusă de către *****Tudor la 06 februarie 2025, coroborată cu imaginile foto care reprezintă automobilul condus de către cet. *****Anna la data de 08 septembrie 2024, ora 20 și 03 min., pe bd. Dacia din mun. Chișinău, și potrivit cărora, urmare a utilizării mijloacelor tehnice speciale de

constatare a acestui tip de contravenție, s-a stabilit că făptuitorul conducea mijlocul de transport de modelul „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu viteza de 63 km/h., fapt care contravine pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

13. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Referitor la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

14. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

15. Referitor la identificarea făptuitorului, instanța de judecată identifică la materialele dosarului cauzei contravenționale declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, depusă de către *****Tudor la 06 februarie 2025, potrivit căreia, la 08 septembrie 2024, ora 20 și 03 min., vehiculul „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare „*****” a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice cet. *****Anna.

16. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. *****Anna în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

17. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este

pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului *****Anna.

18. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost invocate.

19. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. *****Anna corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care a depășit limita de viteză stabilită pe bd. Dacia din mun. Chișinău, deplasându-se la 08 septembrie 2024, ora 20 și 03 min., la volanul mijlocul de transport de modelul „Toyota Prius” cu numărul de înmatriculare „*****”, cu 63 km/h., încălcând astfel prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

20. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Anna vinovată în săvârșirea

contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către cet. *****Anna, în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

21. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Anna să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

22. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintată de către cet. *****Anna, *născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în mun. Chişinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT04 303934 din 06 februarie 2025, încheiat de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV