Dosarul nr. 4 – 33/2025
4-25025193-18-4-25022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iulie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefier Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator Eduard Ciobanu

în lipsa: persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul contravenţional, Olga Berlinschi, citată legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitoarei Berlinschi Olga Simion, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale incriminate:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 48 din 20 februarie 2025, încheiat de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, Olga Berlinschi se învinuieşte că acesta se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă nr. 2-349/2021 din 27 mai 2021, prin care Olga Berlinschi a fost obligată să achite în beneficiul lui Ion Berlinschi pensia pentru întreţinerea copiilor minori Alexandra Berlinschi, născut la 26 octombrie 2008 şi Nicolai Berlinschi, născut la 29 aprilie 2011, în mărime fixă de 900 lei lunar pentru fiecare copil începând cu 20 octombrie 2022 şi până la atingerea majoratului de către copii.

Acţiunile făptuitoarei Olga Berlinschi au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu potrivit componenţei faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de

judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 24 februarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) şi art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa Olgăi Berlinschi a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi date despre citare:

Poziţia agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Eduard Ciobanu a declarat că susţine procesul verbal cu privire la contravenţie. În cadrul procedurii de executare debitoarea a fost anunţată în căutare, ulterior a fost găsită şi s-a obligat să achite pensia alimentară. La data de 4 iunie 2025 debitoarea a achitat o parte din datorie, şi anume suma de 87000 lei, iar la moment restanţa la plata pensiei de întreţinere constituie suma de 41400 lei.

A solicitat executorul judecătoresc Eduard Ciobanu ca Olga Berlinschi să fie recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Cod contravenţional şi să-i fie aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale.

Date privind citarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional:

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, Olga Berlinschi, nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată, deşi a fost citată legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis instanţei cu semnătura persoanei (f. d. 17). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitoarei, legal citată, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitoarei Olga Berlinschi cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Primordial, instanţa de judecată atestă că obiectul contravenţiei incriminate îl constituie documentul executoriu nr. 2-349/2021 din 27 mai 2021 prin care Olga Berlinschi a fost obligată să achite în beneficiul lui Ion Berlinschi pensia pentru întreţinerea copiilor minori Alexandra Berlinschi, născută la 26 octombrie 2008 şi Nicolai Berlinschi, născut la 29 aprilie 2011 în mărime de 900 lei lunar pentru fiecare copil începând cu 20 octombrie 2022 şi până la atingerea de către copii a majoratului (f. d. 4).

Potrivit materialelor cauzei contravenţionale s-a stabilit că în scopul asigurării executării documentului executoriu, la data de 23 februarie 2022 a fost intentată procedura de executare de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu (f. d. 6).

La data de 5 iulie 2024, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a emis o încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin care solicită aplicarea interdicţiilor de înstrăinare pe bunurile mobile şi imobile ale debitoarei Olga Berlinschi (f. d. 7).

La data de 18 noiembrie 2022 Olga Berlinschi a fost anunţată în căutare. La 4 februarie 2025, urmare a identificării locului de aflare al debitoarei, ultima s-a prezentat în faţa executorului judecătoresc şi a întocmit un înscris prin care a menţionat că se obligă să achite restanţele la plata pensiei de întreţinere (f. d. f. d. 9, 11).

Constatând circumstanţele faptice, instanţa elucidează că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, obiectul juridic nemijlocit al contravenţiei vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi

exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenţiei imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitoarea să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenţei sau inexistenţei laturii subiective a contravenţiei, instanţa de judecată reţine că, răspunderea contravenţională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, trebuie să fie condiţionată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa Olgăi Berlinschi conţine numai concluzia asupra faptului că contravenienta intenţionat nu execută documentul executoriu, fără a indica cauzele neexecutării, fără a stabili dacă făptuitoarea acţionează cu intenţie sau este în imposibilitatea de a executa hotărârea judecătorească, datorită unor circumstanţe obiective.

Aşadar, în baza înscrisurilor existente la materialele cauzei contravenţionale, instanţa este în imposibilitate să stabilească intenţia făptuitoarei Olga Berlinschi de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătoreşti. Or, atât potrivit circumstanţelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanţa existenţei unei datorii, însă în nici un caz nu poate fi constatată intenţia eschivării sau neexecutării intenţionate, or pentru aceasta, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitoarei de a achita datoria debitorială la care a fost obligat prin hotărârea instanţei de judecată şi acţiunile întreprinse de către executor în sensul executării hotărârii judecătoreşti.

Prin urmare, în cadrul procesului contravenţional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitoarea a avut nişte bunuri, dar intenţionat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparţin, dar nu sunt înregistrate

pe numele ei, sau că aceasta ar activa în câmpul muncii şi ar deţine venituri însă intenţionat nu achită datoria.

Instanţa reţine ca fiind elocvente speţei prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, *<u>fără motive justificative</u>*, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

La acest aspect, instanţa de judecată va face trimitere inclusiv la Decizia Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (*neexecutarea hotărârii instanţei de judecată*), care în pct. 28 a menţionat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti, trebuie probată **<u>posibilitatea reală</u>** a persoanei de a executa hotărârea în discuţie”.

Aşa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea, cu rea-voinţă, a persoanei, de a purcede la executare.

În acest sens, executorul judecătoresc are mai multe pârghii legale de a acţiona dincolo de verificarea cardurilor bancare ale debitoarei sau a bunurilor mobile sau imobile înregistrate cu drept de proprietate. Executorul judecătoresc poate purcede la urmărirea bunurilor proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, urmărirea bunurilor debitoarei care se află la alte persoane, urmărirea creanţelor debitoarei, urmărirea bunurilor gajate şi sechestrate, urmărirea altor venituri afară de salariu şi altele.

De menţionat că în speţă, din momentul intentării procedurii de executare, dar şi pe parcursul desfăşurării cauzei contravenţionale în instanţă, Olga Berlinschi a efectuat mai multe achitări. Potrivi invocărilor executorului judecătoresc, în prezent ultima mai are o restanţă de 41400 lei din datoria de 101400 lei pe care ultima o avea la data de 14 august 2024 (f. d. 10).

În acest context, instanţa reiterează poziţia sa privind faptul că executorul judecătoresc urma să verifice în cadrul acestei proceduri de executare circumstanţele invocate de către Olga Berlinschi privind starea materială a sa şi dacă într-adevăr ultima are o posibilitate reală de a achita datoria integral şi din motive de lipsă de voinţă nu plăteşte.

Cu alte cuvinte, în cazul de faţă, executorul judecătoresc urma să ia în consideraţie capacitatea financiară reală a persoanei. În situaţia în care potrivit materialelor din dosar persoana nu are venituri absolut deloc şi nici bunuri, aplicarea unei sancţiuni contravenţionale ar fi disproporţională în raport cu resursele limitate ale debitoarei şi ar duce o povară excesivă pentru persoana respectivă.

Instanţa elucidează că este cert că hotărârile şi sentinţele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în acest caz individual, instanţa constată că executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc şi nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenţionale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente şi utile a conjuncturii neexecutării intenţionate sau eschivării de la executare a hotărârii instanţei de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Olga Berlinschi în beneficiul lui Ion Berlinschi a pensiei pentru întreţinerea copiilor minori Alexandra Berlinschi, născută la 26 octombrie 2008 şi Nicolai Berlinschi, născut la 29 aprilie 2011 în mărime de 900 lei lunar pentru fiecare copil şi până la atingerea de către copii a majoratului.

Aşadar, prin prisma circumstanţelor dezvăluite supra, instanţa de judecată conchide că, în speţă, lipsesc probele privind intenţia directă a făptuitoarei Olga Berlinschi în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai

importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanţa de judecată reţine că în situaţia în care la materialele cauzei contravenţionale lipseşte cu desăvârşire vreo probă privind existenţa bunurilor sau veniturilor făptuitoarei, iar ultima în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, sau se eschivează de la achitarea datoriei, în speţă nu se identifică elementul esenţial – intenţia de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanţei de judecată, fiind astfel nişte împrejurări care impun încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina Olgăi Berlinschi, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenţei laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenţiei, instanţa încetează procesul contravenţional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa Berlinschi Olga Simion, IDNP *****, născută la *****, domiciliată în raionul *****, satul *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi