Dosar nr. 1-476/2024 (PIGD: 1-24119757-51-1-23102024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 iulie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Marcel Grițunic
Dorel Velenciuc
Lucian Primac
inculpatului Igor Croitoru
apărătorului inculpatului, avocat Ion Marian
în absența:
părții vătămate/părții civile Vasile Bărban
reprezentantului părțiicivile Elena Chirinciuc - Rudico

a examinat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

CROITORU Igor Igor, IDNP *****, născut la data de ***** în r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, student, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale, posedă limba română, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 22 octombrie 2024 şi s-a judecat până la data de 17 iulie 2025.

Acuzatorul de stat, procurorul Primac Lucian, a solicitat ca inculpatul Croitoru Igor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marian Ion, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CROITORU Igor Igor, la data de 11 iulie 2024, în jurul orei 02^{40}, aflându-se în loc public, în sensul art. 131 lit. a) Cod penal, în fața localului de agrement ,,Tinerets”, situat în s. Boldurești, r-l Nisporeni, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea

publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Bărgan Vasile, provocându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202433D0143 din data de 21 august 2024, fractură închisă a oaselor nazale, fără deplasarea fragmentelor osoase, echimoze în regiunile orbitale bilateral, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporate sau a sănătății.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Croitoru Igor și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, în vara anului 2024, după ora 01^{00}, aflându-se la localul de noapte „Tinerets” din s. Boldurești, r-l Nisporeni, la un moment dat s-a întâlnit cu Bargan Vasile, iar o persoană i-a comunicat că Bargan Vasile vrea să-l bată din motiv că este nou venit și se dă la fetele lor. El i-a spus lui Bărgan Vasile să iasă afară. Au ieșit afară în fața localului și l-a întrebat de ce vrea să-l bată. Bărgan Vasile a început să-l numească cu cuvinte urâte. El l-a lovit cu pumnul în nas, iar în rezultat Bărgan Vasile a început să sângereze.

Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremuneratîă în folosul comubnității.

Este de acord să repare cheltuielile suportate de Bărgan Vasile în sumă de 1300 lei și serviciile spitalului în sumă de 943,93 lei.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Croitoru Igor se confirmă și prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile părții vătămate Bărgan Vasile, care a declarat că, la data de 11 iulie 2024, în jurul orelor 00^{00}, a mers la barul „Tinerets” din s. Boldurești, r-l Nisporeni, să procure un pachet de țigări. Ulterior s-a apropiat de o masă unde stăteau niște prieteni de a-i săi pe nume Mămăligă Franciu, Muntenu Eugeniu și Andrei. Cu ei se mai afla și o persoană necunoscută lui de gen masculin, pe care prima dată l-a întâlnit. Împreună au consumat băuturi alcoolice. Ulterior toți au ieșit afară. Dânsul i-a cerut lui Munteanu Eugen o țigară și împreună cu Mămăligă Franciu s-au depărtat de grup. Nu i-a comunicat lui Mămăligă Franciu sau altor persoane că ar dori să agreseze fizic vreo persoană în acea seară.

Ulterior Mămăligă Franciu s-a deplasat în incinta barului „Tinerets”, iar dânsul s-a așezat pe o bordură, dorind să termine țigara și să meargă acasă. În timp ce stătea pe bordură de el s-a apropiat persoana necunoscută lui de gen masculin, cu care a stat la masă, și fără niciun motiv i-a aplicat o lovitură cu piciorul în față. Din cauza durerii și-a pierdut conștiința pentru câteva secunde, iar, când și-a revenit, Muntenu Eugeniu i-a dat o sticlă cu apă să se spele deoarece îi sângera nasul. Dânsul l-a întrebat pe Muntenu Eugeniu cine era persoana care l-a lovit, iar acesta i-a comunicat că era fratele său Croitoru Igor. Muntenu Eugeniu l-a rugat să se împace cu fratele său, însă dânsul s-a ridicat și a mers acasă. Deoarece nasul său continua să sângereze, a apelat la serviciul 112. Pentru vătămărea cauzată în urma loviturii aplicate de Croitoru Igor a primit îngrijirile medicale și în urma tratamentelor făcute i-a fost cauzat și un prejudiciu material. (f.d. 29-31)

3.2. Declaraţiile martorului Chirinciuc-Rudico Elena, care a declarat că dânsa este jurist în cadrul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, cu sediul în mun. Ungheni, str. Romană 27A.

La data de 11 iulie 2024, numitul Bărgan Vasile a solicitat o ambulanță pentru a i se acorda asistență medicală. Dânsul a fost transportat de echipaj la Unitate Primire Urgență a Spitalului Raional Nisporeni, unde i s-a acordat asistența medicală necesară. În urma acestei intervenții

Companiei Naționale de Asigurări în Medicină i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 943,93 lei. (f.d. 42)

3.3. Declaraţiile martorului Munteanu Eugen, care a declarat că numitul Croitoru Igor este fratele său. La moment el lucrează în barul „Tinerets" din s. Bolduresti, r-l Nisporeni.

La data de 11 iulie 2024, în jurul orelor 20^{00}, împreună cu fratele său și prietena lui Catan Corina s-au deplasat la locul său de muncă. În jurul orelor 23^{30}, în bar a intrat Bărgan Vasile, care vizual se afla în stare de ebrietate. Acesta a dorit să procure un pachet de țigări, însă el i-a spus că nu aveau. Bărgan Vasile a procurat o sticlă de coneac și s-a deplasat la masa unde stătea prietena lui, Catan Corina, și fratele său Croitoru Igor, care în acel moment nu se afla la masă, dar cânta la microfon. Ulterior el cu fratele său Croitoru Igor, Mămăligă Francesco și Bargan Vlad au ieșit afară să fumeze. Peste două-trei minute de ei s-a apropiat Bărgan Vasile, care i-a cerut o țigară. Muntenu Eugen i-a dat. Acesta s-a îndepărtat de ei la 20-30 metri.

La un moment dat Bărgan Vasile l-a chemat pe Mămăligă Francesco. Ultimul s-a deplasat spre Brăgan Vasile, iar, peste aproximativ 5 minute, Mămăligă Francesco s-a apropiat de ei și i-a comunicat că Bărgan Vasile intenționa să-l agreseze fizic pe fratele său. Tot în acel timp Bărgan Vasile s-a apropiat de ei a început să-l numească cu cuvinte necenzurate pe fratele său. Fratele său nu i-a spus nimic. Atunci Bărgan Vasile și-a lipit capul de capul fratelui său și îl amenința cu răfuială fizică. Fratele său l-a îmbrâncit pe Bărgan Vasile cu scopul de a se depărta de el, însă Bărgan Vasile și-a pierdut echilibrul și a căzut. Ulterior s-a ridicat și a trecut drumul, așezându-se pe o bordură, și-a scos telefonul mobil din geantă și a început să-i amenințe pe dânsul și fratele său. Observând situația, s-a apropiat de Bărgan Vasile și l-a rugat să plece acasă, însă acesta a refuzat. Atunci Munteanu Eugen l-a chemat pe fratele său să-și ceară scuze că l-a îmbrâncit. Fratele său Croitoru Igor i-a întins mâna și și-a cerut scuze, însă Bărgan Vasile nu i-a acceptat scuzele, s-a ridicat de pe bordură, l-a îmbrâncit și a încercat să-i aplice fratelui său o lovitură cu pumnul drept în față, însă fratele său a făcut un pas în spate, ferindu-se, și i-a aplicat o lovitură lui Bărgan Vasile cu pumnul drept în regiunea nasului. Bărgan Vasile și-a pierdut echilibrul și a căzut. Observând că acesta sângera în regiunea nasului, i-a adus o sticlă cu apă și niște șervețele să se șteargă. Ulterior Bărgan Vasile a plecat într-o direcție necunoscută lui. (f.d. 44)

3.4. Declaraţiile martorului Bacalu Mihail, care a declarat că, în seara zile de 11 iulie 2024, a mers la barul „Tinerets" din satul Bolduresti, r-l Nisporeni. Acolo se mai aflau Munteanu Eugen, Mămăligă Francesco, Bargan Vlad și Croitoru Igor. Dânsul s-a salutat cu ei, apoi a observat că în bar a venit și Bărgan Vasile. Vizual ultimul se afla în stare de ebrietate avansată. Acesta s-a salutat cu ei.

Ulterior el (Bacalu Mihail) a ieșit afară în fața barului și s-a apropiat de Mămăligă Francesco, Munteanu Eugen și Croitoru Igor. Peste două trei minute de ei s-a apropiat Bărgan Vasile, care i-a cerut o țigară. Ulterior acesta s-a îndepărtat de ei la 20-30 metri. La un moment dat Bărgan Vasile l-a chemat pe Mămăligă Francesco. Ultimul s-a deplasat spre Brăgan Vasile, iar, peste aproximativ 5 minute, Mămăligă Francesco s-a apropiat și i-a comunicat că Bărgan Vasile intenționa să-l agreseze fizic pe Croitoru Igor. Dânsul a intrat înapoi în bar, iar, când a revenit, Croitoru Igor l-a împins pe Bărgan Vasile, iar acesta s-a dezechilibrat și a căzut. Ulterior s-a ridicat și a trecut drumul, depărtându-se de Croitoru Igor. A observat că Munteanu Eugen s-a apropiat de Bărgan Vasile și îi cerea scuze în numele lui Croitoru Igor. Apoi Munteanu Eugen l-a chemat pe Croitoru Igor să-și ceară scuze. Atunci Croitoru Igor s-a apropiat Bărgan Vasile. Ultimul a vrut să-i aplice o lovitură cu pumnul lui Croitoru Igor, însă Croitoru Igor s-a ferit și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față lui Bărgan Vasile. Bărgan Vasile și-a pierdut echilibrul și a

căzut. El împreună cu Munteanu Eugen i-a oferit apă să se spele pe față, deoarece îi sângera nasul. Ulterior, Bărgan Vasile a plecat într-o direcție necunoscută lui. (f.d. 47)

3.5. Declaraţiile martorului Mămăligă Francesco, care a declarat că, la data de 10 iulie 2024, în jurul orelor 23^{30}, s-a deplasat la barul „Tinerets" din satul Boldurești, r-l Nisporeni. Acolo se mai aflau Croitoru Igor, Munteanu Eugen, Catană Corina, Bacalu Mihai și Bargan Vlad. Dânsul s-a apropiat de ei și s-a salutat. Ulterior a observat că în bar a intrat Bărgan Vasile, care vizual se afla în stare de ebrietate avansată. Acesta a dorit să procure un pachet de țigări, însă Munteanu Eugen i-a răspuns că nu sunt. Astfel a procurat o sticlă de coniac și s-a deplsat cu coniacul la masa unde stătea Catan Corina și Croitoru Igor.

Ulterior el împreună cu Croitoru Igor, Munteanu Eugen, Bacalu Mihail și Bargan Vlad au ieșit afară să fumeze. Peste două trei-minute Bărgan Vasile s-a apropiat de ei și i-a cerut o țigară lui Munteanu Eugen. Acesta i-a dat. Apoi Bărgan Vasile s-a îndepărtat de ei la 20-30 metri. La un moment dat Bargan Vasile l-a chemat. Dânsul s-a deplasat spre Brăgan Vasile, iar ultimul l-a întrebat cine este Croitoru Igor și ce căuta la el în sat. Totodată i-a comunicat că intenționează să-l agreseze fizic. El s-a apropiat de Munteanu Eugen și i-a comunicat ceea ce i-a spus Bărgan Vasile. Tot în acel timp Bărgan Vasile s-a apropiat de Croitoru Igor, nu i-a spus nimic și și-a lipit capul de capul lui Croitoru Igor. Atunci Croitoru Igor l-a îmbrâncit pe Bărgan Vasile pentru a se depărta de el, însă Bărgan Vasile și-a pierdut echilibru și a căzut. Ulterior s-a ridicat și a trecut drumul, așezându-se pe o bordură. Muntean Eugen i-a comunicat lui Croitoru Igor să meargă și să-și ceară scuze de la Bărgan Vasile. Croitoru Igor s-a apropiat de Bărgan Vasile și i-a întins mâna, însă Bărgan Vasile s-a ridicat de pe bordură, ridicând pumnul să-l lovească pe Croitoru Igor, însă Munteanu Eugen s-a pus între ei să-i despartă, dar Bărgan Vasile l-a împins pe Munteanu Eugen și a încercat să-i aplice lui Croitoru Igor o lovitură cu pumnul drept în față, însă ultimul s-a ferit și i-a aplicat o lovitură cu pumnul drept în regiunea nasului lui Bărgan Vasile. Bărgan Vasile și-a pierdut echilibrul și a căzut. Observând că acesta sângera în regiunea nasului, Munteanu Eugen i-a adus o sticlă cu apă și șervețele să se șteargă. Ulterior Bărgan Vasile a plecat într-o direcție necunoscută. (f.d. 52)

3.6. Declaraţiile martorului Bargan Vlad, care a declarat că, la data de 10 iulie 2024, în jurul orelor 23^{00}, a mers la barul „Tinerets" din s. Boldurești. Acolo s-a întâlnit cu Croitoru Igor, Munteanu Eugen, Mămăligă Francesco și Bacalu Mihail. Ulterior, la miezul nopții, a observat că în bar a intrat Bărgan Vasile, care vizual se afla în stare de ebrietate. Acesta s-a salutat cu ei și a dorit să procure un pachet de țigări, însă din cauză că nu se vindeau, Bărgan Vasile a procurat o sticlă de coniac și a mers cu coniacul la masa unde stătea Catană Corina și Croitoru Igor.

Ulterior, dânsul împreună cu Croitoru Igor, Mămăligă Francesco, Munteanu Eugen și Bacalu Mihail au ieșit afară să fumeze. Peste două-trei minute de ei s-a apropiat Bărgan Vasile, care a cerut o țigară. Munteanu Eugen i-a dat, iar acesta s-a îndepărtat de ei la 20-30 metri. La un moment dat Bărgan Vasile l-a chemat pe Mămăligă Francesco. Ultimul s-a deplasat spre Brăgan Vasile, iar, peste aproximativ 5 minute, Mămăligă Francesco s-a apropiat de ei și le-a comunicat că Bărgan Vasile intenționa să-l agreseze fizic pe Croitoru Igor, deoarece nu avea ce căuta la el în sat. Tot în acel timp Bărgan Vasile s-a apropiat de ei și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate pe Croitoru Igor. Atunci Bărgan Vasile și-a lipit capul de capul lui Croitoru Igor și îl amenința cu răfuială fizică. Croitoru Igor l-a îmbrâncit pe Bărgan Vasile pentru a se depărta de el, însă Bărgan Vasile și-a pierdut echilibrul și a căzut. Ulterior s-a ridicat și a trecut drumul, așezându-se pe o bordură. Munteanu Eugen i-a solicitat lui Croitoru Igor să-și ceară scuze. Croitoru Igor s-a apropiat de Bărgan Vasile să-și ceară scuze, însă Bărgan Vasile s-a ridicat de pe bordură, l-a îmbrâncit pe Munteanu Eugen și a încercat să-i aplice o lovitură cu pumnul în față

lui Croitoru Igor, însă ultimul a făcut un pas în spate, ferindu-se, și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Bărgan Vasile. Bărgan Vasile și-a pierdut echilibrul și a căzut. Observând că acesta sângera în regiunea nasului, Munteanu Eugen i-a adus o sticlă cu apă și șervețele să se șteargă. Ulterior Bărgan Vasile a plecat într-o direcție necunoscută. (f.d. 55)

3.7. Raportul de expertiză judiciară nr. 202433D0143 din data de 21 august 2024, potrivit căruia, la Bărgan Vasile s-a constatat fractură închisă a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor osoase, echimoze în regiunile orbitale bilateral, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporate sau a sănătății. (f.d. 61-62)

3.8. Procesul-verbal de confruntare din data de 26 august 2024, efectuată între partea vătămată Bărgan Vasile și martorul Munteanu Eugen, potrivit căruia persoanele respective și-au menținut declarațiile date în cadrul audierii. (f.d. 65-66)

3.9. Procesul-verbal de confruntare din data de 26 august 2024, efectuată între partea vătămată Bărgan Vasile și martorul Mămăligă Francesco, potrivit căruia persoanele respective și-au menținut declarațiile date în cadrul audierii. (f.d. 65-66)

3.10. Procesul-verbal de confruntare din data de 26 august 2024, efectuat între partea vătămată Bărgan Vasile și martorul Mămăligă Francesco, potrivit căruia persoanele respective și-au menținut declarațiile date în cadrul audierii. (f.d. 67-68)

3.11. Procesul-verbal de confruntare din data de 26 august 2024, efectuat între partea vătămată Bărgan Vasile și bănuitul Croitoru Igor, potrivit căruia persoanele respective și-au menținut declarațiile date în cadrul audierii. (f.d. 69-70)

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în şedinţa de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Croitoru Igor, la data de 11 iulie 2024, în jurul orei 02^{40}, aflându-se în loc public, în sensul art. 131 lit. a) Cod penal, în fața localului de agrement „Tinerets”, situat în s. Bolduresti, r-l Nisporeni, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Bărgan Vasile.

6. Aceste fapte și circumstanţe s-au confirmat prin declaraţiile inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și a dat declarații care confirmă fapta constatată, prin declarațiile părții vătămate Bărgan Vasile, declarațiile martorilor Munteanu Eugen, Bacalu Mihail, Mămăligă Francesco și Bargan Vlad, care au fost audiați în faza de urmărire penală, declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului.

Instanța notează că faptele și circumstanțele care rezultă din probele respective au fost reflectate *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare și concludente, și nu consideră necesar de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece conținutul lor nu a fost contestat și nu trezesc niciun fel de dubiu.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202433D0143 din data de 21 august 2024, la Bărgan Vasile s-a constatat fractură închisă a oaselor nazale fără deplasarea fragmentelor osoase, echimoze în regiunile orbitale bilateral, care au fost produse în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță de către organul de urmărire penală, au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporate sau a sănătății.

7. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Croitoru Igor a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

8. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

9. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii, reflectată în gravitatea vătămărilor corporale cauzate, motivul infracțiunii - motivul huliganic, de faptul că la locul de trai inculpatul Croitoru Igor se caracterizează pozitiv, este student, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru, și nu are antecedente penale și nu a fost tras la răspundere contrvențională. (f.d. 85, 88-89)

10. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Croitoru Igor a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

11. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, or anterior inculpatul nu a săvârşit infracţiuni, iar infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, în lumina prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracţiune mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or la data săvârșirii infracțiunii numitul Croitoru Igor avea împlinită vârsta de 18 ani.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. g) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă - ilegalitatea sau imoralitatea acţiunilor victimei, care au provocat infracţiunea, or din probele administrate rezultă că respectivul conflict a fost inițiat de partea vătămată Bărgan Vasile, care a manifestat un comportament verbal și fizic agresiv.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f)

Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției.

Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] CPP de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti", nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căinţa sinceră.

12. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost indicate de indicate în conținutul rechizitoriului, nu au fost invocate și susținute în dezbaterile judiciare, și, respectiv, nu pot fi reţinute.

13. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

15. Cu referire la categoria pedepsei aplicate, instanţa reține că, în conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, conform cărora, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

16. Instanța notează că art. 287 alin. (1) Cod penal prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blândă decât munca neremunerată în folosul comunității și închisoarea.

Ținând cont de circumstanţele particulare ale cauzei, de gravitatea infracţiunii săvârşite, persoana inculpatului și circumstanțele atenuate reținute, instanţa nu a identificat niciun temei rezonabil pentru a aplica cea mai aspră pedeapsă, or fapta respectivă nu reclamă necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare, aceasta fiind în mod manifest disproporționată.

Astfel, la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare instanța urmează să se conducă de principiul *ultima ratio*, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare impunându-se doar în cazul în

care, dincolo de orice dubiu rezonabil, o pedeapsă mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Ținând cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare nu este proporțională circumstanțelor cauzei, fiind o pedeapsă prea severă și inechitabilă.

În acest context, instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

O pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, *întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.*

17. Sintetizând cele expuse, instanța nu a identificat circumstanțe excepționale legate de gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului, care ar face imperios necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, în sensul art. 75 alin. (2) Cod penal, și care ar impune concluzia că o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

18. Așa fiind, instanța consideră cel mai rațional, mai potrivit și echitabil de a aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, în lumina circumstanțelor particulare ale speței, este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

19. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

20. În lumina prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal urmează a fi individualizată în limitele de la 135 ore la 180 ore.

21. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite *supra*, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* şi de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*, de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, precum și cumul de circumstanța atenuante constatate, instanţa consideră necesar de a-i aplica inculpatului Croitoru Igor o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 135 ore, care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.

22. În condițiile în care inculpatul se caracterizează pozitiv și a fost reținute circumstanțe atenuante, instanța notează că, în acest caz, pedeapsa trebuie să tindă spre minimul stabilit și consideră necesar de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, având în vedere limitele de individualizare a pedepsei stabilite anterior.

23. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, la data de 07 august 2024, partea vătămată Bărgan Vasile a depus acțiune civilă, formulând pretenții privind repararea prejudiciului material, reprezentat de cheltuieli de tratament în mărime de 1300 lei.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din aceeași dată, Bărgan Vasile a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

24. Printr-o altă cerere din data de 28 august 2024, reprezentantul părții civile, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Chirinciuc-Rudico Elena a formulat pretenții privind repararea prejudiciului material, reprezentat de cheltuieli de asistență medicală prespitalicească în mărime de 943 lei și 93 bani.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din aceeași data Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

25. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

În conformitate cu art. 219 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; […]*

În conformitate cu art. 220 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 225 alin. (1) alin. (3) Cod de procedură penală, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

În conformitate cu art. 2028 alin. (1) Cod civil, *în caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii – de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.*

26. Instanța notează că în cadrul audierii sale în ședința de judecată inculpatul Croitoru Igor a recunoscut acțiunea civilă, în partea pretențiilor privind repararea prejudicii materiale, și a menționat în fața instanței că este de acord să repare prejudiciul cauzat în cuantumul solicitat prin acțiunea civilă, confirmând acest fapt prin semnătură.

27. În conformitate cu art. 212 alin. (5) teza a II-a Cod de procedură civilă, *în cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului.*

28. Respectiv, în temeiul art. 220 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 212 alin. (5) teza a II-a Cod de procedură civilă, instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Bărgan Vasile împotriva lui Croitoru Igor privind repararea prejudiciului material și va încasa din contul inculpatului Croitoru Igor în beneficiul părții civile Bărgan Vasile suma de 1300 lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

29. La fel, instanța va admite acțiunea civilă formulată de reprezentantul părții civile Compania Națională de Asigurări în Medicină, Chirinciuc-Rudico Elena, împotriva lui Croitoru Igor privind repararea prejudiciului material și va încasa din contul inculpatului Croitoru Igor în beneficiul părții civile Compania Națională de Asigurări în Medicină suma de 943 lei și 93 bani.

30. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202433D0143 din data de 21 august 2024, în mărime de 320 lei (f.d.61-62) și pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. 202424P0220 din data de 12 iulie 2024, în mărime de 448 lei (f.d.47-48), iar în total suma de 768 lei.

31. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

32. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare și efectuarea raportului de constatare medico legală, pentru probarea vinovăției inculpatului Croitoru Igor, și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Croitoru Igor în beneficiul statului suma de 768 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

33. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 341, 364[1], 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CROITORU Igor Igor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (una sută treizeci și cinci) ore.

Dosar nr. 1-476/2024 (PIGD: 1-24119757-51-1-23102024)

Se admite acţiunea civilă formulată de partea civilă **BĂRGAN Vasile** împotriva lui **CROITORU Igor Igor** privind repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui **CROITORU Igor Igor** în beneficiul lui **BĂRGAN Vasile** suma de 1300 (una mie trei sute) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

Se admite acţiunea civilă formulată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui **CROITORU Igor Igor** privind repararea prejudiciului material.

Se încasează din contul lui **CROITORU Igor Igor** în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 943 (nouă sute patruzeci și trei) lei și 93 bani.

Se încasează din contul lui **CROITORU Igor Igor** în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentinţa pronunţată public la data de 17 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**