Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-1184/23 (2-23011672-02-3a-02102023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

25 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „M-Consulting" împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ,

C o n s t a t ă:

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:</u>

La data de 24 ianuarie 2023, SRL "M-Consulting" a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău solicitând:

- Anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil - răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022.
- Anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil - răspunsul la cererea prealabilă a Consiliului municipal Chișinău nr. 1-05/2-188 din 21.12.2022.
- Obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ individual prin care să fie aprobat amplasamentul din mun. Chișinău, str. Alexandrescu nr. 2, în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către SRL "M-Consulting".

- Obligarea Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău, de a notifica activitatea comercială solicitată de către SRL ”M-Consulting” prin demersul din 11.07.2022.

În motivarea acțiunii, s-a menționat că, la 11.07.2022, a fost adresată cerere către Consiliul mun. Chișinău, cu solicitarea de a fi aprobat amplasamentul din mun. Chișinău, str. Alexandrescu nr. 2, în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către compania SRL ”M-Consulting”.

Notează că, la 04.11.2022 a fost informat de către Consiliul municipal Chișinău prin scrisoarea nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022 despre faptul că s-a refuzat în satisfacerea solicitării SRL ”M-Consulting” de a fi aprobată amplasarea unei unități de comerț ambulant de către compania SRL ”M-Consulting” pe terenul privat din *****.

În calitate de temei de fapt, s-a invocat lipsa numărului suficient de voturi în cadrul Comisiei de licitație din 28.10.2022. În calitate de temei de drept s-au invocat prevederile pct. 8 al Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 și pct. 19 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 17/6 din 10.10.2020.

Nefiind de acord cu răspunsul Consiliului mun. Chișinău nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022, ultimul a fost contestat cu cererea prealabilă de către SRL ”M-Consulting”, în susținerea anulării actului administrativ defavorabil s-a invocat lipsa motivării și a suportului normativ al răspunsului, fiind invocate următoarele argumente:

Prevederile pct. 8 al Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 și pct. 19 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 17/6 din 10.10.2020, nu au nici o tangență cu solicitarea SRL ”M-Consulting” și reglementează alte situații faptice (raporturi juridice), decât cele pe care le invocă compania în solicitarea sa.

Potrivit lit. a) alin. (8) pct. 4.3. al Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021, sunt exceptate de la licitație amplasamentele pentru unitățile de comerț ambulant amplasate pe alte terenuri decât cele din proprietatea municipală. Amplasamentul din mun. Chișinău str. Alexandrescu nr. 2, în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant solicitat de către SRL ”M-Consulting” este situat pe teren proprietate privată (nu aparține CMC), prin urmare în speță nu se impune necesitatea organizării licitației.

În completarea celor expuse supra - alin. (2) pct. 4.3 al Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din

29.12.2021, menționează ”Instituirea amplasamentelor pe proprietatea privată este condiționată de acordul scris al proprietarului sau posesorului”. Prin urmare, nu sunt alte condiții pentru instituirea amplasamentelor pe proprietatea privată decât acordul scris al proprietarului sau posesorului acestuia. Deci CMC nu poate impune alte condiții decât acordul scris al proprietarului sau posesorului proprietății private. Încălcarea prin răspuns a prevederilor art. 2, 3, 12 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și art. 9 alin. (1), 46 Constituția RM.

În contextul celor relatate supra, urmează de reținut și tergiversarea intenționată a examinării cererii depuse de SRL ”M-Consulting”. Astfel, cererea privind aprobarea amplasamentului unității de comerț a fost depusă la 11.07.2022, iar examinarea de facto de către comisia de licitație având loc la 28.10.2022. Aceste acțiuni în cumul cu neadoptarea unei hotărâri pe motivul neacumulării numărului necesar de voturi, denotă faptul mimării intenționate a unei activități, scopul ascuns al căreia este limitarea concurenței loiale și favorizarea intenționată a desfășurării activității comerciale doar a terenurilor municipale (de fapt monopolizarea unei activități comerciale a Primăriei mun. Chișinău, exprimată prin comercializarea dreptului de a desfășura activitate comercială în mun. Chișinău).

Opinează reclamanta că, acest fapt influențează în mod direct și asupra măririi artificiale a costurilor achitate de către agenții economici către CMC pentru astfel de servicii, fapt care în final influențează negativ (sinecostul serviciului crește, respectiv crește și costul final al produsului) asupra prețurilor finale pe care le achită cetățenii pentru serviciile prestate de agenții economici. Or, limitarea artificială a posibilităților agenților economici de a desfășura activități comerciale pe terenuri private, duce în final la reducerea încasărilor la buget rezultate din impozite și taxe. Mai mult, astfel de abordări creează și un teren propice pentru potențiala apariție a unor acte de corupție, în vederea obținerii aprobărilor presupus legale.

Punctează că, la 22.12.2022 a fost informat despre răspunsul Consiliului mun. Chișinău nr. 1-05/2-188 din 21.12.2022. Potrivit acestuia din urmă, s-a refuzat satisfacerea cererii prealabile a SRL ”M-Consulting” de a fi aprobat amplasamentul din mun. Chișinău, str. Alexandrescu nr. 2, în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către compania SRL ”M-Consulting”. Argumentele de fapt și de drept fiind plastografiate din răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022. Nu este de acord cu răspunsul Consiliului mun. Chișinău nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022 și cu răspunsul Consiliului mun. Chișinău nr. 1-05/2-188 din 21.12.2022, la cererea prealabilă a SRL ”M-Consulting” din 05.12.2022, le consideră lipsite de temei faptic și juridic, în acest sens prezintă următoarele argumente:

Învederează că, potrivit art. 1, alin. (1)-(2) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 - scopul prezentei legi este crearea cadrului juridic corespunzător desfășurării

activităților de comerț prin dezvoltarea rețelei de distribuție a produselor și serviciilor comerciale în condițiile respectării liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor. Prezenta lege stabilește principiile generale de desfășurare a activităților de comerț pe teritoriul Republicii Moldova și nici într-un caz nu dă dreptul organelor administrației publice locale să instituie unele pârghii ce ar permite să limiteze libera concurență și să favorizeze în mod artificial anumite categorii de activități, s-au într-un mod camuflat să-și monopolizeze careva activități comerciale proprii. Urmează de reținut că prin limitarea posibilităților de desfășurare a activității comerciale pe menționate supra pe terenuri private CMC, își monopolizează în mod camuflat activitatea economică desfășurată în domeniul. Licitațiile care acordă dreptul de desfășurarea a activității comerciale pe terenuri municipale (în lipsa unei posibilități reale de desfășura aceeași activitate pe teren privat), cresc artificial prețul achitat de agenții economici pentru aceasta, se răsfrânge negativ asupra costului serviciilor prestate consumatorului final.

Art. 11 pct. c) și f) din Legea nr. 231, indică printre principiile de bază a activității de întreprinzător, c) transparența decizională în domeniul reglementării activității de comerț; f) aprobarea tacită în cazul depășirii de către autoritatea administrației publice locale a termenului stabilit de lege pentru eliberarea înștiințărilor, a schemei de amplasament sau a altor acte complementare procedurii de notificare. La rândul său, Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 ar urma să detalieze cadrul normativ instituit prin Legea nr. 231 și să creeze un mediu favorabil de desfășurare a activității de comerț în cadrul municipiului, precum și în scopul asigurării liberei concurențe, fapt care este periclitat în totalitate prin unele abordări sau interpretări abuzive. Potrivit lit. a) alin. (8) pct. 4.3. al Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 – ”Sunt exceptate de la licitație amplasamentele pentru unitățile de comerț ambulant amplasate pe alte terenuri decât cele din proprietatea municipală”.

Astfel, amplasarea unei unități de comerț ambulant, solicitat de către SRL ”M-Consulting”, în cadrul unui teren proprietate privată (teren ce nu aparține CMC), nu ar impune necesitatea organizării licitației de către autoritatea publică locală. Mai mult ca atât, alin. (2) pct. 4.3 al Regulamentului de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021, menționează că, instituirea amplasamentelor pe proprietatea privată este condiționată de acordul scris al proprietarului sau posesorului. Pe cale de consecință, nu sunt alte condiții pentru instituirea amplasamentelor pe proprietatea privată decât acordul scris al proprietarului sau posesorului lotului - proprietatea privată. Deci CMC nu poate impune alte condiții decât acordul scris al proprietarului sau posesorului proprietății private. Este absolut eronată trimiterea în ambele răspunsuri ale CMC

la prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 17/6 din 10.10.2020. Ori, acestea nu au nici o tangență cu solicitarea SRL ”M-Consulting” și reglementează alte situații faptice, decât cele pe care le invocă subsemnatul în solicitarea petiționarului. Mai mult ca atât, pct. 19 din Regulamentului privind licitațiile cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC nr. 17/6 din 10.10.2020 nu corespunde conținutului său.

Prin altă prismă de idei, atrage atenția asupra lipsei unei motivări a răspunsului Consiliului mun. Chișinău nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022 și a răspunsului Consiliului mun. Chișinău nr. 1-05/2-188 din 21.12.2022 la cererea prealabilă a SRL ”M-Consulting” din 05.12.2022.

În opinia reclamantei nu poate fi apreciată ca și motivare alegoriile de genul - ...propunerea SRL ”M-Consulting” nu s-a întrunit numărul suficient de voturi...”, nu corespunde exigențelor impuse de art. 118 din Codul administrativ.

Remarcă că, prin actele decizionale emise de autoritatea publică locală, cu referire la caz, activitatea comisiei de licitație în ce privește acordarea dreptului de desfășurare a activității comerciale pe terenuri private încalcă prevederile de bază stipulate expres în Constituția Republicii Moldova. În acest sens citînd alin. (1) art. 9 al Constituției, conform căruia proprietatea este publică și privată.

În context, reclamanta menționează că, urmează a se reține și prevederile alin. (3) al art. 9 care prevede că piața, libera inițiativă economică, concurența loială sunt factorii de bază ai economiei. La fel, art. 46 al Constituției prevede că dreptul la proprietate privată și protecția acesteia sunt garantate de stat. Acțiunile administrației publice locale, exteriorizate la capitolul dat prin activitatea comisiei de licitație, sunt abuzive, deoarece limitează posibilitatea agenților economici de a desfășura activitate economică pe terenuri private, punând în condiții dezavantajoase agenții economici ce doresc să desfășoare activitate economică pe terenuri private în coraport cu cei ce desfășoară activitate economica pe terenuri publice ce aparțin CMC. Drept proprietar de terenuri CMC prin pârghiile administrative enumerate aplică elemente de concurență neloială față de proprietarii de terenuri private, fapt prin care se încalcă prevederile Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012.

Conform art. 2 a Legii nr. 183, prevederile acesteia se aplică faptelor, acțiuni sau inacțiuni ce au ca obiect sau au ori pot avea ca efect restrângerea, împiedicarea sau denaturarea concurenței, precum și faptelor - acțiuni de concurență neloială, care sânt săvârșite de autorități ale administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin actele adoptate, intervin pe piață, influențând direct sau indirect concurență. În corespundere cu prevederile art. 3 al

Legii nr. 183, statul asigură libertatea activității de întreprinzător, protecția concurenței loiale și apărarea drepturilor și intereselor întreprinderilor și ale cetățenilor contra practicilor anticoncurențiale și concurenței neloiale. Potrivit alin. (1) al art. 12 din Legea nr. 183, sunt interzise orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum: limitarea drepturilor întreprinderilor de procurare ori comercializare; stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sânt prevăzute de lege; stabilirea de interdicții sau restricții, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderilor; impunerea, directă ori indirectă, a întreprinderilor de a se asocia ori de a se concentra sub orice formă.

În contextul celor expuse, conchide reclamanta că, comisia de licitație poate sa se expună în mod exclusiv asupra desfășurării activității comerciale doar pe asupra terenurilor proprietate municipală, neavând careva competenta asupra autorizării activității pe teren proprietate privată. Impedimentele artificial create prin supunerea la vot în ce privește acordarea dreptului de desfășurarea a activității comerciale pe alte terenuri decât cele ce aparțin CMC, este contrară prevederilor legale, or conform alin. (3) al art. 12 din Legea concurenței, faptele autorităților și instituțiilor administrației publice realizate contrar prevederilor alin. (1) constituie încălcări ale prezentei legi.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 aprilie 2023, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „M-Consulting" împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ, fiind anulat refuzul Consiliului mun. Chișinău nr.09-11/02-3854 din 03.11.2022 și răspunsul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism din cadrul Consiliului mun. Chișinău nr.1-05/2-188 din 21.12.2022, emis pe marginea cererii prealabile, și obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind aprobarea amplasamentului din ** în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către SRL „M-Consulting".***

Verificarea admisibilității apelului:

În dezacord cu soluția instanței de fond, la 22.05.2023, Consiliul mun. Chișinău și Primarul mun. Chișinău, au contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen

mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 25 aprilie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 22 mai 2023. Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost notificată apărții apelante la data de 14 septembrie 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 11 octombrie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:

În motivarea apelului, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au indicat că, soluția primei instanțe este una neîntemeiată și nefondată, pasibilă casării integrale, or, la emiterea acesteia, instanța de fond nu a determinat circumstanțele reale, nu a cercetat pe deplin toate circumstanțele cauzei, fără a lua în considerație argumentele și probele prezentate de partea pârâtă, bazându-și concluzia doar pe argumentele reclamantului.

Consideră că, prin hotărârea emisă, instanța și-a depășit competența și a admis o imixtiune în atribuțiile exclusive ale autorității publice locale, dictând prin hotărârea emisă soluția examinării unei petiții și emiterea unui act administrativ favorabil.

Remarcă că, de asemenea, instanța nu a ținut cont de prevederile Regulamentului de comerț ambulant al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia CMC.

Subliniază că, conform art. 6 alin.(1) lit. b) și lit. n) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sânt administrate și coordonate de autoritățile administrației publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare. Autoritățile menționate exercită următoarele atribuții: - elaborează și implementează programele de dezvoltare a comerțului în teritoriul respectiv; - stabilesc, în cadrul regulamentului de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respectivă, interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț conform alin. (5).

Notează totodată că, conform art. 21 din aceeași Lege, comerciantul este obligat să desfășoare activități de comerț conform cerințelor privind regimul de lucru (orarul de funcționare), stabilite de autoritatea administrației publice locale în regulamentul de desfășurare a activităților de comerț în localitatea respectivă.

Reține și prevederile art. 8 din Codul Administrativ, care prevede că, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Conform art. 109 alin. (1) și (2) din Constituia RM, administrația-publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia privește atât organizarea și funcționarea administrației publice locale, cât și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.

În aceste circumstanțe, consideră oportună admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentele intimatului expuse în referință:

La data de 16.05.2024, intimata SRL ”M-Consulting” a depus referință, prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2024, s-a atras în proces, în calitate de terț, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism.

Prin referința depusă la data de 29.07.2024, Direcția Generală Economie, Comerț și Turism a susținut poziția expusă prin cererea de apel și a indicat că, actele contestate au fost emise conform competenței și normelor legislației în vigoare.

Argumentele participanților invocate în cadrul judecării apelului:

În ședința de judecată, reprezentantul intimatei SRL ”M-Consulting”, avocatul Lilian Bacalîm, a pledat pentru respingerea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Restul participanților la proces în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Audiind poziția participantului prezent la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2023, reieșind din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

În fapt:

Materialele cauzei atestă că, terenul din str. *****, mun. Chișinău, aparține cu drept de proprietate NGUYEN SI TRUNG KT, în temeiul contractului de partaj nr. 1-424 din 11.07.2022.

Prin cererea nr. 6648/22 din 11.07.2022 SRL ”M-Consulting” a solicitat coordonarea eliberării autorizaţiei de comercializare a popcornului, vată dulce şi închirierea maşinilor electrice pentru unitatea de comerţ ambulant, pe teritoriul privat situat pe adresa str. *****, mun. Chișinău.

Prin răspunsul DGECT nr. 09-11/02-3854 din 04.08.2022 SRL ”M-Consulting” a fost informată că cererea urmează a fi examinată la una din şedinţele Comisiei de licitaţie, conform procedurii stabilite de prevederile Regulamentului de comerţ local al municipiului Chişinău, aprobat prin decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 şi Regulamentului privind licitaţiile cu strigare pentru obţinerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unităţii de comerţ ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chişinău, aprobat prin decizia CMC nr. 17/6 din 01.10.2020.

Conform procesului-verbal al şedinţei Comisiei de licitaţie din 26.10.2022, urmare a examinării solicitării privind aprobarea amplasamentului pe terenul privat, s-a stabilit că în imediata apropiere, de către Consiliul mun. Chişinău, au fost deja aprobate 2 amplasamente pentru unităţi comerciale pentru comercializarea vatei de zahăr, popcornului conform anexei nr. 48 şi anexa nr. 71 pentru închirierea maşinuţelor electrice, aceste amplasamente au fost adjudecate la licitaţie contra sumelor de 265 650,00 lei şi 385 000,00 lei. De asemenea s-a constatat că, agentul economic a desfăşurat activitate economică ilegală în locaţia menţionată, fiindu-i aplicate contravenţii. Reieşind din circumstanţele date chestiunea abordată în solicitare nu a fost aprobată de către comisia de licitaţie.

Prin răspunsul DGECT a CMC nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022 solicitantul a fost informat despre rezultatul examinării, astfel amplasamentul nu poate fi propus spre examinare CMC (f.d.12).

Prin cererea prealabilă nr. 163 din 05.12.2022 SRL ”M-Consulting a solicitat anularea răspunsului din 03.11.2022 şi emiterea actului individual favorabil prin care să fie aprobat amplasamentul din str. *****, mun. Chișinău (f.d.13-15).

Prin răspunsul nr. 1-05/2-188 din 21.12.2022 DGACT a CMC a respins cererea prealabilă, or, propunerea de amplasare a unității comerciale din str. *****, mun. Chișinău nu a întrunit numărul suficient de voturi, respectiv amplasamentul nu poate fi prezentat Consiliului mun. Chișinău spre aprobare (f.d.10-11).

În circumstanțele descrise, SRL ”M-Consulting” a promovat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, prin care a solicitat: anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil - răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022; anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil - răspunsul la cererea prealabilă a Consiliului municipal Chișinău nr. 1-05/2-188 din 21.12.2022; obligarea Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ individual prin care să fie aprobat amplasamentul din mun. Chișinău, str. Alexandrescu nr. 2, în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către SRL ”M-Consulting”; obligarea Direcției Generale Economie, Comerț și Turism a Consiliului municipal Chișinău, de a notifica activitatea comercială solicitată de către SRL ”M-Consulting” prin demersul din 11.07.2022.

Admisibilitatea acțiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrativ:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel remarcă că, actele administrative contestate – refuzul Consiliului municipal Chișinău nr.09-11/02-3854 din 03.11.2022 și răspunsul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism din cadrul Consiliului municipal Chișinău nr.1-05/2-188 din 21.12.2022 emis pe marginea cererii prealabile – reprezintă acte administrative individuale defavorabile pentru reclamantă.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că SRL „M-Consulting” a respectat procedura prealabilă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „M-Consulting” la 24.01.2023, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 25 aprilie 2023, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „M-Consulting” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ, fiind anulat refuzul Consiliului mun. Chișinău nr.09-11/02-3854 din 03.11.2022 și răspunsul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism din cadrul Consiliului mun. Chișinău nr.1-05/2-188 din 21.12.2022, emis pe marginea cererii prealabile, și obligat Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind aprobarea amplasamentului din ***** în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către SRL „M-Consulting”.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):

Legea cu privire la comerţul interior, nr. 231 din 23.09.2010:

Articolul 1. Scopul şi obiectivele legii

(1) Scopul prezentei legi este crearea cadrului juridic corespunzător desfăşurării activităţilor de comerţ prin dezvoltarea reţelei de distribuţie a produselor şi serviciilor comerciale în condiţiile respectării liberei concurenţe, protecţiei vieţii, sănătăţii, securităţii şi intereselor economice ale consumatorilor.

(2) Prezenta lege stabileşte principiile generale de desfăşurare a activităţilor de comerţ pe teritoriul Republicii Moldova.

(3) Prezenta lege are în vedere realizarea următoarelor obiective:

a) stimularea activităţii de comercializare a produselor şi serviciilor;

b) încurajarea liberei iniţiative, asigurarea concurenţei loiale şi a circulaţiei libere a produselor şi serviciilor comerciale;

c) satisfacerea la maximum a nevoilor consumatorilor pentru diverse produse şi servicii, asigurarea securităţii alimentare şi de consum;

d) stimularea dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii;

e) perfecţionarea cadrului instituţional de reglementare a activităţilor în comerţ;

f) crearea mecanismului de interacţiune între administraţia publică centrală şi cea locală în domeniul comerţului;

h) simplificarea procedurilor de lansare a activităţilor de comerţ;

Articolul 13. Iniţierea unei activităţi de comerţ

(1) Activitatea de comerţ poate fi exercitată de persoanele fizice şi juridice în conformitate cu cerinţele prezentei legi.

(5) Organele centrale de specialitate ale administraţiei publice şi autorităţile administraţiei publice locale, asociaţiile profesionale şi persoanele juridice

interesate pot organiza cursuri de pregătire şi perfecţionare profesională în domeniul comercializării produselor şi serviciilor conform legislaţiei în vigoare.

(6) Pentru desfăşurarea activităţilor de comerţ, comercianţii trebuie:

a) să aibă o pregătire profesională în domeniu sau să angajeze persoane care corespund cerinţelor de pregătire profesională şi de sănătate conform art.21^4;

b) să fie înregistraţi conform legislaţiei în vigoare;

c) să notifice autoritatea administraţiei publice locale conform prezentei legi;

d) să obţină actul permisiv corespunzător, dacă acesta este impus de lege în raport cu activitatea comerciantului.

Regulamentul de comerț local al mun. Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021:

1.2. Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău (în continuare „Regulament") este elaborat în scopul creării unui mediu favorabil de desfășurare a activității de comerț în cadrul municipiului, precum și în vederea asigurării liberei concurențe, protecției vieții, sănătății, securității și intereselor economice și sociale ale cetățenilor, stimularea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, simplificarea procedurilor de lansare a activităților de comerț.

1.6.în sensul prezentului Regulament se utilizează următoarele noțiuni:

Activitate de comerţ- activitate a comerciantului în baza unei sau mai multor forme de comerț, exercitate separat sau combinat, participând la circuitul comercial, prin intennediul unităților comerciale, inclusiv prin prestarea serviciilor comerciale complementare;

Comerciant -persoană care desfașoară activități de comerț sub una dintre formele juridice de organizare a activității de antreprenoriat sau sub o altă formă de activitate de comerț prevăzută de lege;

Unitate comercială - unitate (spațiu/structură/teritoriu/dispozitiv) amenajată/instalată conform specificului activității de comerț prin care se desfașoară activitatea de comerț.

Amplasament - suprafață de teren sau suprafață în cadrul unei încăperi/construcții/structuri, preconizată pentru desfășurarea activității de comerț prin intermediul unei/mai multor unități comerciale ambulante sau activități de agrement, recreative și distractive;

Schemă de amplasament - act emis de către autoritatea administrației publice locale, care prezintă grafic (schematic) amplasarea unității de comerț ambulant, cu transpunerea fizică ulterioară pe teren, la necesitate;

4.3. Cometul ambulant

(2) Amplasamentele sunt aprobate prin decizia Consiliuiui municipal Chișinău, care pot fi instituite pe proprietate publică sau privată. Instituirea amplasamentului pe proprietate privată este condiționată de acordul scris al proprietarului sau posesorului.

(8) Sunt exceptate de la licitație amplasamentele pentru unitățile de comerț ambulant:

- amplasate pe alte terenuri decât cele din proprietatea municipală;

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că, terenul din str. *****, mun. Chișinău, aparține cu drept de proprietate NGUYEN SI TRUNG KT, în temeiul contractului de partaj nr. 1-424 din 11.07.2022.

Prin cererea nr. 6648/22 din 11.07.2022 SRL ”M-Consulting” a solicitat coordonarea eliberării autorizaţiei de comercializare a popcornului, vată dulce şi închirierea maşinilor electrice pentru unitatea de comerţ ambulant, pe teritoriul privat situat pe adresa str. *****, mun. Chișinău.

Prin răspunsul DGECT nr. 09-11/02-3854 din 04.08.2022 SRL ”M-Consulting” a fost informată că cererea urmează a fi examinată la una din şedinţele Comisiei de licitaţie, conform procedurii stabilite de prevederile Regulamentului de comerţ local al municipiului Chişinău, aprobat prin decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021 şi Regulamentului privind licitaţiile cu strigare pentru obţinerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unităţii de comerţ ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chişinău, aprobat prin decizia CMC nr. 17/6 din 01.10.2020.

Conform procesului-verbal al şedinţei Comisiei de licitaţie din 26.10.2022, urmare a examinării solicitării privind aprobarea amplasamentului pe terenul privat, s-a stabilit că în imediata apropiere, de către Consiliul mun. Chişinău, au fost deja aprobate 2 amplasamente pentru unităţi comerciale pentru comercializarea vatei de zahăr, popcornului conform anexei nr. 48 şi anexa nr. 71 pentru închirierea maşinuţelor electrice, aceste amplasamente au fost adjudecate la licitaţie contra sumelor de 265 650,00 lei şi 385 000,00 lei. De asemenea s-a constatat că, agentul economic a desfăşurat activitate economică ilegală în locaţia menţionată, fiindu-i aplicate contravenţii. Reieşind din circumstanţele date chestiunea abordată în solicitare nu a fost aprobată de către comisia de licitaţie.

Prin răspunsul DGECT a CMC nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022 solicitantul a fost informat despre rezultatul examinării, astfel amplasamentul nu poate fi propus spre examinare CMC (f.d.12).

Prin cererea prealabilă nr. 163 din 05.12.2022 SRL ”M-Consulting a solicitat anularea răspunsului din 03.11.2022 şi emiterea actului individual favorabil prin care să fie aprobat amplasamentul din str. *****, mun. Chișinău (f.d.13-15).

Prin răspunsul nr. 1-05/2-188 din 21.12.2022 DGACT a CMC a respins cererea prealabilă, or, propunerea de amplasare a unității comerciale din str. *****, mun. Chișinău nu a întrunit numărul suficient de voturi, respectiv amplasamentul nu poate fi prezentat Consiliului mun. Chișinău spre aprobare (f.d.10-11).

În condițiile speței, instanța de fond întemeiat a anulat refuzul Consiliului municipal Chișinău nr.09-11/02-3854 din 03.11.2022 și răspunsul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism din cadrul Consiliului municipal Chișinău nr.1-05/2-188 din 21.12.2022 emis pe marginea cererii prealabile și a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind aprobarea amplasamentului din ***** în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către SRL M-Consulting. Or, potrivit **pct. 4.3 alin. (8)** din Regulamentul de comerț local al mun. Chișinău (Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021), **sunt exceptate de la licitație**: „amplasamentele pentru unitățile de comerț ambulant amplasate pe alte terenuri decât cele din proprietatea municipală".

În speță, terenul de pe str. Alexandrescu nr. 2 este proprietate privată, aparținând cu titlu de proprietate lui NGUYEN SI TRUNG KT. Solicitarea SRL „M-Consulting" vizează desfășurarea activității pe un teren privat, cu acordul proprietarului. Prin urmare, autoritatea nu avea competența legală să condiționeze autorizarea de procedura de licitație ori să respingă cererea pe motivul că în apropiere există alte amplasamente licitate, deoarece terenul nu aparține domeniului public municipal.

Existența unor amplasamente în imediata apropiere nu poate justifica legal refuzul de aprobare a unei cereri privind un alt teren aflat în proprietate privată. Legea nr. 231/2010 nu stabilește nicio interdicție în acest sens.

Dimpotrivă, art. 1 și art. 13 din Legea nr. 231/2010 prevăd: libertatea desfășurării activităților de comerț, stimularea inițiativei și concurenței loiale; posibilitatea persoanelor juridice de a desfășura comerț în condițiile legii, inclusiv prin unități de comerț ambulant, cu respectarea notificării și a cerințelor legale.

Refuzul autorității încalcă dreptul la libera inițiativă economică, garantat de art. 9 din Constituție și legislația specială; contravine scopului Legii nr. 231/2010, care urmărește stimularea întreprinderilor mici și mijlocii și simplificarea lansării activității de comerț (art. 1 alin. (3) lit. d) și h)).

Totodată instanța de apel remarcă că, potrivit Regulamentului menționat supra, autoritatea trebuie: să se pronunțe exclusiv în limitele competențelor prevăzute de lege, iar în cazul terenurilor private, doar să coordoneze și să emită schema de amplasament, fără a supune aprobarea unei proceduri colective care nu are bază legală.

La fel, menționarea faptului că SRL „M-Consulting" ar fi desfășurat anterior activitate fără autorizație: nu poate fundamenta refuzul unei cereri legale, ulterioare; nu constituie un impediment legal în obținerea aprobării amplasamentului din ***** în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către SRL „M-Consulting", atâta timp cât cererea actuală respectă toate cerințele legii; sancțiunea contravențională aplicată este deja o formă de răspundere și nu poate servi ca temei de excludere din circuitul economic.

Prin urmare, refuzul Consiliului municipal Chișinău, exprimat prin răspunsul nr. 09-11/02-3854 din 03.11.2022, precum și răspunsul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism (DGECT) nr. 1-05/2-188 din 21.12.2022, emis pe marginea cererii prealabile a SRL „M-Consulting”, sunt ilegale, fiind adoptate cu încălcarea prevederilor Legii nr. 231/2010 privind comerțul interior, ale Regulamentului de comerț local al municipiului Chișinău, precum și a principiilor constituționale privind libera inițiativă economică și libera concurență.

Completul judiciar reiterează că, potrivit pct. 4.3 alin. (8) din Regulamentul de comerț local aprobat prin Decizia CMC nr. 15/14 din 29.12.2021, amplasamentele pentru unitățile de comerț ambulant situate pe alte terenuri decât cele din proprietatea municipală sunt exceptate de la licitație.

Astfel, referirea autorităților publice pârâte/apelante la Regulamentul privind licitațiile cu strigare nu este aplicabilă în speță și nu poate justifica refuzul aprobării amplasamentului din ***** în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către SRL „M-Consulting”. Or, Regulamentul privind licitațiile cu strigare este aplicabil doar în cazul terenurilor proprietate municipală.

Potrivit pct. 1.2 și 4.3 alin. (2) din Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău, amplasamentele pentru unități de comerț ambulant pot fi instituite atât pe terenuri proprietate publică (municipală), cât și pe terenuri private, cu mențiunea expresă că, pentru terenurile private, instituirea amplasamentului este condiționată doar de acordul scris al proprietarului.

În pct. 4.3 alin. (8) din același regulament se prevede clar că: „Sunt exceptate de la licitație amplasamentele pentru unitățile de comerț ambulant amplasate pe alte terenuri decât cele din proprietatea municipală.”

Prin urmare, licitația publică prevăzută în regulamentul invocat de autoritate se aplică exclusiv terenurilor ce aparțin domeniului public sau privat al municipiului Chișinău, și nu se extinde asupra terenurilor aflate în proprietate privată a persoanelor fizice sau juridice. În speță, terenul din str. Alexandrescu nr. 2 se află în proprietatea privată a unei persoane fizice, potrivit contractului de partaj autentificat, iar SRL „M-Consulting” deține acordul expres al proprietarului.

Aplicarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare în cazul terenurilor private încalcă principiul legalității, or impunerea unei proceduri de licitație pentru un teren care nu este în proprietatea municipalității, dar care este reglementat distinct în Regulamentul de comerț local, constituie o aplicare abuzivă a normelor de drept.

Codul administrativ la art. 21 prevede că, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată

competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În circumstanțele descrise supra, prima instanță întemeiat a anulat refuzul Consiliului municipal Chișinău nr.09-11/02-3854 din 03.11.2022 și răspunsul Direcției Generale Economie, Comerț și Turism din cadrul Consiliului municipal Chișinău nr.1-05/2-188 din 21.12.2022 emis pe marginea cererii prealabile și a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil privind aprobarea amplasamentului din ***** în vederea amplasării unei unități de comerț ambulant de către SRL M-Consulting.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelanți poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 aprilie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici

Grigore

Bostan Angela