Dosarul nr.5r-176/2026
4-26004390-12-5r-16012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Arina Cernei
Cu participarea:
Petiţionarului Iurie Cibric
Apărătorului petiţionarului Cristina Şaptefraţi
Victimei Daniel Gociuc
În lipsa:
Agentului constatator Vadim Popov

A examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de cet. ***Cibric Iurie*** ******, a.n.*****, identificat prin buletinul de identitate seria/nr. *****, fără termen de valabilitate, IDNP *****, originar din r-ul Ungheni, sat. Petreşti, domiciliat în mun. *****, căsătorit, fără copii minori la întreţinere, pensionar,* înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 şi a deciziei de sancţionare din 20.01.2025, emise de agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun. Chișinău al IGP, Popov Vadim, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 20 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun. Chișinău al IGP, Popov Vadim, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Cibric Iurie *****, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituit 3000 (trei mii) lei MD, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 22.01.2024, ora 09:35, în mun. ***** a răspândit cu bună ştiinţă unele informaţii mincinoase ce îl defăimează pe cet. Gociu Daniel.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, Cibric Iuri la 05.01.2025, a depus contestaţie solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 şi a deciziei de sancţionare din 20.01.2025 şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei autorul acesteia a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie.

A menţionat că, nu este o persoană conflictuală, niciodată nu l-a calomniat pe Gociu Daniel, inclusiv la data de 20.01.2024. El şi familia sa sunt supuşi unor presiuni şi a unui comportament vexatoriu din partea vecinului Gociu Daniel, constând în formularea repetată şi sistematică a unor plângeri neîntemeiate la adresa lor.

Despre amenda ce i-a fost aplicată a aflat în luna decembrie a anului 2025, când a primit de la executorul judecătoresc Vasian Nicolae încheierea nr. 179s-505/25 prin care a fost înştiinţat că executorul judecătoresc a primit spre executare documentul executoriu MAI06 496604 din 20.01.2025 emis de IP Ciocana. Agentul constatator Popov Vadim nu l-a informat despre existenţa vreunei plângeri formulate în adresa sa şi nu i-a adus la cunoştinţă faptul iniţierii procedurii contravenţionale. Din acest motiv, nu a avut posibilitatea reală de a lua cunoştinţă de acuzaţiile ce i se aduc, de a prezenta explicaţii, de a formula obiecţii asupra învinuirii, precum şi de a administra probe în vederea susţinerii nevinovăţiei sale. Totodată, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, fiind lipsit de posibilitatea de a participa efectiv la procedura contravenţională încă din faza iniţială a acesteia. De regulă, se află peste hotare, însă în perioada vizată se afla pe teritoriul Republicii Moldova, cu toate acestea nu a fost informat în niciun mod despre existenţa procedurii contravenţionale, fapt ce confirmă încălcarea gravă a drepturilor sale procedurale.

A luat cunoştinţă cu procesul-verbal abia la data de 24 decembrie 2025, solicitând o copie de la executorul judecătoresc. La data de 24.12.2025 a depus o cerere la Inspectoratul de Poliţie Ciocana pentru a obţine copii ale materialelor dosarului administrativ R II nr. 420 din 09.01.2025, în vederea exercitării dreptului de a contesta procesul-verbal. A fost însă informat că trebuie să mai aştepte şi până la moment nu le-a primit. Pentru a nu pierde termenul legal de contestare, depune prezenta contestaţie bazându-se pe practica defectuoasă a agenţilor constatatori din cadrul IP Ciocana, care au întocmit numeroase procese-verbale familiei sale dar şi locuitorilor străzii Eroii Neamului, din mun. Chișinău, folosind aceeaşi procedură defectuoasă. În toate cauzele contravenţionale, contravenienţii Cibric Iurie, Cibric Ludmila, Bounegru Corina, Jîgnea Anatolie, Jîgnea Svetlana, Buzila Claudia, Munteanu Ana, Munteanu Elena etc. nu au fost informaţi cu privire la plângerile existente, nu li s-a oferit posibilitatea de a se apăra şi s-au trezit cu numeroase procese-verbale pe rolul Judecătoriei Buiucani, care acum sunt contestate.

Consideră că, această practică repetitivă, de examinare „la indigo”, a plângerilor şi întocmire a proceselor-verbale, constituie o încălcare gravă a dreptului său la apărare, garantat de legislaţia naţională şi de art. 6 CEDO, motiv pentru care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 496604 din 20.01.2025, întocmit de agentul constatator Popov Vadim.

Suplimentar a notat că, agentul constatator Popov Vadim, nu a administrat şi nu a acumulat probe suficiente pentru a demonstra vinovăţia sa, întocmind procesul-verbal exclusiv în baza declaraţiilor şi a probelor prezentate de pretinsa victimă, Grociu Daniel, fără a efectua o verificare obiectivă, completă şi imparţială a tuturor circumstanţelor relevante ale cauzei.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de

fapt. Astfel, consideră că în lipsă de probe şi în mod voalat agentul constatator a întocmit procesul-verbal în privinţa sa, învinuindu-l de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, având la bază nişte concluzii lipsite de suport, neacumulând probe ce ar confirma vinovăţia sa, or, demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit. La caz, consideră că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie este afectată de vicii, care împiedică stabilirea vinovăţiei făptuitorului în fapta imputată.

În acest sens, a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 şi deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional.

În şedinţa de judecată petiţionarul Cibric Iurie ***** a declarat că, a revenit la data de 23.12.2025 de peste hotarele Republicii Moldova pentru a pleca la odihnă cu familia. Introducând cardul pentru a achita careva servicii a constatat că cardul este blocat. A plecat la banca Moldincombak şi acolo i s-a spus că cardul este blocat de către executorul judecătoresc. La data de 24.12.2025 a plecat la executorul judecătoresc Vasian Nicolae care i-a spus să se prezinte la poliţie. Tot acolo la executorul judecătoresc a ridicat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia prin care a fost sancţionat, după care şi-a angajat un avocat şi a contestat decizia în instanţă.

A precizat că, se află permanent peste hotarele ţării, în Anglia, timp de 7 ani. În luna iunie 2025 a venit pe un scurt timp la nunta feciorului său, după care a plecat înapoi peste hotare. Probabil în 2024 a avut un conflict, o neînţelegere cu vecinul Gociu Daniel din cauza că dumnealui pe terenul său, care este în vecinătate directă cu casa unde locuieşte, ţinea capre care determină un miros specific neplăcut, deranjând vecinii. I-a făcut observaţie vecinului rugând să mute mai în vale caprele din cauza mirosului insuportabil, dar totodată nu a avut nici un conflict pentru că acesta nu a dorit să discute cu el, fapt pentru care s-a adresat cu o plângere la Pretură, iar apoi vecinul a luat caprele de pe terenul său. În scurt timp după acestea a plecat peste hotare.

În şedinţa de judecată avocatul petiţionarei Şaptefraţi Cristina, a declarat că, petiţionarul a solicitat repunerea în termen, deoarece nu a cunoscut despre procedura contravenţională şi nici despre procesul-verbal care a fost întocmit în lipsa sa. La materialele cauzei există doar o citaţie care a fost transmisă de către agentul constatator, dar care nu a ajuns la petiţionar. Nu au fost respectate prevederile art. 382 CC, nu a fost respectată procedura de citare legală, fapt care nu a permis depunerea contestaţiei în termen. La data de 23.12.2025 când petiţionarul a mers la executorul judecătoresc i s-a adus la cunoştinţă despre procesul-verba şi decizia adoptată.

Suplimentar a notat că, agentul constatator a indicat doar că Cibric Iurie a răspândit informaţii mincinoase ce defăimează pe cetăţeanul Gociu Daniel, a copiat textul din Codul contravenţional. Consideră că victima nu este de acord cu faptul că Cibric Iurie este deranjat de creşterea câinilor şi dacă Gociu Daniel consideră informaţie defăimătoare, aceasta nu este suficient ca persoana să fie sancţionată. Cibric Iurie doar şi-a arătat nemulţumirea faţă de animale care cresc în apropierea casei sale. Astfel, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit într-un mod necorespunzător, deoarece nu conţine fapta contravenţională.

În şedinţa de judecată victima Gociu Daniel, a declarat că, consideră contestaţia depusă tardiv prin prisma art. 448 alin. (2) şi (3) CC. În fapt la data de 22.01.2024 contravenientul Cibric Iurii în prezenţa mai multor persoane şi anume: Jîgnea Anatolie, a fiicei sale, Bounegru Corina, Cibric Ludmila, Muntean Ana, într-un video înregistrat a răspândit informaţii mincinoase şi defăimătoare la adresa victimei Gociu Daniel care nu aveau nici o legătură cu caprinele pe proprietatea privată, îl învinuia inclusiv de întreţinerea cu abateri a câinilor săi pe proprietatea sa privată. Astfel, ulterior acest video a fost răspândit către alte persoane terţe, aceste afirmaţii nu corespund adevărului, sunt nişte informaţii factuale neprobate şi contravin expres răspunsurilor ANSA emise în baza controalelor la faţa locului, prin care ANSA organul abilitat constată expres lipsa oricăror încălcări sau abateri în prezenţa victimei la întreţinerea animalelor de companie a câinilor inclusiv şi a caprinelor pe proprietate privată. Astfel că, contravenientul care avea sarcina să probeze veridicitatea informaţiilor răspândite la adresa victimei nu a făcut-o deşi în materie de calomnie sarcina probaţiunii îi aparţine persoanei care a răspândit această informaţie. Ba mai mult, pe parcursul anilor Cibric Iurii şi membrii familiei sale au manifestat relaţii ostile faţă de victima Gociu Daniel şi tatăl său Gociu Vasile înjurându-l, acostându-l huliganic fiind în mod repetat sancţionat prin calomnii fapt demonstrat prin decizia irevocabilă a CACentru din 25.09.2025 inclusiv în perioada până să fi deţinut animale domestice sau de companie. Ba mai mult, înainte de a întreţine animale domestice caprinele şi anume câinii pe proprietatea sa privată care nicidecum nu se afla în faţa casei contravenientului, s-a adresat oficial cu o cerere la ANSA care i-au comunicat că în Chişinău strada Erorii Neamului 109 pe proprietatea sa privată Daniel Gociu are dreptul să întreţină animale domestice caprine la sol şi câini animale de companie. Animalele fiind toate înregistrate la ANSA verificate periodic cu ieşire la faţa locului şi de fiecare dată fiind constatat faptul că animalele erau întreţinute la cel mai înalt nivel fără careva încălcări din partea sa. Totodată, acele alegaţii ale contravenitului cum că el ar fi deţinut stână de capre sunt false şi mincinoase şi nu corespund adevărului, pentru aşa exprimări alţi contravenienţi au fost sancţionaţi pentru informaţii false, condiţiile insalubre, mirosul înţepător în privinţa lui la întreţinerea animalelor pe proprietatea privată.

A mai adăugat că, videoul a fost răspândit începând cu data de 20.01.2024 inclusiv la data de 22.01.2024. Când a depus plângerea din câte îşi aminteşte vecinul era acasă fapt accentuat de către acesta în textul contestaţiei. Ba mai mult, contrar alegăţiilor lui Cibric care pretinde că a venit la data de 23.12.2025, acest fapt nu corespunde realităţii şi anume conform extrasului Serviciului Vamal dovedeşte faptul că Cibric Iurie a intrat în RM la data de 03.12.2025 fapt care poate fi verificat în extrasul prezentat de către dumnealui. Astfel, constată că acesta a avut suficient termen ca să depună contestaţia în interiorul termenului maxim de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (2) şi (3) CC care este un termen de decădere de la începerea executării sancţiunii care a început la data de 26.11.2025 după care instanţa nu îl mai poate repune în termen.

Prin urmare, solicită respingerea contestaţiei ca fiind tardivă şi subsidiar neîntemeiată.

Totodată a precizat că, informaţiile au fost răspândite personal de către Cibric Iurie. Videoul a fost răspândit de către Cibric Iurie, în prezenţa mai multor persoane şi ulterior au fost transmise şi de către alte persoane. A depus plângerea la data de 09.01.2025 până la un

an de zile după fapta care a avut loc la data de 22.01.2024, în interiorul termenului de prescripţie.

La şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun. Chişinău, Popov Vadim, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului (*f.d. 151*).

Potrivit art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei atacate şi încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 şi decizia de sancţionare din 20.01.2025, Cibric Iurie Ion, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, în circumstanţele în care, la 22.01.2024, ora 09:35, în mun. ***** a răspândit cu bună ştiinţă unele informaţii mincinoase ce îl defăimează pe cet. Gociu Daniel (*f.d.25*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604, în privinţa persoanei fizice Cibric Iurie Ion, a fost emisă decizia de sancţionare din ***20.01.2025*** - cu amendă, în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei MD.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***20.01.2025, ora 10:50,*** în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica 15 (*f.d. 25*).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În speţă, instanţa reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 496604 din 20.01.2025 a fost întocmit în lipsa contravenientului, ulterior fiind remis pentru cunoştinţă prin intermediul poştei. Având în vedere că potrivit celor declarate în contestaţie, contravenientul a făcut cunoştinţă cu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie abia la data de 24.12.2025, iar probe contrare, instanţei nu i-au fost prezentate, instanţa apreciază ca întemeiată şi va admite cererea de repunere în termen.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

Potrivit art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, *calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.*

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La caz, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 din 20.01.2025 (*f.d. 25*);

- procesul-verbal de consemnare a plângerii din 09.01.2025, potrivit căruia conţinutului căruia Gociu Daniel solicită organele de poliţie să i-a măsuri în privinţa lui Cibric Iurie, care la data de 22.01.2024 a răspândit informaţii mincinoase ce îl defăimează pe cet. Gociu Daniel *(f.d.26);*

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 09.01.2026, potrivit căruia Gociu Daniel solicită organele de poliţie să i-a măsuri în privinţa lui Bounegru Corina, care la data de 22.01.2024 a răspândit informaţii mincinoase ce îl defăimează *(f.d.27);*

- procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 09.01.2026, potrivit căruia Gociu Daniel solicită organele de poliţie să i-a măsuri în privinţa lui Jignea Anatolie, care la data de 22.01.2024 a răspândit informaţii mincinoase ce îl defăimează *(f.d.28);*

- procesul-verbal privind actele de constatare din 15.01.2025, potrivit căruia Gociu Daniel a relatat circumstanţele din 22.01.2024, ora 09:35 în urma cărora cet. Cibric Iurie a răspândit informaţii mincinoase care îl defăimau *(f.d.29-31)*;

- procesul-verbal de audiere a victimei din 15.01.2025, potrivit căruia Gociu Daniel a susţinut plângerea depusă şi a solicitat atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a cet. Cibric Iurie conform art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional *(f.d.32)*;

- plângerea detaliată a lui Gociu Daniel din 15.01.2025, cu anexe planşe ilustrative *(f.d. 35-38, 39-46);*

- scrisoarea nr. 34/20/2-10201 din 19.07.2023 expediată în adresa lui Gociu Daniel *(f.d.47)*;

- scrisoarea nr. 34/20/2-15792 din 10.11.2023 expediată în adresa lui Gociu Daniel *(f.d.48)*;

- hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 5r-518/2024 din 26.06.2024 emisă în urma examinării contestaţiei înaintate de Cibric Iurie împotriva deciziei agentului constatator al IP Ciocana, mun. Chișinău, Cârlici Mihail asupra cauzei contravenţionale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 150671 din 10.01.2024, încheiat în baza art. 70 alin. (2) din Codul Contravenţional *(f.d.49-51)*;

- hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani nr. 5r-2889/2024 din 02.12.2024 emisă în urma examinării contestaţiei înaintate de Cibric Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 354350 din 12.07.2024 şi deciziei de sancţionare prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional *(f.d.45-60)*;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 15.01.2025, potrivit căruia conţinutului căruia Gociu Daniel a relatat circumstanţele din 22.01.2024, ora 09:35 în urma cărora cet. Bounegru Corina a răspândit informaţii mincinoase care îl defăimau *(f.d.61)*;

- procesul-verbal de audiere a victimei din 15.01.2025, potrivit căruia Gociu Daniel a susţinut plângerea depusă şi a solicitat atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a cet. Bounegru Corina conform art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional *(f.d.62)*;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 15.01.2025, potrivit căruia conţinutului căruia Gociu Daniel a relatat circumstanţele din 22.01.2024, ora 09:35 în urma cărora cet. Jignea Anatolie a răspândit informaţii mincinoase care îl defăimau *(f.d.63)*;

- procesul-verbal de audiere a victimei din 15.01.2025, potrivit căruia Gociu Daniel a susţinut plângerea depusă şi a solicitat atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare a cet. Jignea Anatolie conform art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional *(f.d.64)*;

- scrisoarea nr. 01/04-578 din 08.08.2022 expediată în adresa cet. Ludmila Cibric *(f.d.73)*;

- scrisoarea nr. 34/20/2-13315 din 21.09.2023 expediată în adresa lui Gociu Daniel *(f.d.77)*;

- răspunsul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor nr. 33-06-C/332 din 20.03.2024 expediat în adresa lui Gociu Daniel *(f.d.80, 81)*;

- plângerea detaliată a lui Gociu Daniel din 15.01.2025 pe faptul comiterii acţiunilor ilegale de către cet. Bounegru Corina, cu anexe planşe ilustrative *(f.d. 82-86, 89-94);*

- plângerea detaliată a lui Gociu Daniel din 15.01.2025 pe faptul comiterii acţiunilor ilegale de către cet. Jignea Anatolie, cu anexe planşe ilustrative *(f.d. 104-107);*

- raportul OSS al SP-3 al IP Ciocana, inspector principal Vadim Popov din 20.01.2025 *(f.d.127);*

Alte înscrisuri la materialele dosarului nu se regăsesc.

Primordial, instanţa de judecată reţine că, probele cercetate în şedinţa de judecată nu sunt în măsură să demonstreze că cet. Cibric Iurie, la 22.01.2024, ora 09:35, în mun. ***** a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce îl defăimează pe cet. Gociu Daniel.

Suplimentar, instanţa remarcă că, în speţă, constatările colaboratorilor de poliţie, nu sunt coroborate cu alte mijloace de probă obiective care să confirme veridicitatea celor relatate. Or, acestea se bazează exclusiv din declaraţiile victimei Gociu Daniel, fără susţinere probatorie obiectivă şi nu pot fi reţinute ca probe suficiente pentru a fundamenta o hotărâre de sancţionare.

Instanţa subliniază că, potrivit principiului prezumţiei de nevinovăţie şi al sarcinii probei, de orice îndoială rezonabilă profită persoana. Întrucât constatările agentului constatator nu sunt confirmate de alte probe, acestea nu pot constitui temei pentru reţinerea faptei.

În sensul dat, instanţa menţionează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravenţional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoaşterea realităţii obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor şi deducerea în faţa instanţei de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în aşa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

La caz, fiind cercetate în cadrul şedinţei de judecată probele, în special înregistrarea video anexată la materialele cauzei, instanţa a constatat că acestea nu confirmă existenţa faptei contravenţionale reţinute în sarcina cet. Cibric Iurie şi anume răspândirea de către cet. Cibric Iurie cu bună ştiinţă a căror va informaţii ce îl defăimează pe cet. Gociu Daniel, ci redau doar o îngrijorare verbală şi preocuparea acestuia pentru siguranţa nepoţilor săi, precum şi a celorlalţi copii din vecinătate în condiţiile în care vecinul Gociu Daniel deţine în curtea sa mai mulţi câini.

Totodată, existenţa unei asemenea stări de îngrijorare, chiar dacă poate fi înţeleasă din perspectiva persoanei care a sesizat autorităţile (victima Gociu Daniel), nu este, prin ea însăşi, suficientă pentru a demonstra săvârşirea unei fapte contravenţionale. Pentru angajarea răspunderii contravenţionale este necesară stabilirea, prin probe pertinente, concludente şi suficiente, atât a faptei imputate, cât şi a circumstanţelor care permit încadrarea juridică a acesteia în norma contravenţională invocată.

Prin urmare, în condiţiile în care probele administrate nu înlătură dubiile cu privire la existenţa faptei contravenţionale şi la întrunirea elementelor componenţei acesteia, aceste dubii urmează a fi interpretate în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, nefiind justificată aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Instanţa reţine că acţiunile pretinsului contravenient nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei de calomnie**.**

Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 din 20.01.2025, încheiat în privinţa făptuitorului Cibric Iurie, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa reţine că din conţinutul acestuia nu rezultă clar care au fost acţiunile specifice prin care s-ar fi manifestat răspândirea careva informaţii mincinoase care să defăimeze persoana dlui Gociu Daniel.

Prin urmare, în lipsa unor probe certe şi concludente care să confirme existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul

contravenţional, instanţa reţine că ***nu este posibilă stabilirea vinovăţiei contravenientului dincolo de orice dubiu rezonabil***.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a combate poziţia făptuitorului, iar la materialele cauzei, în susţinerea învinuirii contravenţionale de comitere a faptei ilicite de la art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, nu se atestă careva înscrisuri pe care s-ar fi bazat la înaintarea învinuirii cet. Cibric Iurie. Or, de menţionat că, potrivit circumstanţelor din speţă, este inadmisibilă constatarea faptelor contravenţionale de calomnie de către agentul constatator doar în temeiul sesizării şi declaraţiilor de incriminare ale unei persoane, fără ca aceste declaraţii să fie susţinute de alte careva probe. În asemenea condiţii, instanţa este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanţelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie, şi subsecvent a săvârşirii de către cet. Cibric Iurie a faptei contravenţionale prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional.

De altfel, potrivit art. 375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, instanţa notează că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Cibric Iurie, în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură. În acest caz, instanţa de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să îşi demonstreze propria nevinovăţie, revenind instanţei de judecată obligaţia de a administra tot probatoriul necesar stabilirii şi aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunţate, instanţa de judecată conchide că, acuzaţia agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal, în contextul în care la procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.01.2025 nu este anexată nici o probă în acest sens, în afară de declaraţia părţii vătămate, care nu este susţinută de alte probe din dosar, ori potrivit

jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiţiei cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală", în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina cet. Cibric Iurie.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie.

În consecinţă, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Cibric Iurie ***** pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional.

Totodată după finisarea examinării cauzei şi audierea dezbaterilor judiciare la 17.08.2026, instanţa a amânat deliberarea şi pronunţarea hotărîrii motivate pentru data de 07.09.2026, ora 15:30. Iar prin cancelaria Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani, la 28.08.2026 a parvenit cererea victimei Gociu Daniel privind reluarea cercetării judecătoreşti, în legătură cu faptul că instanţa nu a cercetat toate probele din dosar şi anume toate înregistrările video depuse de victimă o dată cu plângerea privind atragerea la răspundere a lui Cibric Iurie.

În conformitate cu prevederile art. 457[1] alin. (1) – (3) După finalizarea cercetării judecătoreşti, instanţa anunţă dezbaterile judiciare. În luările de cuvînt, participanţii la dezbateri nu pot face referinţe la alte probe decît cele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti. În cazul în care vor să prezinte probe suplimentare, participanţii la dezbateri vor solicita reluarea cercetării judecătoreşti, indicînd circumstanţele care vor fi cercetate suplimentar în baza acestora. După examinarea opiniilor părţilor, instanţa emite o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea cererii ori a demersului. Instanţa nu poate limita durata dezbaterilor, însă preşedintele şedinţei de judecată poate întrerupe cuvîntările care depăşesc limitele cauzei contravenţionale judecate.

În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei.

Drept urmare, contravenientul Cibric Iurie, aflînd despre existenţa procesului-verbal şi a deciziei din 20.01.2025, şi-a valorificat dreptul său şi a contestat decizia sus indicată, depunând contestaţia la autoritatea din care face parte agentul constatator, în conformitate cu prevederile alin. (4) din art.448 Cod contravenţional, care la rândul său, a fost expediată după competenţă instanţei de judecată împreună ***cu toate materialele cauzei contravenţionale acumulate de agentul constatator.***

Instanţa de judecată a examinat contestaţia depusă de Cibric Iurie în baza ***temeiurilor expuse în contestaţie, şi în baza probatoriului administrat de agentul constatator care a soluţionat cazul, toate fiind examinate în şedinţa de judecată, astfel în cît nu sunt temeiuri de reluarea cercetării judecătoreşti.***

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 457[1], 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea petiţionarului Cibric Iurie şi se repune în termenul de contestare a deciziei de sancţionare.

Se admite contestaţia cet. ***Cibric Iurie*** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 şi a deciziei de sancţionare din 20.01.2025, emise de agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun. Chișinău al IGP, Popov Vadim, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496604 şi decizia de sancţionare din 20.01.2025, emise de agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun. Chișinău al IGP, Popov Vadim, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Cibric Iurie*** ***** învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco