Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Sergiu Suvac

Dosarul nr. 2ri-228/25
2-25051924-02-2ri-20052025

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând recursul declarat de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SRL „BMS Aesthetic Clinic", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 aprilie 2025 prin care a fost restituită cererea depusă de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „BMS Aesthetic Clinic", avocat Denis Terioșchin, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Didactica".

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. Reprezentantul societății cu răspundere limitată „BMS Aesthetic Clinic", avocat Denis Terioșchin, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Didactica".

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-210/2025 din 22 aprilie 2025, s-a restituit cererea depusă de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „BMS Aesthetic Clinic", avocat Denis Terioșchin, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Didactica". S-a remis reprezentantului societății cu răspundere limitată „BMS Aesthetic Clinic", avocat Denis Terioșchin, încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat deponentului că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

3. La 5 mai 2025 avocatul Denis Terioșchin, în interesele SRL „BMS Aesthetic Clinic" a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului împotriva încheierii judecătorești. Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22.04.2025, dosar nr. 2i-210/25, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

4. În motivarea cererii de recurs avocatul Denis Terioșchin, în interesele SRL „BMS Aesthetic Clinic” a menționat că argumentele și temeiurile, invocate de instanța de fond sunt absurde, eronate și contradictorii, încheierea urmează a fi casată, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

5. Cât ține de prevederile art. 17 din Legea nr. 149/2012, la care s-a referit instanța de fond, această normă nu este aplicabilă speței, or, această prevedere reglementează ce înscrisuri urmează să anexeze debitorul, pe când cererea introductivă a fost înaintată de creditor.

6. Prin urmare, argumentul invocat de judecător depășește logica și norma legală, iar interpretarea eronată a legii trezește dubii în profesionalism și imparțialitate a instanței. Este contradictoriu argumentul, precum că SRL „BMS Aesthetic Clinic” nu a anexat la cerere introductivă documente, care ar justifica deținerea creanțelor, or, la 15 aprilie 2025, SRL „BMS Aesthetic Clinic”, prin intermediul avocatului Denis Terioșchin, a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Didactica”, anexând, pe lângă altele: Contracte de împrumut, facturi fiscale, ordinele de transfer, raportul vizitei fiscale (care confirmă creanțelele), respectarea procedurii extrajudiciare (somația de plată, medierea), calculele dobânzii de întârziere și penalității de întârziere, la care însăși judecătorul a făcut trimitere în încheiere.

7. În continuare, conform art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 149/2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului. Reieșind din prevederile Legii și anexelor la cerere introductivă, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a pus la dispoziția judecătorului toate documente, care adeveresc obligațiile SRL „Didactica”, data scadenței a obligațiilor, dovada notificării prealabile a debitorului, dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția depunerii cererii introductive, respectarea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv medierea, calculele penalității și dobânzii de întârziere, care confirmă și justifică creanțele.

8. Pentru a face o claritate, prezentăm Tabelul descifrat a creanțelor, scadența acestora, ce probează că instanță de fond nu a intrat în esență și a emis o soluție grăbit și eronat. Deoarece judecătorul nu a studiat înscrisurile prezentate de creditor, făcând aluzie la nejustificarea și neprobarea pretențiilor, constată că în fiecare contract de împrumut este înserată data scadenței, fapt constatat și prin raportul vizitei fiscale, precum și prevederile legii, conform căreia debitorul urma să achite marfa în 7 zile de la emiterea facturilor fiscale, constată că SRL „BMS Aesthetic Clinic” a prezentat toate datele și toate documentele, inclusiv calculele penalității de întârziere pentru nerestituirea în termen a împrumuturilor și calculele dobânzii de întârziere pentru neachitarea marfei, solicitând a fi validate creanțele: (1) 393.934,43 lei - creanțe în baza contractelor de împrumut și facturilor fiscale. (2) 89.838,65 lei - creanțe sub formă de penalitate de întârziere, dobânda de întârziere, taxa de timbru, taxa de stat.

9. Important de menționat că, odată ce există o creanță nestinsă în termen de 60 zile, confirmată prin contractele de împrumut și facturi fiscale, precum și lipsa responsabilității și

reacției a debitorului la somații și mediere, instanța de insolvabilitate a fost obligată să admită spre examinare cererea introductivă în temeiul art. 20 și 21 din Legea nr. 149/2012.

10. Recurentul mai atrage atenția instanței ierarhic superioare, că încheierea a fost emisă cu încălcarea termenului legal, or, conform art. 21 din Legea nr. 149/2012, despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii, adică până la data de 18.04.2025, inclusiv, pe când judecătorul a adoptat încheierea cu o întârziere de 4 zile.

11. Conform art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

12. Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 22 aprilie 2025, fiind publicată pe saitul instanței la data de 23 aprilie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 5 mai 2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

15. Art. 428 Cod de procedură civilă:

(1) Decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

16. Art. 1 din Legea insolvabilității:

(4) procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

17. Art. 21 Legea insolvabilității:

(1) Instanța de insolvabilitate admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și Legea insolvabilității.

18. Art. 9 din Legea insolvabilității:

Procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

19. Art. 10 din Legea insolvabilității:

Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a

debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

20. Art. 2 din Legea insolvabilității:

incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale.

21. Art. 18 al Legii insolvabilității:

(1) Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

22. Art. 20 Legea insolvabilității:

(1) În cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobînzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

b^1) dovada notificării prealabile a fondatorului întreprinderii de stat/municipale şi/sau a autorităţii publice care exercită funcţia de deţinător de acţiuni (părţi sociale) al societăţii comerciale cu capital public sau majoritar public, după caz;

c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat;

d) înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanţei, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Examinând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și normele de drept aplicabile speței, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii supuse recursului și restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

24. Verificând respectarea de către instanța de fond a exigențelor normelor procedurale citate supra, la capitolul anexării actelor constatatoare de către creditor la cererea introductivă, prin

prisma argumentelor indicate în încheierea instanței de fond prin care s-a restituit cererea introductivă în cauză, Colegiul civil conchide că instanța de fond în mod eronat a tratat și a aplicat art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, care prevede că instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art. 17.

25. Colegiul subliniază că, în cadrul controlului exercitat asupra legalității încheierii de restituire a cererii introductive, instanța de recurs nu este chemată să stabilească existența definitivă a creanței, întinderea acesteia sau întrunirea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate. Obiectul verificării îl constituie exclusiv existența sau inexistența motivelor legale care justifică aplicarea sancțiunii procesuale a restituirii cererii introductive.

26. Prin urmare, analiza efectuată de Colegiu se limitează la verificarea respectării cerințelor prevăzute de art. 20 și art. 22 din Legea insolvabilității, fără a prejudeca soluția care urmează a fi adoptată de instanța de insolvabilitate cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive ori asupra existenței stării de insolvabilitate a debitorului.

27. Cercetând materialele cauzei, Colegiul civil reține că SRL „BMS Aesthetic Clinic” a pus la dispoziția judecătorului toate documente, care adeveresc obligațiile SRL „Didactica”, data scadenței a obligațiilor, dovada notificării prealabile a debitorului, dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția depunerii cererii introductive, respectarea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv medierea, calculele penalității și dobânzii de întârziere, care confirmă și justifică creanțele.

28. De asemenea, la cererea introductivă au fost anexate: Contractul de împrumut nr. 1 din 05.10.2022 a sumei de 40 000,00 lei, data scadenței era la 05.10.2024 (f.d. 12-13). Contract de împrumut nr. 3 din 16.11.2022, a sumei de 20 000,00 lei, scadent la 16.11.2024 (f.d. 14-15). Contract de împrumut nr. 4 din 25.11.2022, a sumei de 30 000,00 lei, scadent la 25.11.2024 (f.d. 16-17). Contract de împrumut nr. 5 din 09.01.2023 a sumei de 40.000,00 lei, scadent la 09.01.2025 (f.d. 18-19). Factura fiscală Seria, nr. EAC000377855 din 12.08.2022 a sumei de 65 294,43 lei, scadent la 19.08.2022 (f.d. 26-27). Factura fiscală Seria, nr. EAC000697043 din 05.09.2022 a sumei de 18 500,00 lei, scadent la 12.09.2022 (f.d. 28-29). Factura fiscal Seria, nr. EAD000231569 din 05.10.2022 a sumei de 7 840,00 lei, scadent la 12.10.2022 (f.d. 30-31). Factura fiscală Seria, nr. EAN000890882 din 12.04.2024 a sumei de 160 300,00 lei, scadent la 19.04.2024 (f.d. 32-33).

29. Din analiza cererii introductive și a înscrisurilor anexate rezultă că creditorul a prezentat documentele prevăzute de art. 20 alin.(2) din Legea insolvabilității și a depus probe privind respectarea procedurii prealabile impuse de lege. În aceste condiții, Colegiul nu identifică în materialele dosarului deficiențe care să justifice aplicarea sancțiunii procesuale prevăzute de art. 22 alin.(1) din Legea insolvabilității.

30. Totodată, Colegiul civil menționează că, din cererea introductivă și înscrisurile anexate de creditorul SRL „BMS Aesthetic Clinic” rezultă fără echivoc că, anterior sesizării instanței, aceasta a respectat cerințele impuse de art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității, referitoare la formularea și comunicarea cererii prealabile către debitor (f.d. 47-53). Documentele depuse la

dosar confirmă existența creanței, exigibilitatea acesteia, precum și îndeplinirea formalităților procedurale care preced introducerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate.

31. În aceste condiții, concluzia instanței privind restituirea fără examinare a cererii introductive apare ca fiind neîntemeiată și rezultată dintr-o interpretare eronată a normelor procedurale incidente. Potrivit Legii insolvabilității, restituirea cererii introductive reprezintă o măsură procesuală excepțională, admisibilă doar în cazurile expres prevăzute de lege, inclusiv atunci când cererea este întocmită cu încălcarea cerințelor stabilite de art. 17 sau art. 20 din lege.

32. Or, din analiza conținutului cererii introductive și a actelor anexate nu rezultă existența unor deficiențe care să atragă incidența acestor dispoziții. Dimpotrivă, creditorul a indicat elementele obligatorii prevăzute de lege, a individualizat creanța invocată, a prezentat documentele justificative relevante și a anexat probele care confirmă respectarea procedurii prealabile prevăzute de Legea insolvabilității.

33. Totodată, orice dubiu referitor la suficiența, pertinența sau forța probantă a documentelor prezentate de creditor urmează a fi soluționat în cadrul examinării cererii introductive potrivit procedurii prevăzute de Legea insolvabilității, iar nu la etapa verificării condițiilor formale de admisibilitate a acesteia. În caz contrar, instituția restituirii cererii introductive ar fi transformată într-un instrument de anticipare a examinării fondului cauzei, contrar finalității pentru care a fost reglementată de legiuitor.

34. Este important de subliniat că instituția restituirii cererii introductive nu poate fi utilizată pentru a anticipa examinarea fondului cauzei și nici pentru a aprecia temeinicia creanței invocate. La etapa verificării admisibilității cererii, instanța este chemată să constate exclusiv dacă sunt întrunite condițiile formale prevăzute de lege pentru înregistrarea și examinarea acesteia. Eventualele obiecții privind existența, întinderea sau caracterul contestat al creanței urmează a fi analizate în cadrul examinării fondului cererii, cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului părților la apărare.

În măsura în care instanța de fond a apreciat că documentele anexate nu demonstrează suficient existența creanței ori a temeiului de insolvabilitate, asemenea considerații țin de evaluarea fondului cererii introductive și nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru restituirea acesteia în lipsa unei neconformități expres prevăzute de art. 22 alin.(1) din Legea insolvabilității.

35. Prin urmare, atât timp cât creditorul a făcut dovada respectării condițiilor prevăzute de art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității și a depus cererea introductivă în conformitate cu exigențele legale, nu existau temeiuri pentru aplicarea sancțiunii procesuale a restituirii acesteia fără examinare. O asemenea soluție privează creditorul de posibilitatea examinării cererii sale în cadrul procedurii reglementate de Legea insolvabilității, deși materialele prezentate nu relevă existența unor neregularități care să justifice restituirea cererii introductive.

36. În consecință, încheierea prin care cererea introductivă a fost restituită fără examinare este afectată de nelegalitate, întrucât a fost pronunțată în lipsa condițiilor expres prevăzute de lege pentru aplicarea unei asemenea măsuri procesuale. Prin urmare, aceasta urmează a fi casată,

cu remiterea cauzei instanței competente pentru examinarea cererii introductive în conformitate cu procedura stabilită de Legea insolvabilității.

37. Contrar concluziei instanței de fond, materialele dosarului demonstrează că la cererea introductivă au fost anexate contracte de împrumut, facturi fiscale, ordine de transfer, documente fiscale, acte privind procedura prealabilă și calcule ale creanțelor pretinse.

38. În aceste condiții, nu poate fi reținută concluzia privind lipsa documentelor justificative ale creanței, existența unor asemenea înscrisuri rezultând atât din materialele dosarului, cât și din referirile făcute de însăși instanța de fond în încheierea contestată.

39. Evaluarea conținutului și forței probante a acestor documente urmează să fie efectuată în cadrul examinării cererii introductive, iar nu la etapa verificării condițiilor formale pentru admiterea acesteia spre examinare.

40. De asemenea, creditorul a prezentat probe privind respectarea procedurii extrajudiciare obligatorii, inclusiv somația de plată adresată debitorului și actele ce confirmă parcurgerea procedurii de mediere (f.d. 47-53, 54-58), demonstrând astfel că au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă înainte de sesizarea instanței de insolvabilitate.

41. Totodată, la dosar au fost anexate calculele detaliate ale dobânzii de întârziere și ale penalității de întârziere (f.d. 78, 79), care permit determinarea cuantumului exact al creanței pretinse. Relevanța și existența acestor înscrisuri rezultă inclusiv din conținutul încheierii contestate, în care însăși instanța face referire expresă la documentele respective și la informațiile conținute de acestea.

42. În aceste circumstanțe, concluzia instanței potrivit căreia creditorul nu ar fi anexat documente justificative ale creanțelor este incompatibilă cu materialele dosarului și cu propriile constatări reținute în încheiere. Or, odată ce instanța a examinat și a făcut trimitere la contractele, documentele financiare, actele fiscale și celelalte înscrisuri anexate cererii introductive, aceasta nu putea concluziona în mod logic și legal că lipsesc documentele justificative ale creanței.

43. Mai mult, la etapa examinării admisibilității cererii introductive, instanța nu este chemată să stabilească definitiv existența creanței, ci doar să verifice dacă creditorul a prezentat documente apte să justifice, *prima facie*, pretențiile formulate și să permită examinarea cererii în procedura prevăzută de lege. Documentele anexate de creditor satisfac pe deplin această exigență legală.

44. Prin urmare, restituirea cererii introductive pe motivul pretinsei lipse a documentelor justificative reprezintă o apreciere eronată a materialelor dosarului și o aplicare greșită a normelor Legii insolvabilității. În consecință, încheierea contestată urmează a fi casată, iar cererea introductivă remisă instanței competente pentru examinare în fond.

45. În consecință, Colegiul constată că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 22 alin.(1) din Legea insolvabilității, confundând verificarea condițiilor formale de admisibilitate a cererii introductive cu examinarea temeiniciei pretențiilor creditorului. Or, materialele prezentate de SRL „BMS Aesthetic Clinic” nu relevă existența unor neconformități care să justifice

restituirea cererii introductive, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi casată, cu remiterea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

46. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. b), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Denis Terioșchin, în interesele SRL „BMS Aesthetic Clinic".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 aprilie 2025, prin care a fost restituită cererea depusă de către reprezentantul societății cu răspundere limitată „BMS Aesthetic Clinic", avocat Denis Terioșchin, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Didactica", restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari