Dosarul nr. 5r-1598/2025
4-25127966-09-5r-05092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric
Interpret Natalia Manole

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de avocatul Grigore Postovanu în interesele contravenientului Ceban Renat, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MA 00019708 din 19.01.2023, prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 19.01.2023, agentul constatator al Centrului militar teritorial Bălți, Zaharov Nicolai a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA 00019708, în privința lui Ceban Renat s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzută de art. 366 alin. (1) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că, la 05.12.2022, cet. Ceban Renat a plecat în altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile fără a se scoate de la evidența militară.

La 03.09.2025, avocatul Postovanu Grigore în interesele contravenientului Ceban Renat a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA 00019708 din 19.01.2023.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord deoarece nu corespunde realității și adevărului, or așa încălcări nu au fost admise de către Ceban Renat fiind o opinie pur subiectivă și abuzivă a agentului constatator fără a fi prezente careva probe care ar dovedi vinovăția lui de cele comise. La rubricile corespunzătoare nu sunt făcut mențiunile cu referire la apărător și traducător/interpret fiind o ingerință asupra drepturilor garantate contravenientului, or neindicare duce la incertitudine asupra acestui fapt ceea ce este în favoarea

contravenientului. La rubricile de rigoare nu a fost consemnat nici un mijloc tehnic care posibil ar fi servit la constatarea contravenției, nici un martor nu a fost antrenat și mai mult că contravenientul indică asupra faptului dezacordului pe marginea celor incriminate. Astfel cu referire la incriminarea a căreiva încălcări conform codului Contravenționale nu se atestă nici în faptele pretinse care de fapt nu corespund adevărului și nu este nimic consemnat în procesul-verbal nici o normă care ar fi fost încălcată de către contravenient. Mai mult nu se atestă vreun temei pentru aplicarea pedepsei maxime, ceea denotă asupra unui abuz.

Mai mult, reiterez asupra faptului că sarcina probațiunii în procesul contravențional revine agentului constatator, astfel ultimului ii revine sarcina de acumularea probelor conform rigorilor și încadrarea celor pretinse a fi comise în componența contravențiilor imputate lui Ceban Renat.

Suplimentar se menționează că contravenientul nu locuiește la adresa conform vizei, respectiv atât citarea pentru prezentare la comisariatul militar precum și citații pe marginea procesului-contravențional, iar careva acțiuni din partea agentului constatator nu s-au atestat.

Solicită repunerea în termen contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată contravenientul Ceban Renat, a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată agentul constatator Nicolai Zaharov și avocatul Griogore Postovanu nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a repunerea în termen contestația înaintată de Ceban Renat și se respinge contestația înaintată de Ceban Renat, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare

a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Instanța de judecată relatează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MA 00019708 a fost întocmit în lipsa contravenientului Ceban Renat, la data de 19.01.2023, ulterior procesul-verbar cu privire la contravenție a fost expediat în adresa contravenientului, însă dovada recepționării acestuia lipsește.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, s-a constatat că în privința lui Ceban Renat de către agentul constatator al Centrului militar teritorial Bălți, Zaharov Nicolai a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 366 alin. (1) din Codul contravenţional, precum că acesta la 05.12.2022, cet. Ceban Renat a plecat în altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară pe un termen ce depășește 30 zile fără a se scoate de la evidența militară.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Ceban Renat a săvârşit fapta contravenţională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind prezentate careva temeiuri de anulare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Deci, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator și a martorului asistent. Dispozițiile legale

pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În conformitate cu art. 366 alin. (1) Cod contravențional, neprezentarea persoanei care se află la evidenţă sau care este obligată să se afle la evidenţă militară, la citarea organelor administrativ-militare, fără motive întemeiate sau plecarea ei în o altă localitate pentru domiciliere ori ședere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depăşeşte 30 de zile fără a se scoate de la evidenţă, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidenţă militară, precum şi comunicarea tardivă organului de evidenţă militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcţiei, pentru o perioadă ce depăşeşte 30 de zile, se sancţionează cu amendă de la 12 la 30 de unităţi convenţionale.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator și nu pot fi reținute argumentele invocate de către contravenient, deoarece nu constituie temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Acţiunile lui Ceban Renat au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 366 alin. (1) din Codul contravenţional.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) Cod contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Așadar, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Ceban Renat vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 366 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al

contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 - 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Ceban Renat în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale.

Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ceban Renat, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Ceban Renat să se respingă, ca neîntemeiată.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele invocate de către contravenientul Ceban Renat în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când circumstanțele indicate în decizia asupra cauzei contravenționale, care stau la baza învinuirii lui Ceban Renat în comiterea contravenției prevăzute la art. 366 alin.(1) Cod contravențional nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, motiv pentru care sunt apreciate de către instanţa de judecată ca fiind veridice.

De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea actului contestat.

Prin urmare, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În conformitate cu art. 394-395, 400, 448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se repune în termen contestația înaintată de Ceban Renat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MA 00019708 din 19.01.2023, prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional.

Se respinge contestația înaintată de Ceban Renat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MA 00019708 din 19.01.2023 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată prin care Ceban Renat a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 366 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**