Dosarul nr. 4-2337/2025
4-25133997-12-4-18092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefieri Alina Burlacu, Diana Cristea
Cu participarea:
Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Tudor Lupu
Apărătorului cet. Lupu Tudor Artur Zagorneanu
în lipsa:
Agentului constatator Valeriu Negara

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința dlui **Lupu Tudor,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Lupu Tudor, la 02.09.2025, ora 13:40, mun. Chișinău, str. Teilor 10, conducând automobilul de model „Dacia Duster", cu n/î *****, fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute de art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

2. În legătură cu faptele date, dlui **Lupu Tudor** i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 187898 din 09.09.2025, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

4. *Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional* în ședință de judecată a indicat că procesul-verbal este viciat, or nu sunt completate câmpurile de la rubricile 12 și 18, astfel a solicitat încetarea procesului contravențional.

5. *Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional* în ședință de judecată a comunicat că nu a observat că ar fi avut loc vreun accident, însă a observat că vopseaua a fost luată într-un loc de pe automobilul său și s-a întrebat ce s-a întâmplat. Peste o săptămână a primit citație de la poliție unde i s-au aplicat 5 puncte de penalizare și a fost amendat. A primit citație și de la compania de asigurare. Cred că a fost posibil să atins mașina cuiva. A luat legătura cu proprietarul și a achitat reparația pentru zona zgâriată.

6. *Agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, prin prisma art. 455 Cod contravențional. Or, inacțiunea persoanei de a reclama corespondența

nu poate fi imputată instanței de judecată și respectiv considerată un viciu de citare. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

7. Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe dl **Lupu Tudor** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de amendă de 40 unități convenționale, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

9. Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

10. Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția dlui **Lupu Tudor** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 187898 din 09.09.2025; Informație R-2 nr. 15375 din 02.09.2025; Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 187892 din 09.09.2025 în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional; proces-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2025; planșa fotografică; proces verbal de audiere a victimei din 02.09.2025; proces verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 09.09.2025; proces-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2025; extras; cazier contravențional.

11. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional.

12. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există niciun temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI07 187898 din 09.09.2025.

13. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

14. Instanța de judecată reține că în cazul dlui **Lupu Tudor**, nu există nicio circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

15. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția dlui Lupu Tudor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.

242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

16. Contravenţia prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

17. Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

18. Cu referire la solicitarea agentului constatator privind aplicarea unei sancțiuni contravenționale domnului Lupu Tudor sub forma privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, instanța de judecată reține că această propunere este neîntemeiată. Astfel, examinând materialele cauzei, instanța constată că nu este anexat cazierul contravențional al contravenientului, ceea ce face imposibilă evaluarea istoricului său contravențional și, implicit, a gradului de pericol social al faptei. În aceste condiții, ținând cont de circumstanțele cauzei, de lipsa unor antecedente contravenționale dovedite, precum și de personalitatea contravenientului, instanța apreciază că aplicarea unei sancțiuni mai blânde este suficientă pentru atingerea scopului preventiv-educativ al sancțiunii contravenționale.

19. Prin urmare, instanța dispune aplicarea domnului Lupu Tudor a unei sancțiuni sub forma amenzii contravenționale în mărime de 40 de unități convenționale, echivalentul sumei de 2 000 lei.

20. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 460-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Lupu Tudor,** a. n. *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional. și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui **Lupu Tudor** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**