Dosarul nr. 3-2691/2022

2-22158079-12-3-31102022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Victor Felișcan
Reprezentantul pârâtului Carolina Budeci

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Uzmolteh” către Serviciul Vamal și Serviciul Echipă Mobilă Nord al Direcției Investigare mun. Bălți cu privire la anularea refuzului și deciziei și obligarea autorității să soluționeze cererea prealabilă, -

C o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 31.10.2022, SRL „Uzmolteh” a depus acțiune în instanța de judecată Serviciul Vamal și Serviciul Echipă Mobilă Nord al Direcției Investigare mun. Bălți cu privire la anularea refuzului și deciziei și obligarea autorității să soluționeze cererea prealabilă.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la data de 12.08.2022, de către agentul constatator al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal, inspector principal Stah Oleg, ora 10:30, la sediul situat B/V Nord, mun. Bălți, str. Cicicalo 1, a fost întocmit procesul-verbal de cu privire la contravenție seria nr. 328/2022 din 12.08.2022.

La ora 10:40, agentul constatator al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal, inspector principal Stah Oleg, în baza faptelor descrise în procesul verbal, a adoptat decizia asupra cazului de contravenție.

Analizând faptele descrise în procesul-verbal ca fiind dovedite, în viziunea agentului constatator, în raport cu circumstanțele obiective și având la bază norma relevantă speței, am ajuns la concluzia că agentul constatator în lipsa unui temei just a stabilit faptul contravenției și în mod abuziv a adoptat decizia de sancționare.

Pentru a desființa un act juridic defavorabil, am înaintat o cerere prealabilă în adresa Serviciului Vamal numită – Contestație împotriva deciziei nr. 328/2022 din 12.08.2022 a agentului constatator Stah Oleg al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției

Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal.

Cererea prealabilă a fost semnată de Administrator Spatarel Alexandru la 24.08.2022, depusă la oficiul poștal la 25.08.2022, ora 10:05, fapt ce se adeverește prin extrasul din programul Trac&Trace al serviciului Poșta Moldovei.

Cererea prealabilă a fost însoțită de scrisoarea nr. DS8000683009AR, recepționată de pîrît la data de 29.08.2022, fapt ce rezultă din consemnarea în avizul de recepție a scrisorii, prezentat în – anexă.

Termenul de examinare a cererii prealabile de 30 de zile a expirat la data de 28 septembrie 2022.

Pârâtul nu a dispus printr-o scrisoare, comunicată lui S.R.L "UZMOLTEX", prelungirea termenului de examinare a cererii prealabile potrivit prevederilor Codului Vamal, motiv din care termenul limită de examinare a rămas neschimbat – 28.09.2022.

Până în prezent, pârâtul a ignorat cu vehemență obligația pozitivă de a soluționa cererea prealabilă prin admiterea sau respingerea acesteia pentru că orice răspuns este cel puțin un rezultat.

Nesoluționarea cererii prealabile reprezintă o situație de incertitudine care este contrară interesele legitime ale reclamantului, principiilor Bunei Guvernări, misiunii Serviciului Vamal și scopului urmărit de Codul Administrativ.

Dat fiindcă în speța noastră se atestă lipsa unei decizii de admitere sau respingere a cererii prealabile, respectiv sîntem în imposibilitatea de a supune controlului judiciar însuși legalitatea și temeinicia "Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022 a agentului constatator Stah Oleg al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal", duntem determinați să înaintăm o acțiune în obligare, potrivit art. 206 alin.(1) lit.b) Cod Administrativ „O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)".

Speței date sînt aplicabile dispozițiile legale din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018: art. 10 alin.(1) "Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public"; - art. 20 "Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod"; - art. 24 alin. (1) „Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți"; - art. 35 "Autoritățile publice și persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravențional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative, în condițiile legii".

Solicită partea reclamantă SRL „Uzmolteh":

- a constata drept neîntemeiat și contrar legii refuzul pîrîtului de a soluționa cererea

prealabilă din 24.08.2022 recepționată de către pîrît la 29.08.2022;

- a obliga pârâtul să soluționeze cererea prealabilă din 24.08.2022 recepționată de către pîrît la 29.08.2022;

- a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate pentru judecarea prezentei pricini.

La 11.04.2024, partea reclamantă a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la f/d 34 se deține referința formulată de reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal d-na Popovici Mariana unde acesta în mod vădit absurd și mincinos (citez): „[...] luând în considerare că cererea de chemare în judecată a fost depusă până la remiterea răspunsului Serviciului Vamal să soluționeze contestația, or, Serviciul Vamal s-a expus asupra acesteia prin scrisoarea nominalizată."

Deci, pârâtul face referire la scrisoarea nr.34/20/1 - 18873 din 21.12.2022 (f/d 32) prin care precum că s-ar fi expus asupra cererii prealabile expediate de SRL „Uzmoltex" către Serviciul Vamal împotriva deciziei nr. 328/2022 din 12.08.2022 a agentului constatator Stah Oleg al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal.

Însă datele obiective spun contrariul, deoarece până scrisoarea din 21.12.2022, Serviciul Vamal făcînd dovadă de lipsă de diligență, profesionalism și corectitudine, în loc să se expună printr-o decizie asupra cererii prealabile, au expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cererea prealabilă pentru examinare conform prevederilor Codului Contravențional, dosarul nr. 5r-5918/2022, nr. electronic 4-22134157-12-5r-13092022.

În dovedirea faptului prezint spre cercetare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.02.2024, judecător Djeta Chistol [atașată la prezenta cerere] de restituire în adresa Direcției investigare fraude vamale a Departamentului antifraudă și conformare a Serviciului Vamal contestația cu nr. de înregistrare 25969 din 29.08.2022, în original, înaintată de către administratorul SRL „Uzmoltex" - Spatarel Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 328/2022 din 12.08.2022 întocmit în privința SRL „Uzmoltex" în baza art. 231 pct. 61 Cod vamal, agent constatator Oleg Stah, inspector principal al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale a Serviciului Vamal și împotriva Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022 emisă în baza art. 232 alin. (1) lit. d) Cod Vamal de către Vasile Țigănescu, Șef interimar al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale a Serviciului Vamal și materialele cauzei contravenționale nr. 328/22 din 12.08.2022, în original.

Din conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.02.2024 rezultă cert următoarele: a) Prin scrisoarea nr. 28/12-13466 din 02.09.2022, Direcția investigare fraude vamale a Departamentului antifraudă și conformare a Serviciului Vamal, în temeiul art. 448 alin. (4) Cod contravențional, a expediat contestația sus-menționată spre examinare, conform competenței, în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

Djeta Chistol.

Cu alte cuvinte, la data de 02.09.2022, cu cîteva luni, până la scrisoarea din 14.02.2022, în interiorul termenului de examinare a cererii prealabile (care este obiectul examinării) au expediat instanței spre examinare cererea prealabilă care nu era competența instanței.

Prin urmare, Serviciul Vamal a greșit, a aplicat eronat legea și încearcă prin scrisoarea nr.34/20/1 - 18873 din 21.12.2022 (f/d 32) să transfere responsabilitatea pe reclamant și solicită declararea inadmisibilă a cererii de chemare în judecată pendinte Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, dosar nr. 3-2691/2022, însă în acest context este important de atenționat: a) Conform art. 24 alin. (1) Cod Administrativ „Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”; b) Potrivit art. 24 alin. (1) Cod Administrativ „Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”; c) Conform art. 24 alin. (1) Cod Administrativ „Autoritățile publice sînt obligate să asigure buna organizare și desfășurare a procedurii administrative.”; d) În virtutea art. 118 alin.(1) Cod Administrativ „Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.” e) Dreptul reclamantului de a primi o decizie asupra cererii prealabile a fost viciat de însuși pârâtul autoritatea publică care a supus controlului judiciar cererea prealabilă adresînd-o instanței de judecată, în loc să-și asume această prerogativă prin control ierarhic.

Din cele relatate mai sus, avînd în vedere faptul că din dar și din materialele pricinii și din conținutul cererii de chemare în judecată adresate către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, rezultă cert că este anume reclamantul a solicitat anume anularea deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022 a agentului constatator Stah Oleg al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile SRL „Uzmoltex”, conducîndu-mă de prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova „Accesul la justiție”, în temeiul art. 56 CPC, completez cererea de chemare în judecată cu pretenția:

„A anula decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022 a agentului constatator Stah Oleg al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile SRL „Uzmoltex”.”

La data de 12.08.2022, de către agentul constatator al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal, inspector principal Stah Oleg, ora 10:30, la sediul situat B/V Nord, mun. Bălți, str. Cicicalo 1, a fost întocmit

procesul-verbal de cu privire la contravenție seria nr. 328/2022 din 12.08.2022.

La ora 10:40, agentul constatator al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal, inspector principal Stah Oleg, în baza faptelor descrise în procesul verbal, a adoptat decizia asupra cazului de contravenție.

Analizînd faptele descrise în procesul-verbal ca fiind dovedite în viziunea agentului constatator, în raport cu circumstanțele obiective și avînd la bază norma relevantă speței, putem conchide că agentul constatator în lipsa unui temei just a stabilit faptul contravenției și în mod abuziv a adoptat decizia de sancționare.

Cu referire la nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Deloc întîmplător am subliniat ora 10:30 și 10:40, la care mă voi referi mai amănunțit, în susținerea cerinței de declarare nulă a procesului verbal, în temeiul art. 445 alin.(2) Cod Contravențional. În susținerea cerinței, prezint următoarele raționamente: 1. Este evident faptul că procesul-verbal este redactat și descris pe (1) una o filă în întregime, fiind utilizat text cu caracterul de litere 12, textul conține multe date și cifre (date personale, IDNP, adrese, numărul la procură etc), se prezintă a fi destul de voluminos pentru o redare amănunțită a faptei incriminate, dar și a circumstanțelor comiterii, calificarea faptei potrivit Codului Vamal și Codului Contravențional; 2. Este evident că cel mai abil și experimentat agent, necesită cel puțin 40 de minute pentru redactare și verificarea datelor inserate, pentru a evita erori care ar servi ca temei pentru anulare; 3. În pofida timpului real efectiv pentru redactare, agentul constatator pretinde că a întreprins acțiunile descrise mai sus în doar 10 (zece) minute, ceea ce este imposibil din punct de vedere operațional și redacțional.

Această împrejurare ne conduce la ideea că decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022 a fost adoptată preconceput, anterior finalizării procesului verbal, or decizia de sancționare este actul final și nu poate precede întocmirii procesului-verbal de constatare a faptei contravenționale.

Conform art. 443 alin.(1) lit.a) CC „Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii”.

Potrivit art. 443 alin.(7) CC “În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă”.

Consideră că agentul constatator nu a executat legea prin completarea nemijlocită a conținutului procesului-verbal, dar a recurs la redactarea lui la o altă data și oră, propunîndu-i doar să semneze cele deja consemnate, fapt nereflectat în procesul-verbal.

Cu referire la lipsa faptei contravenționale.

În procesul verbal, la rubrica „Esența contravenției” agentul constatator a notat [citez]: „În fapt, la 29.04.2022, a fost supus controlului vamal în linia a două, unitatea de transport de model „MAN”, cu n/I 40605EBA/1400536BA, care conform declarației vamale de import înregistrată sub nr. I 1560, transporta încălțăminte cu tălpi și fețe din cauciuc, pentru agentul economic SRL „Uzmoltex”, c/f 1019607002884, cu adresa juridică or. Soroca, str. Iasomiei nr. 5, ap. 3.”

„În rezultatul controlului vamal, fizic detaliat, a mărfurilor importate cu contrapunerea datelor incluse în declarațiile vamale, au fost depistate 9360 perechi de

șlapi pentru bărbați pe care era aplicată inscripția mărcii notorii „BOSS”, declarate neautentic organului vamal. Mărfurile în cauză au fost supuse ridicării conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 52 seria 0002586 din 29.04.2022 și transmise la păstrare responsabilă în depozitul PVI Soroca situat pe adresa or. Soroca, str. Petru Rareș nr. 4.”

„În cadrul examinării, a fost sesizat Serviciul Protecției Proprietății Intelectuale, în scopul stabilirii faptului dacă articolele indicate aduc sau atingere dreptului de proprietate intelectuală”.

„Astfel, potrivit răspunsului cu nr. 4428 din 13.05.2022, al SPPI, rezultă, titularul mărcii a confirmat că mărfurile reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținînd „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH& Co. KG”, prin urmare sunt contrafăcute.”

În cele ce urmează, a obiectat la fiecare din faptele pretins stabilite de agentul constatator: 1. Cu referire la teza „În fapt, la 29.04.2022, a fost supus controlului vamal în linia a două, unitatea de transport de model „MAN”, cu n/I 40605EBA/1400536BA, care conform declarației vamale de import înregistrată sub nr. I 1560, transporta încălțăminte cu tălpi și fețe din cauciuc, pentru agentul economic SRL „Uzmoltex”, c/f 1019607002884, cu adresa juridică or. Soroca, str. Iasomiei nr. 5, ap. 3.” obiectează: a) Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cît petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO, respectiv: „...săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat ...”.

Tot în acest context se impune respectarea prevederilor art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa; b) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri; c) Conform art. 350 alin. (3) Cod Vamal „Echipele mobile sunt dotate cu arme de foc, cu mijloace speciale, cu mijloace de transport și cu alte mijloace necesare pentru realizarea sarcinilor”.

Potrivit art. 374 alin.(3) Cod Contravențional „Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.

În virtutea art. 101 alin.(4) CPP „Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

Pornind de la normele enunțate, este cert faptul că în procesul contravențional se vor aplica normele imperative ce se conțin în Codul de procedură penală, iar în această ordine de idei, este sînt relevante prevederile art. 260 alin.(2) din CPP „Procesul-verbal

trebuie să cuprindă 1) locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală; 2) funcția, numele și prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal; 3) numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, și adresele lor, obiecțiile și explicațiile acestora; 4) data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală; 5) descrierea amănunțită a faptelor constatate, precum și a măsurilor luate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală; 6) mențiunea privind efectuarea, în cadrul realizării acțiunii de urmărire penală, a fotografierii, filmării, înregistrării audio, interceptării convorbirilor telefonice și a altor convorbiri sau executarea mulajelor și tiparelor de urme, privind mijloacele tehnice utilizate la efectuarea acțiunii respective de urmărire penală, condițiile și modul de aplicare a lor, obiectele față de care au fost aplicate aceste mijloace, rezultatele obținute, precum și mențiunea că, înainte de a se utiliza mijloacele tehnice, despre aceasta s-a comunicat persoanelor care participă la efectuarea acțiunii de urmărire penală."

În procesul-verbal lipsește o mențiunea despre utilizarea mijloacelor tehnice utilizate pentru stabilirea faptului că încălțămintea cu tălpi este confecționată din cauciuc.

De asemenea, lipsește un raport de expertiză a unui expert desemnat, care să concluzioneze precum că mărfurile ridicate sînt din cauciuc.

Astfel, speței noastre sînt aplicabile dispozițiile:

- art. 93 alin.(1) CPP „Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei".

- art. 101 alin.(4) CPP „Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate";

- art. 251 alin.(3) CPP „Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei".

Cu referire la teza „În rezultatul controlului vamal, fizic detaliat, a mărfurilor importate cu contrapunerea datelor incluse în declarațiile vamale, au fost depistate 9360 perechi de șlapi pentru bărbați pe care era aplicată inscripția mărcii notorii „BOSS", declarate neautentic organului vamal. Mărfurile în cauză au fost supuse ridicării conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 52 seria 0002586 din 29.04.2022 și transmise la păstrare responsabilă în depozitul PVI Soroca situat pe adresa or. Soroca, str. Petru Rareș nr. 4.", obiectează: a) Afirmația că inscripția depistată pe mărfuri aparține unei mărci notorii este una declarativă, fără suport probatoriu; b) La materialele dosarului contravențional lipsește cel puțin un înscris util, relevant, pertinent, suficient și admisibil parvenit de la deținătorul mărcii comerciale care să ateste dincolo de orice dubiu că marfa importată de SRL "Uzmoltex" aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținînd „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH& Co. KG; c) Are convingerea că „HUGO BOSS Trade Mark Managment

GmbH& Co. KG nici nu cunoaște despre lotul de marfă reținut, restul fiind niște insinuări parvenite de la persoane pretins autorizate.

Cu referire la teza „„Astfel, potrivit răspunsului cu nr. 4428 din 13.05.2022, al SPPI, rezultă, titularul mărcii a confirmat că mărfurile reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținînd „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH& Co. KG", prin urmare sunt contrafăcute.", obiectează: a) Pretinsul răspuns cu nr. 4428 din 13.05.2022, de iure și de facto, nu ține locul unei poziții oficiale ale „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH& Co. KG"; b) Atît Serviciului Vamal, cît și S.R.L "UZMOLTEX" nu au administrat și nu au citit scrisoarea semnată de „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH&Co.KG" adresată SRL „Turcu&Turcu". c) S.R.L "UZMOLTEX" nu a văzut, iar agentul constatator nu a verificat care a fost textul interpelării și ce mostre de mărfuri au fost expediate în adresa „HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH&Co.KG", motiv din care răspuns cu nr. 4428 din 13.05.2022 semnată de Dorin Chiroșca din partea I.C.S „Turcu & Turcu" (care nici nu are statut de administrator) nu poate fi pus la baza unei acuzații în materie penală.

La 07.03.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din partea pârâtului Serviciul Vamal, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la data de 12.08.2022 a fost emisă Decizia de sancționare contravențională cu răspundere materială a SRL „Uzmoltex" în baza art. 231 alin. (6^1) Cod Vamal – depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare care conțin date eronate incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală.

La data de 29.08.2022 a fost recepționată contestația reclamantei, la Decizia de sancționare sus menționată.

La data de 02.09.2022, prin scrisoarea nr. 28/12-13466, agentul constatator în conformitate cu art. 448 Cod contravențional, a remis materialele spre examinare instanței de judecată.

În cadrul ședințelor de judecată, s-a constatat că contestația urmează a fi examinată în procedura contenciosului administrativ.

În consecință, agentul constatator a răspuns reclamantei la contestația din 29.08.2022 prin scrisoarea nr. 28/12-18191 din 14.12.2022.

Prin urmare, luând în considerare că cererea de chemare în judecată a fost depusă până la emiterea răspunsului Serviciului Vamal, consideră neîntemeiată pretenția reclamantei de a obliga Serviciul Vamal să soluționeze contestația, or, Sericiul Vamal s-a expus asupra acesteia prin scrisoarea nominalizată.

Totodată, menționează că conform art.209 alin. (1) lit a) Cod administrativ: „Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;"

Respectiv, autoritatea publică nu poate fi obligată să răspundă la o cerere prealabilă,

căci însuși legiuitorul a prevăzut posibilitatea de acționa în instanță de judecată, fără obținerea unui răspuns la cererea prealabilă. Or, obiectul în instanță de contencios administrativ este actul administrativ, emis de autoritatea publică, și nu răspunsul la cererea prealabilă.

În consecință, consideră cererea de chemare în judecată neîntemeiată și solicită respingerea ei.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Felișcan Victor, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul SRL „Uzmolteh", în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. D) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pârâte Budeci Carolina, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei civile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Uzmolteh" către Serviciul Vamal și Serviciul Echipă Mobilă Nord al Direcției Investigare mun. Bălți cu privire la anularea refuzului și deciziei și obligarea autorității să soluționeze cererea prealabilă, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, fapt confirmat prin cererea prealabilă anexată la materialele dosarului, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea refuzului și deciziei și obligarea autorității să soluționeze cererea prealabilă.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este

depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin decizia nr. 328/2022 din 12.08.2022, Serviciul Vamal a constatat că SRL „UZMOLTEX" a încălcat prevederile art. 231 alin. (6^1) din Codul vamal, prin depunerea declarației vamale și/sau a documentelor însoțitoare cu date eronate ori incomplete privind obiectele de proprietate intelectuală. În urma controlului vamal efectuat au fost depistate 9 360 de perechi de șlapi pentru bărbați purtând inscripția mărcii „BOSS", declarate neautentic organului vamal. Valoarea în vamă a mărfii a fost estimată la 215 280 lei, SRL „UZMOLTEX" a fost recunoscută vinovată, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 10% din valoarea mărfurilor, în mărime de 21 528 lei.

La 26.08.2022, partea reclamantă a depus contestație prin care a solicitat a declara nul, în temeiul art. 445 Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 328/2022 din 12.08.2022 a agentului constatator Stah Oleg al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal; a anula decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022 a agentului constatator Stah Oleg al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile SRL „Uzmoltex".

Instanța remarcă că, partea reclamantă a formulat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și împotriva Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022. Prin contestație, reclamanta a solicitat declararea nulității procesului-verbal și anularea deciziei de sancționare, a invocat vicii procedurale și lipsa faptei contravenționale.

În context, instanța precizează că cererea reclamantei constituie plângere împotriva deciziei de sancționare vamală, supusă regimului juridic special prevăzut de Codul vamal.

Prin scrisoarea nr. 28/12-13466 din 02.09.2022, Direcția investigare fraude vamale a Departamentului antifraudă și conformare al Serviciului Vamal a transmis contestația și materialele cauzei contravenționale către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravențional.

Instanța remarcă că, exepdierea materialelor, în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, constituie o eroare de calificare procedurală a căii de atac exercitate de reclamantă, întrucât contestația împotriva deciziei de sancționare vamală urma a fi examinată potrivit regimului special prevăzut de Codul vamal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.02.2024, s-a admis cererea înaintată de reprezentantul agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal – Grecu Octavian, inspector superior al Secției asistență juridică, Direcția control juridic și executare silită a Serviciului Vamal. S-a restituit Direcției investigare fraude vamale a Departamentului antifraudă și conformare a Serviciului Vamal contestația cu nr. de înregistrare 25969 din 29.08.2022, în original, înaintată de către administratorul SRL „Uzmoltex" – Spatarel Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

nr. 328/2022 din 12.08.2022 întocmit în privința SRL „Uzmoltex” în baza art. 231 pct. 6^1 Cod vamal, agent constatator Oleg Stah, inspector principal al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale a Serviciului Vamal și împotriva Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022 emisă în baza art. 232 alin. (1) lit. d) Cod Vamal de către Vasile Țigănescu, Șef interimar al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale a Serviciului Vamal și materialele cauzei contravenționale nr. 328/22 din 12.08.2022, în original.

Conform art. 231 Cod vamal,

Sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale:

6^1) depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală.

Conform art. 289 Cod vamal,

Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

Conform art. 273 Cod vamal,

(1) Decizia organului vamal privind aplicarea de sancţiune poate fi atacată de persoana fizică, persoana juridică sau de persoana care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, vizate în decizie, ori de avocatul sau reprezentantul lor în decursul a 10 zile calendaristice de la data comunicării deciziei.

(2) Contestaţia împotriva deciziei organului vamal privind aplicarea de sancţiune cu răspundere materială se depune iniţial la aparatul central al Serviciului Vamal.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie anularea refuzului autorității publice de a soluționa cererea prealabilă din 24.08.2022, anularea Deciziei nr. 328/2022 din 12.08.2022 și obligarea autorității publice să soluționeze cererea prealabilă din 24.08.2022.

La caz, instanța atestă că, de către agentul constatator al Serviciului Echipe Mobile Nord al Direcției Investigare Fraude Vamale ale Serviciului Vamal, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. 328/2022 din 12.08.2022, în privința SRL „Uzmoltex”.

Prin decizia nr. 328/2022 din 12.08.2022, SRL „Uzmoltex” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 21 528 lei.

Temeiul de fapt al sancționării contravenționale l-a constituit depistarea în urma controlului vamal fizic detaliat efectuat la 29.04.2022, a 9 360 de perechi de șlapi pentru bărbați cu inscripția mărcii „BOSS”.

Instanța reține că, în loc de a soluționa contestația în cadrul procedurii administrative și de a emite o decizie de admitere sau respingere, autoritatea publică prin scrisoarea nr. 28/12-13466 din 02.09.2022, a dispus transmiterea contestației și a materialelor cauzei contravenționale nr. 328/22 către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, pentru examinare

conform competenței.

Totodată, se atestă că, prin scrisoarea nr. 28/12-18191 din 14.12.2022, agentul constatator a răspuns reclamantei la contestația din 29.08.2022, a comunicat că, potrivit prevederilor art. 289 din Codul vamal, actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale pot fi contestate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului, iar dat fiind faptul că procesul-verbal și decizia au fost aduse la cunoștință la 12.08.2022, contestația a fost respinsă ca depusă tardiv.

Prin scrisoarea nr. 34/20/1-18873 din 21.12.2022, Serviciul Vamal s-a expus asupra contestației formulate de reclamantă.

Instanța reține că, răspunsul autorității publice a fost emis după depunerea acțiunii, acest fapt are relevanță la examinarea pretenției cu privire la obligarea autorității publice. Or, la data depunerii cererii de chemare în judecată, reclamanta putea invoca nesoluționarea în termen a contestației, însă pe parcursul examinării cauzei autoritatea publică a emis răspuns prin care a respins contestația ca fiind tardivă.

Prin urmare, la momentul pronunțării hotărârii pretenția privind obligarea Serviciului Vamal să soluționeze cererea prealabilă nu mai are obiect, deoarece autoritatea publică s-a expus asupra contestației.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 09.02.2024, s-a admis cererea reprezentantului Serviciului Vamal și s-a restituit Direcției investigare fraude vamale a Departamentului antifraudă și conformare a Serviciului Vamal contestația cu nr. de înregistrare 25969 din 29.08.2022.

Cu privire la solicitarea privind constatarea drept neîntemeiat a refuzului de soluționare a cererii prealabile și la obligarea autorității de a o soluționa.

Instanța remarcă că, Serviciul Vamal a oferit răspuns la contestația reclamantei, prin scrisoarea nr. 28/12-18191 din 14.12.2022, prin care contestația a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin urmare, contrar criticilor reclamantului conform cărora pârâtul ar fi ignorat obligația pozitivă de a soluționa cererea prealabilă, se atestă că, la momentul examinării prezentei cauze, autoritatea publică s-a expus pe marginea contestației depuse de SRL „Uzmoltex”, fie și cu depășirea termenului inițial de 30 de zile.

Mai mult, eventuala ilegalitate a tergiversării ori a modului de direcționare a contestației nu conduce la admiterea pretenției cu privire la obligarea autorității publice, dar poate fi analizată doar în măsura în care a produs o vătămare efectivă a drepturilor. Însă, reclamanta nu a formulat o pretenție de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere și nu a demonstrat că, prin emiterea tardivă a răspunsului, i-a fost suprimată posibilitatea de a contesta decizia autorității publice.

Mai mult, instanța reține că, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, termen care începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau de la data expirării termenului prevăzut de cod pentru soluționarea acesteia.

Prin urmare, scopul procedurii de contencios administrativ nu este acela de a obliga autoritatea să răspundă formal la cererea prealabilă, dar de a asigura controlul

judecătoresc asupra actului administrativ.

Subsecvent, pretenția de a obliga autoritatea publică să soluționeze cererea prealabilă care a fost deja soluționată, este lipsită de interes procesual și urmează a fi respinsă.

Cu referire la constatarea drept neîntemeiat și contrar legii a refuzului de soluționare a cererii prealabile, instanța atestă că, Serviciul Vamal a acționat deficitar în gestionarea contestației reclamantului, prin transmiterea acesteia inițial la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în procedura contravențională în loc să o soluționeze pe cale administrativă, însă împrejurare nu atrage admisibilitatea pretenției formulate.

Instanța remarcă că, transmiterea contestației către instanța de judecată prin scrisoarea nr. 28/12-13466 din 02.09.2022 a fost efectuată de agentul constatator cu invocarea art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, ce denotă o eroare în calificarea juridică a căii de atac exercitate de reclamant, iar nu refuz de a soluționa cererea prealabilă.

Însă, independent de constatarea enunțată supra, la momentul actual, cererea prealabilă a fost soluționată prin respingerea ei ca tardivă.

Cu privire la pretenția de anulare a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022.

Instanța reține că Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 328/2022 din 12.08.2022 a fost emisă în baza art. 232 alin. (1) lit. d) din Codul vamal, este act de sancționare contravențională adoptat în temeiul legislației contravenționale și vamale.

Potrivit art. 448 din Codul contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de contencios administrativ, în conformitate cu art. 225 din Codul administrativ, verifică legalitatea actelor administrative, însă actele contravenționale sunt supuse regimului juridic special, care presupune examinarea lor prin prisma garanțiilor specifice procedurii contravenționale, inclusiv cele derivate din art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Instanța reține că, prin scrisoarea nr. 28/12-18191 din 14.12.2022, Serviciul Vamal a respins contestația reclamantului ca depusă tardiv, a invocat prevederile art. 289 din Codul vamal care stabilesc termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului pentru contestarea actelor administrative.

În context, procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia asupra cazului de contravenție vamală au fost aduse la cunoștință reclamantei la 12.08.2022. Contestația a fost semnată la data de 24.08.2022 și depusă la oficiul poștal la 25.08.2022.

Subsecvent, termenul de 10 zile prevăzut de art. 273 alin. (1) din Codul vamal, a fost omis de către reclamant, plângerea a fost depusă după expirarea termenului legal.

Totodată, reclamanta nu a solicitat repunerea în termen și nu a indicat circumstanțe care ar justifica depunerea tardivă a contestației.

Instanța apreciază că, respingerea contestației ca tardivă nu poate fi calificată ca refuz arbitrar de examinare a fondului, dar ca aplicare a termenului special prevăzut de lege pentru contestarea deciziei de sancționare vamală.

Totodată, reclamantul nu a invocat și nu a probat existența circumstanțelor pentru repunerea termenului de contestare.

La fel, instanța atestă că, autoritatea publică în cadrul controlului ierarhic superior, a aplicat corect normele legale privind termenul de contestare, prin care a respins contestația ca tardivă.

Subsecvent, contestația administrativă a fost soluționată, iar rezultatul soluționării chiar dacă defavorabil reclamantului, nu poate fi ignorat.

Mai mult, instanța mai reține că pretențiile reclamantului privind nulitatea procesului-verbal și anularea deciziei de sancționare.

Astfel, completarea cererii de chemare în judecată cu pretenția de anulare a deciziei de sancționare contravențională, formulată la 11.04.2024, nu poate transforma natura procedurii de contencios administrativ într-o procedură contravențională, cele 2 proceduri fiind reglementate de acte normative distincte, cu reguli procedurale și garanții diferite.

Cu privire la criticile invocate de reclamant în susținerea nulității procesului-verbal și a lipsei faptei contravenționale, instanța le va examina doar în măsura în care acestea sunt relevante pentru aprecierea legalității actului administrativ contestat în procedura de contencios administrativ.

Referitor la intervalul de timp de 10 minute dintre momentul întocmirii procesului-verbal (ora 10:30) și momentul adoptării deciziei (ora 10:40), instanța atestă că criticile nu pot servi temei pentru anularea actului în procedura contenciosului administrativ, în absența examinării complete a tuturor circumstanțelor întocmirii actului contestat.

În ceea ce privește lipsa probelor privind materialul din care sunt confecționate mărfurile, lipsa raportului de expertiză, instanța reține că criticile vizează temeinicia acuzației contravenționale și corespunderea sancțiunii cu fapta constatată, fapte care urmează a fi verificate de instanța competentă în cadrul procedurii contravenționale.

Instanța mai atestă că, potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Reclamantul a invocat multiple argumente privind ilegalitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, nu a demonstrat prin probe pertinente existența vătămării drepturilor sale care să nu poată fi remediată prin căile de atac prevăzute de legislația contravențională.

Totodată, reclamantul nu a demonstrat că refuzul inițial de soluționare a cererii prealabile i-a cauzat un prejudiciu, dincolo de inconvenientele procesuale generate de tergiversarea procedurilor administrative.

Cu privire la argumentul reclamantului privind încălcarea principiului bunei-credințe prevăzut de art. 24 alin. (1) din Codul administrativ și a obligației autorităților publice de a asigura buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, instanța remarcă că Serviciul Vamal a manifestat deficiențe în gestionarea contestației

reclamantului, prin ce a transmis cauza inițial instanței de judecată în procedura contravențională în loc să o soluționeze pe cale administrativă, și a oferit un răspuns tardiv. Cu toate acestea, deficiențele nu constituie temei suficient pentru admiterea pretențiilor formulate în prezenta cauză, întrucât contestația a fost soluționată, reclamantul dispune de căile de atac prevăzute de lege pentru contestarea deciziei de respingere a contestației ca tardivă și pentru contestarea deciziei de sancționare contravențională pe fondul acesteia, în fața instanței competente.

Cu privire la cererea de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța constată că, dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, nu există temei legal pentru obligarea pârâtului la suportarea cheltuielilor de judecată ale reclamantului.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, instanța concluzionează că pretențiile reclamantului SRL „Uzmolteh” sunt neîntemeiate.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanţă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat şi urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Serviciul Vamal și Serviciul Echipă Mobilă Nord al Direcției Investigare mun. Bălți este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenţei, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Serviciul Vamal și Serviciul Echipă Mobilă Nord al Direcției Investigare mun. Bălți.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceiași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite şi scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv şi rezonabil.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative emise în privința

reclamantului de către autoritatea pârâtă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Uzmolteh”, ca fiind neîntemeiată. Or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor legale.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Uzmolteh” către Serviciul Vamal și Serviciul Echipă Mobilă Nord al Direcției Investigare mun. Bălți cu privire la anularea refuzului pârâtului de a soluţiona cererea prealabilă din 24.08.2022 recepţionată de către pârât la 29.08.2022; anularea deciziei nr. 328/2022 din 12.08.2022 și obligarea pârâtului să soluţioneze cererea prealabilă din 24.08.2022 recepţionată de către pârât la 29.08.2022 și încasarea cheltuielilor de judecată - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor Sîrbu**