Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, judecător Igor Sîma
Dosarul nr. 2r-530/26
(2-26021383-02-2r-17032026)

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Constantin Roșca

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Rodica Chicu,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 februarie 2026, prin care s-a respins cererea înaintată de către Rodica Chicu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Mihail Negru,

în cauza civilă la cererea înaintată de către Rodica Chicu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Mihail Negru,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La data de 23 februarie 2026 Rodica Chicu a depus cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie față de Mihail Negru.

În argumentarea cererii spetiționara a indicat că a avut o relație de concubinaj cu Mihail Negru pe o perioadă de patru ani, din care a rezultat un copil minor.

Totodată, Rodica Chicu a menționat că, în prezent, locuiește separat de Mihail Negru, stabilindu-se în casa părintească din satul Horodiște, începând cu luna aprilie 2025.

Potrivit celor relatate, la data de 22 februarie 2026, în jurul orei 20:00, Mihail Negru, aflându-se în stare de ebrietate, a inițiat un conflict, pătrunzând în gospodăria petiționarei fără acordul acesteia. Acesta ar fi întors în mod intenționat camerele de supraveghere pentru a evita înregistrarea acțiunilor sale, după care a exercitat violență psihologică asupra victimei, adresând amenințări cu aplicarea de vătămări corporale grave, inclusiv că o va imobiliza într-un scaun cu rotile, precum și folosind un limbaj injurios.

De asemenea, petiționara a declarat că agresorul a mușcat-o de gât, a încuiat-o în locuință și i-a sustras un set de chei. Ulterior, după ce a aflat că a fost solicitată intervenția poliției, acesta și-a încetat acțiunile.

În urma incidentului, victima a apelat imediat poliția, a depus declarații, iar pe numele agresorului a fost emis un ordin de restricție.

În temeiul acestor circumstanțe, Rodica Chicu a solicitat admiterea cererii și emiterea unei ordonanțe de protecție pentru o perioadă de 3 luni, prin care să fie dispuse următoarele măsuri față de Mihail Negru:-obligația să stea departe de locuința victimei Rodica Chicu din raionul Călărași, s. Horodiște la o distabnță de cel puțin 50 metri ce ar asigura integritatea fizică a victimei; -

interzicerea oricărui contact inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod, pentru o perioadă de 3 luni; - măsurile de protecție să fie aplicate cu monitorizarea electronică.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 februarie 2026 s-a respins cererea înaintată de către Rodica Chicu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Mihail Negru, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 10 martie 2026 Rodica Chicu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 februarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii și eliberarea ordonanței pe un termen de 3 luni.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, partea recurentă a reiterat motivele de fapt și de drept prezentate în cererea inițială.

Suplimentar, s-a evidențial că, în speță, pretinsul agresor, în ultima perioadă, exercită asupra victimei violență psihologică, manifestată prin adresarea sistematică de cuvinte înjositoare, injurioase și necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței fizice, precum și prin ofense și luare în derâdere. De asemenea, acesta recurge la distrugerea bunurilor, pătrunde fără consimțământ în gospodărie pe timp de noapte, bate în uși și ferestre, împiedicând victima să se odihnească, provocându-i stări de teamă și insecuritate în raport cu propria siguranță.

Totodată, recurenta a menționat că acțiunile de violență în familie exercitate de Mihail Negru au un caracter sistematic, acestea agravându-se în mod deosebit în ultima lună.

În susținerea celor invocate, s-a arătat că aceste circumstanțe sunt confirmate inclusiv prin înregistrări video stocate pe suport CD, realizate de camerele de supraveghere la data de 22 februarie 2026, ora 13:25, din care rezultă că Mihail Negru s-a deplasat la domiciliul recurentei, a pătruns în curte fără acordul acesteia, a bătut la ușă, ulterior a intrat în locuință și a inițiat un conflict manifestat prin strigăte, amenințări și utilizarea unui limbaj injurios, inclusiv în prezența copilului minor Riana Chicu, născută la 24 octombrie 2023.

Prin urmare, recurenta a susținut că Mihail Negru exercită în mod constant violență fizică și psihologică asupra sa, aceste acțiuni având un caracter repetitiv și sistematic, ceea ce justifică necesitatea emiterii unei ordonanțe de protecție, prin aplicarea măsurilor corespunzătoare pentru prevenirea și combaterea violenței în familie.

În același timp, s-a invocat că instanța de fond, la examinarea cauzei, nu a ținut cont de toate circumstanțele relevante pentru justa soluționare a acesteia, în special de caracterul sistematic și continuu al acțiunilor de violență, motiv pentru care ar fi pronunțat în mod neîntemeiat o încheiere de respingere a cererii.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 23 februarie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 10 martie 2026, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 8 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Din sensul art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică: violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică-vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a

informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar, violenţă spirituală- subestimare sau diminuare a importanţei satisfacerii necesităţilor moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspiraţiilor membrilor de familie, prin interzicere, limitare, luare în derîdere sau pedepsire a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice sau religioase; impunere a unui sistem de valori personal inacceptabile; alte acţiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare; violenţă economică-privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existenţă primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate; abuz de variate situaţii de superioritate pentru a sustrage bunurile persoanei; interzicere a dreptului de a poseda, folosi şi dispune de bunurile comune; control inechitabil asupra bunurilor şi resurselor comune; refuz de a susţine familia; impunere la munci grele şi nocive în detrimentul sănătăţii, inclusiv a unui membru de familie minor; alte acţiuni cu efect similar; violenţă împotriva femeilor - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; victimăadult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violenţă împotriva femeilor şi/sau actelor de violenţă în familie; victimă-copil- persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie; situaţie de criză/situaţie critică- totalitate a circumstanţelor ce prezintă pericol iminent pentru viaţa şi/sau integritatea fizică şi/sau psihică a persoanei, necesitînd intervenţie în regim de urgenţă cu măsuri de protecţie.

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.(1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform art. 278^7 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă coroborat cu prevederile art.15 alin. (1) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.(2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor;b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu

copiii acesteia;c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecție, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;g) limitarea drepturilor în privința bunurilor comune cu victima;i) interzicerea de a păstra şi a purta armă;j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital și/sau dintr-un sistem informațional datele informatice cu conținut abuziv.

În accepțiunea art.15 alin. (2) şi alin. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (2) Ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului.(2^1) În cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie.(3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 6 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

În conformitate cu art. 278^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În acest context, Colegiul notează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La fel, Colegiul punctează că, declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție, doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.

Din materialele cauzei și din explicațiile oferite de părți în fața instanței de fond s-a stabilit cu certitudine că Rodica Chicu s-a aflat în relații de concubinaj cu Mihail Negru, din care a rezultat copilul minor Riana Chicu, născută la 24 octombrie 2023, respectiv întrunesc calitatea din prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, și sunt subiecții ai violenței în familie.

Înaintând cererea privind aplicarea măsurilor de protecție, Rodica Chicu a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 3 luni, invocând exercitarea violenței psihologice, manifestată prin amenințări cu aplicarea violenței fizice, adresarea de cuvinte înjositoare și necenzurate, precum și comportamentul agresiv al fostului concubin, care ar consta în prezentarea la domiciliul acesteia pe timp de noapte, pătrunderea în gospodărie fără consimțământ, baterea în uși și ferestre și deconectarea energiei electrice de la contor, acțiuni ce i-ar provoca stări de teamă și nesiguranță în propria locuință.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 februarie 2026, s-a respins cererea înaintată de Rodica Chicu privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor pretinsului agresor Mihail Negru, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 10 martie 2026, Rodica Chicu a declarat recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii, cu emiterea ordonanței de protecție pe un termen de 3 luni.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale incidente, Colegiul constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și a apreciat în mod corespunzător probele administrate, ajungând în mod întemeiat la concluzia de respingere a cererii privind emiterea ordonanței de protecție.

În acest sens, Colegiul reține că emiterea unei ordonanțe de protecție constituie o măsură cu caracter excepțional, justificată exclusiv de existența unui risc real, actual și iminent pentru viața, integritatea fizică sau psihică a victimei, risc care trebuie să rezulte din probele administrate sau, în cazuri strict determinate, din declarația independentă a victimei, atunci când pericolul este evident și imediat.

La caz, cererea de aplicare a măsurilor de protecție înaintată de Rodica Chicu nu este probată în sensul exigențelor prevăzute de art. 278^5 Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, aplicarea măsurii de protecție ar putea preveni un risc real şi imediat, fiind puse în pericol viața şi sănătatea victimei, fiind necesară asigurarea de urgență a protecției acesteia sau preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra sa.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond, în mod întemeiat, a reținut lipsa premiselor care ar impune necesitatea aplicării măsurilor de protecție la momentul examinării cererii.

Din analiza cererii introductive și a declarațiilor oferite în fața instanței de fond, Colegiul constată că susținerile Rodicăi Chicu se circumscriu, în esență, unor afirmații cu caracter general, neînsoțite de probe obiective suficiente care să confirme caracterul sistematic al pretinselor acțiuni de violență sau existența unui pericol real și iminent pentru integritatea sa fizică ori psihică.

Or, simpla invocare a unor stări de temere sau disconfort, în lipsa unor dovezi concrete care să ateste intensitatea, frecvența și gravitatea faptelor reclamate, nu poate constitui temei

suficient pentru dispunerea unor măsuri de protecție, care au un caracter excepțional și presupun existența unor circumstanțe bine determinate și dovedite.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea înaintată de către Rodica Chicu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Mihail Negru.

Totodată, instanța de recurs constată că petiționara nu a prezentat probe concludente care să ateste existența unui pericol real și iminent de comitere a unor acte de violență fizică, care să justifice intervenția urgentă a instanței prin aplicarea măsurilor restrictive prevăzute la art. 15 din Legea nr. 45/2007. Deși la dosar au fost anexate documente relevante, inclusiv cererea reclamantei, plîngerea recurentei adresată Inspectoratului de Poliție Călărași, procesul-verbal de audiere a victimei, chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, proces-verbal de cercetare la fața locului și alte înscrisuri, aceste materiale nu demonstrează în mod cert și neechivoc existența unui risc real și imediat asupra securității victimei la momentul examinării cauzei.

De asemenea, Colegiul subliniază că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție doar în situațiile în care există indicii clare ale unui pericol iminent de violență fizică, situație ce presupune fie producerea anterioară a unor asemenea acte, fie existența unor circumstanțe care fac verosimilă repetarea lor. Or, asemenea condiții nu se regăsesc în cauza dedusă judecății.

În acest context, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond, potrivit căreia simpla existență a unei stări conflictuale între părți, chiar dacă este tensionată, nu poate constitui temei pentru aplicarea măsurilor de protecție prevăzute de lege. Or, scopul ordonanței de protecție este exclusiv preventiv și de protecție a victimei, aceasta neputând fi utilizată ca mijloc de soluționare a conflictelor familiale sau civile, generate de neînțelegeri în conviețuire.

Colegiul judiciar reține că argumentele recurentei, că prin declarațiile victimei și înregistrările video s-a stabilit, că Mihail Negru a manifestat violența fizică și psihologică în raport cu victima nu pot fi acceptate, întrucât materialele prezentate nu probează existența unui pericol real și iminent pentru integritatea fizică sau psihică a victimei la momentul examinării cauzei. În speță, declarațiile și înregistrările video nu oferă indicii concrete privind producerea recentă sau repetarea iminentă a actelor de violență, ci doar reflectă conflicte de natură civilă. Prin urmare, acestea nu constituie temei legal pentru aplicarea măsurilor restrictive prevăzute de art. 15 din Legea nr. 45/2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Din considerentele menționate şi, având în vedere faptul că, prima instanță întemeiat a respins cererea înaintată de către Rodica Chicu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Mihail Negru, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de către Rodica Chicu şi a menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 februarie 2026.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rodica Chicu.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 februarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de către Rodica Chicu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței împotriva acțiunilor agresorului Mihail Negru.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Constantin Roșca