Dosar nr. 5r-157/2024 (PIGD: 4-24017692-51-5r-26112024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Petru Pogîlă
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ion Munteanu

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, încheiat/emisă în privința lui Munteanu Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

Cauza contravenţională a parvenit la judecare la data de 14 februarie 2024 şi s-a judecat în instanța de fond până la data de 24 aprilie 2024.

Cauza a fost judecată în ordine de recurs de la data de 28 august 2024 până la data de 14 noiembrie 2024.

Cauza contravenţională a parvenit la rejudecare la data de 25 noiembrie 2024 și s-a judecat până la data de 14 martie 2025.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 25 noiembrie 2024, în Judecătoria Ungheni a parvenit la rejudecare contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, încheiat/emisă în privința lui Munteanu Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 10 februarie 2024, agentul constatator Pogîlă Petru a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1),

art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale și 11 puncte de penalizare.

În procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat că, la data de 29 ianuarie 2024, a condus unitatea de transport pe str. Națională din mun. Ungheni, fără a fi cuplată centura de siguranță, purta discuții telefonice în timpul conducerii, autoturismul condus nu deținea revizia tehnică, nu deținea poliță auto de asigurare obligatorie de răspundere civilă, conducea o unitate de transport care nu era înmatriculată în Republica Moldova și în lipsa vinietei, nu a respectat cerințele indicatoarelor rutiere.

În calitate de probe privind vinovăția sa, agentul constatator a invocat niște filmulețe video plasate de persoane necunoscute pe rețelele de socializare.

Nu este de acord cu procesul-verbal contravențional încheiat în privința sa de agentul constatator și îl consideră ilegal, deoarece procesul-verbal a fost întocmit cu mari abateri de la prevederile art. 440 alin. (1), art. 443 alin. (1) lit. d), g), f) Cod contravențional, nefiind stabilite și menționate veridic circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice. La fel, nu au fost acumulate și anexate probe veridice și pertinente care ar demonstra vinovăția sau nevinovăția sa în cele incriminate.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a refuzat să îi comunice seria și numărul mijlocului tehnic special cu care au fost acumulate probele video invocate ca dovezi în săvârșirea faptelor contravenționale de care a fost acuzat.

Conform dispozițiilor art. 445 din Codul contravențional, „Neconsemnarea în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443, are ca efect nulitatea acestuia”.

În altă ordine de idei, menționează faptul că, la data de 29 ianuarie 2024, aflându-se în automobilul de marca *****, de model *****, pe str. Națională din mun. Ungheni, având o defecțiune tehnică la automobil, a efectuat o oprire fortuită pe pista mărginașă a carosabilului. În timp ce încerca să stabilească motivele defecțiunilor, a fost abordat verbal de un fost angajat al MAI pe nume Dubăsari.

Consideră că în momentul staționării fortuite a unității de transport, decuplarea centurii de siguranță și folosirea telefonului mobil nu pot fi calificate ca fapte contravenționale.

La fel, consideră ca ilegală decizia de sancționare a sa emisă de agentul constatator la data de 10 februarie 2024, or agentul constatator la emiterea deciziei de sancționare a administrat probe în incriminarea sa de săvârșirea faptelor contraventionale a căror pertinență și veridicitate nu au fost și nici nu pot fi verificate.

De asemenea, la aplicarea sancțiunii complimentare agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional.

3. Solicită admiterea contestației anularea deciziei agentului constatator cu nr.06195758 din data de 10 februarie 2024 și încetarea procesului-verbal.

4. Fiind ascultată în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ion, a susținut contestația depusă din motivele de fapt și de drept

expuse în contestație. La fel, dânsul a invocat lipsa de competență a agentului constatator de a constata și examina contravenția prevăzută de art. 287^3 alin. (2) (1) Cod contravenţional.

5. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator Pogîlă Petru a menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

6. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de Munteanu Ion la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, încheiat/emisă în privința lui Munteanu Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, urmează a fi declarat nul, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).*

8. În continuare, instanţa reţine că, la data de 10 februarie 2024, ora 18^{46} agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Munteanu Ion, prin care a constatat că, la data de 29 ianuarie 2024, ora 14^{35}, pe str. Națională nr.17 din or. Ungheni, Munteanu Ion a condus unitatea de transport de model „Volvo XC 90”, cu numărul de înmatriculare SM 07UCA, fără a avea cuplată centura de siguranță, purta discuție telefonică, fără ca mijlocul de transport să fie supus reviziei tehnice de stat, fără a fi asigurată de răspunderea civilă obligatorie, acesta nefiind înmatriculat în Republica Moldova și fără a avea achitată taxa pentru drumuri (vinieta) de o perioadă mai mare de 7 zile, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

9. Prin decizia la procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Petru Pogîlă, l-a recunoscut vinovat pe Munteanu Ion de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat conform 44 alin. (2) Cod contravențional o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei și 11 puncte de penalizare.

10. La data de 13 februarie 2024, la Inspectoratul de Poliție Ungheni a fost înregistrată contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu

Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024.

11. Așa fiind, instanța constată că respectiva contestație a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

12. În continuare instanța relevă că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În conformitate cu art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, *celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

13. Având în vedere normele legale relevante și faptul că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional a invocat lipsa de competență a agentului constatator de a constata și examina contravenția prevăzută de art. 287^3 alin. (2) (1) Cod contravenţional, instanța urmează să dea stabilească cu întâietate dacă agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, a avut competența legală de a constatata contravențiile reținute.

14. În conformitate cu art. 393 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, *sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: [...] agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423^{12}).*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data faptelor), *contravenţiile prevăzute la art.47, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 69–71, 73, 76^1, art.77 alin.(8), art.77^2, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, **228–243,** 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362,*

art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art. 400 alin. (3[3]) Cod contravențional(în vigoare la data faptelor), *contravenţiile prevăzute la* ***art.287[3]****, 331, 332, 332[1], art.333 alin.(1), (2) şi (4)* ***se examinează de către Poliţia de Frontieră****, iar cele prevăzute la art.76[1], 228–232, 234–241[2], 243–245, 354 şi 355 se examinează şi de către Poliţia de Frontieră dacă au fost constatate în punctele de trecere a frontierei de stat.*

15. Având în vedere raționamentele Curții de Apel Bălți expuse în decizia nr. 4r-775/24 din data de 14 noiembrie 2024, prin care prezenta cauză a fost trimisă la rejudecare, și prevederile art. 400 alin. (3[3]) Cod contravențional, instanța notează că normele respective nu acordă competență agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni de examina contravenția prevăzută de art. 287[3] alin. (2) Cod contravențional, or potrivit art. 400 alin. (3[3]) Cod contravențional, în acest caz competența de examinare aparține Poliției de Frontieră, care sunt două structuri distincte ale Ministerului Afacerilor Interne.

16. Este adevărat că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni s-a autosesizat în rezultatul examinării unei alte sesizări, totuși instanța notează că agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Ungheni, urma să verifice competența de examinare a contravenției prevăzute de art. 287[3] alin. (2) Cod contravențional, și să procedeze conform art. 399 alin. (2) Cod contravențional, potrivit căruia, *agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe.* ***În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor,*** și conform art. 440 alin. (5) Cod contravențional, potrivit căruia, *dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională,* ***procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei.***

17. Instanța remarcă faptul că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni nu a dat eficiență prevederilor art. art. 399 alin. (2), 400 alin. (1) și (3[3]) și 440 alin. (5) Cod contravențional, examinând contravenția prevăzută de art. 287[3] alin. (2) Cod contravențional, care nu ține de competența sa, deși urma să o remită după competență Poliției de Frontieră.

18. Respectiv, la soluționarea cauzei contravenționale pornite în privința lui numitului Munteanu Ion în partea examinării contravenției prevăzute de art. 273 alin. (3[3]) Cod contravențional, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, a încălcat prevederile imperative referitoare la competența materială (*ratione materiae*).

19. Instanța notează că încălcarea normelor imperative referitoare la competența materială de soluționare a cauzei contravenționale, reprezintă o încălcare gravă a normelor de procedură, care afectează în mod sever validitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și afectează în mod esenţial fondul cauzei, iar aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. Sintetizând cele menționate, instanţa conchide că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a respectat prevederile imperative ale art. art. art.

art. 399 alin. (2), 400 alin. (1) și (3^3) și 440 alin. (5) Cod contravențional, examinând contravenția prevăzută de art. 273 alin. (3^3) Cod contravențional , iar, în lumina prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, încălcarea respectivă duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

21. Instanța notează că eroarea respectivă afectează și atrage nulitatea întregului proces-verbal cu privire la contravenție, or instanța nu poate declara parțial nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

22. Ţinând cont de faptul că în procesul examinării cauzei s-a constatat că încheierea procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost făcută cu încălcare esențială a normelor imperative referitoare la competența materială şi, implicit, este nul, fapt ce condiţionează încetarea procesului contravenţional, instanţa nu poate să se expună fondului, or instanţa nu poate da eficienţă juridică unui proces-verbal cu privire la contravenţie afectat de nulitate.

23. Celelalte argumente invocate în contestație poartă un caracter superfluu și nu pot influența soluția instanței.

24. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

25. În conformitate cu art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

26. Respectiv, instanța va admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, încheiat/emisă în privința lui Munteanu Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, și v declaranul procesul-verbal cu privire la contravenție și va încetata procesul contravențional.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ion.

2. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/ nr. MAI 06195758 din data de 10 februarie 2024, încheiat/emisă în privința lui Munteanu Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru.

3. Procesul contravenţional pornit în privința lui Munteanu Ion pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

4. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Hotărârea pronunţată public la data de 14 martie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 martie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
agentului constatator Petru Pogîlă
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ion Munteanu

a examinat în ședință publică cauza contravențională la contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ion, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 195758 din data de 10 februarie 2024, încheiat/emisă în privința lui Munteanu Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru, pe faptul săvârşirii contravenţiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravenţional,

Cauza contravenţională a parvenit la judecare la data de 14 februarie 2024 şi s-a judecat în instanţa de fond până la data de 24 aprilie 2024.

Cauza a fost judecată în ordine de recurs de la data de 28 august 2024 până la data de 14 noiembrie 2024.

Cauza contravenţională a parvenit la rejudecare la data de 25 noiembrie 2024 și s-a judecat până la data de 14 martie 2025.

Dosar nr. 5r-157/2024 (PIGD: 4-24017692-51-5r-26112024)

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Munteanu Ion.

2. Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/ nr. MAI 06195758 din data de 10 februarie 2024, încheiat/emisă în privința lui Munteanu Ion de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pogîlă Petru.

3. Procesul contravenţional pornit în privința lui Munteanu Ion pe faptul comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 235 alin. (1), art. 235 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3), art. 287^3 alin. (2) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se încetează.

4. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

5. Hotărârea pronunţată public la data de 14 martie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**