Dosarul nr. 4-1228/2024
pigd 4-24052295-12-4-15052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefierul Glazunov Liuba

Cu participarea:
Avocatul Grigorița Andrei în interesele contravenientului SRL ”Trabo-Plus”,
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Ralea Tudor

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui: **SRL ”Trabo-Plus” -** IDNO: 1003600033974, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin, 32, în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

1. La data de 15.05.2024, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a persoanei juridice SRL ”Trabo-Plus” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00086 din 07.05.2024, întocmit de către agentul constatator, Inspector Principal, Ralea Tudor, direcția STCDATUCC a Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, SRL,, Trabo-Plus,, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, pentru faptul că, în urma verificării cu ieșire la fața locului la data de 07.05.2024 s-a constatat, că în perioada cuprinsă între lunile martie-aprilie 2024 a executat lucrări de instalare a canalelor de ventilare în interiorul încăperii nelocative cu nr. cadastral ***** amplasată în mun. Chișinău, sector Centru str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 3, cu extinderea acestuia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35,0 metri liniari, cu diametrul de 1000x500milimetri. Lucrările fiind efectuate doar cu acordul ÎMGFL nr. 9, fără acte permisive eliberate în modul corespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721din 02.02.1996, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 și art. 55 alin. (1), lit. i) din Legea nr. 75 din 30.01.2015.
3. Agentul constatator, Ralea Tudor din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, în ședința de judecată a comunicat că, susține pe deplin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui SRL,, Trabo-Plus,,. Menționînd că, prin actele anexate la materialele cauzei contravenționale în privința lui SRL,, Trabo-Plus,, vina este dovedită pe deplin, ori art. 425 Cod Contravențional spune că, drept probe în cadrul unui proces

contravențional pot servi documente precum, procese-verbale de cercetare la fața locului, demersuri, planșe fotografice de la fața locului, declarațiile părților vătămate, declarațiile contravenientului și însuși procesul-verbal cu privire la contravenție la fel fiind o probă în procesul contravențional. A mai menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit corect și conform legii, fiind elucidate toate circumstanțele cauzei. Totodată, a solicitat aplicarea în privința lui SRL,, Trabo Plus,, a sancțiunii în formă de amendă cu aplicarea măsurii de siguranță, demolarea construcției neautorizate.

4. În ședința de judecată, avocatul Grigorița Andrei în interesele contravenientului SRL ”Trabo-Plus”, a invocat că, consideră actul de inspectare, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia recomandată ca fiind lovite de nulitate. A invocat că, în acțiunile persoanei juridice nu sunt întrunite elementele componente ale contravenției imputate. Susține poziția redată în referința depusă în adresa instanței de judecată, unde sunt expuse temeiurile pe larg de fapt și de drept. Din care considerente solicită: declararea nulității actul de inspectare nr. 19/4633/24 din 07.05.2024, procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.05.2024 întocmit lui SRL,, Trabo -Plus,, în temeiul art.177 alin. 4) lit. c) Cod contravențional, cu încetare procesului contravențional pe motiv, că nu există fapta contravențională.
5. *Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui SRL,, Trabo-Plus,, de comiterea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit.c) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.*
6. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu
11. Conform art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
12. Potrivit art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub

toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

13. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
15. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
16. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.
17. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
18. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că potrivit art. 22 alin.(1) din Legea nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: a) stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare şi execuţie pe baza documentelor normative, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate; b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege; c) prezentarea proiectelor pentru verificare şi înlăturarea neregulilor depistate în urma

verificării; d) asigurarea verificării execuţiei corecte a lucrărilor de construcţii prin responsabili tehnici atestaţi sau agenţi economici de consultanţă specializaţi şi autorii proiectelor, pe tot parcursul lucrărilor; e) acţionarea în vederea soluţionării neconformităţilor, a defectelor apărute pe parcursul execuţiei lucrărilor, precum şi a deficienţelor proiectelor; f) asigurarea recepţiei lucrărilor de construcţii la terminarea lucrărilor şi (sau) la expirarea perioadei de garanţie; g) întocmirea cărţii tehnice a construcţiei şi predarea acesteia către proprietar; h) asigurarea expertizării construcţiilor de către experţi tehnici în construcţii în cazurile în care la aceste construcţii se execută lucrările prevăzute la art.19 alin.(2).

19. Conform art. 23 din Legea nr.721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, proiectanţii de construcţii sînt persoane fizice sau juridice care răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor:a) efectuarea lucrărilor de proiectare numai pe baza autorizaţiei obţinute pentru fiecare obiect separat; b) precizarea, prin proiect, a categoriei de importanţă a construcţiei;c) asigurarea, prin proiecte şi detalii de execuţie, a nivelului de calitate corespunzător exigenţelor esenţiale, cu respectarea documentelor normative şi a clauzelor contractuale; d) soluţionarea neconformităţilor şi neconcordanţelor semnalate de către verificatorii de proiecte atestaţi; e) elaborarea caietelor de sarcini, instrucţiunilor tehnice privind execuţia lucrărilor, exploatarea, întreţinerea şi reparaţiile, precum şi, după caz, a proiectelor de urmărire specială privind comportarea în exploatare a construcţiilor. Documentaţia privind postutilizarea construcţiilor se elaborează numai la solicitarea proprietarului; f) stabilirea, în proiect, a fazelor determinante de execuţie a lucrărilor, exercitarea supravegherii de autor asupra lucrărilor pe tot parcursul construcţiei; g) stabilirea modului de tratare a neconformităţilor şi defectelor apărute în execuţie,din vina proiectantului, precum şi urmărirea aplicării pe şantier a soluţiilor adoptate. h) participarea la întocmirea cărţii tehnice a construcţiei şi la recepţia lucrărilor executate.
20. Conform prevederilor art.28 din Legea nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, (1) Construcţiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizaţiei de construire/documentaţiei de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcţii neautorizate. (2) Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravenţională sau penală.
21. Prevederile art.28 din Legea nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie statuează că (1) Obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea modului de autorizare, avizare şi verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desfiinţare a construcţiilor şi amenajărilor în conformitate cu documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcţii în scopul asigurării transparenţei şi publicităţii la emiterea actelor administrative şi al creării unor condiţii favorabile mediului de afaceri. (2) Prevederile prezentei legi sunt obligatorii pentru autorizarea executării construcțiilor de orice gen, categorie, destinație și tip de proprietate, cu excepția obiectelor cu caracter militar sau secret și a construcțiilor misiunilor diplomatice ale statelor străine în Republica Moldova, care se autorizează în mod special.
22. Legea nr. 75/2015, art. 55 cu privire la locuințe, indică expres că, (1) La reconstrucția încăperilor sînt interzise: i) acţiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea în bovindouri a loggiilor şi balcoanelor existente şi altele), cu excepţia aspectului acoperişurilor; j) efectuarea lucrărilor de finisare exterioară, fără modificarea elementelor fațadelor și a soluțiilor cromatice, inclusiv a lucrărilor de termoizolare, contrar prevederilor art. 150 alin. (1) lit.d) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023.

23. Potrivit prevederilor legale stipulate la art. 57 alin. 1) din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, reconstrucţie neautorizată se consideră intervenţia executată în lipsa autorizaţiei de construire (reconstruire) sau cu încălcarea proiectului de construcţie (reconstrucţie). Aliniatul 2) din legea stipulată indică expres că administratorii/gestionarii sînt obligaţi să informeze autorităţile administraţiei publice locale şi Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică despre reconstrucţiile neautorizate ale încăperilor în blocul locativ sau despre necorespunderea încăperilor reconstruite cu documentaţia de proiect şi cu autorizaţia de construire. Potrivit articolului 2) din Legea 163 privind autorizarea executării lucrărilor
de construcţie, a*utorizaţie de construire* – este act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcţie în temeiul şi cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi a documentaţiei de proiect elaborate şi verificate. *Shiţă de proiect* – piese desenate care reflectă ideea creativă a arhitectului privind soluţiile arhitecturale şi de amplasare a unei construcţii, care ulterior pot fi realizate în documentaţia de proiect. Schiţa de proiect este alcătuită din: plan de încadrare, plan general, faţade, soluţii cromatice, desfăşurata unei porţiuni de front stradal.
24. *Articolul. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional al RM, prevede răspundere pentru încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizației de construire; se sancționează cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an*.
25. Astfel, pentru a confirma vinovăția lui SRL„ Trabo -Plus„ agentul constatator și-a întemeiat acuzațiile aduse lui SRL ”Trabo-Plus” prin materialele acumulate la procesul contravențional, după cum urmează: Actul de inspectare nr. 19/4633/24 din 07.05.2024; planșă fotografică; extras din registrul bunurilor imobile; declarație; schiță de proiect*;* - actul de inspectare nr. 19/4633/24 din 07.05.2024, întocmit de inspectorii T. Ralea și Crotic Vladimir din cadrul INST, la imobilul cu nr. cadastral *****.01.328 din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3 cu suprafața de 843,7 m.p., amplasată la parterul blocului cu regimul de înălțime D+P+8E. În cadrul examinării s-a constatat, pe tavan și pe pereții încăperii sunt instalate canale de ventilare de diametru (dimensiuni) diferite. Canalul de ventilare se extinde spre casa scării nr. 5 din interior spre exterior, pe exterior fiind montat pe fațada blocului locativ de la nivelul demisol pînă la ultimul nivel. Actele permisive pentru executarea lucrărilor de montare a canalelor de ventilare nu au fost prezentate. (f.d. 6); - planșele fotografice efectuate de inspectorul principal T. Ralea din cadrul INST, la data de 07.05.2024 în cadrul controlului. (f.d.7-26);-extras din Registrul bunurilor imobile *****, potrivit căruia încăperea cu numărul cadastral *****este în gestiunea SRL ”Trabo-Plus” în temeiul Contractului de locațiune nr. 55 din 15.11.2023.(f.d.27-28);- declarația din numele reprezentantului în bază de procură SRL ”Trabo-Plus”, Colot Alexandr, prin care au informat referitor la instalarea sistemului de ventilare la restaurantul ”La Plăcinte”, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 3 a fost coordonată în prealabil cu ÎMGFL, care gestionează clădirea menționată la care au fost anexate: Schița de proiect nr. *****. (f.d.30-46): - procesul-verbal cu privire la contravenție seria INST/nr 00086 din 07.05.2024,

întocmit pe numele persoanei juridice SRL ”Trabo-Plus” în baza art. 177 alin. 4) lit. c) Cod Contravențional.

26. Analizînd materialul probator prezentat de agentul constatator se atestă cu certitudine că, SRL,, Trabo-Plus,, a comis contravenția prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional. Astfel, în urma verificării cu ieșire la fața locului la data de 07.05.2024 s-a constatat, că în perioada cuprinsă între lunile martie-aprilie 2024 a executat lucrări de instalare a canalelor de ventilare în interiorul încăperii nelocative cu nr. cadastral ***** amplasată în mun. Chișinău, sector Centru str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 3, cu extinderea acestuia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35,0 metri liniari, cu diametrul de 1000x500milimetri. Lucrările fiind efectuate doar cu acordul ÎMGFL nr. 9, fără acte permisive eliberate în modul corespunzător, fapt ce contravine prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721din 02.02.1996, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 și art. 55 alin. (1), lit. i) din Legea nr. 75 din 30.01.2015.

27. Reieșind din cele reținute supra instanța va aprecia critic explicațiile avocatului în interesele contravenientului SRL,, Trabo Plus,, precum că lucrările au fost coordonate cu IMGFL, avînd în acest sens schiță de proiect, or aceste argumente sunt în contradicție cu prevederile legale, așa cum autorizarea executării lucrărilor de construcție, sunt obligatorii pentru construcție de orice gen, categorie, destinație și tip de proprietate, mai mult că însăși administratorii/gestionarii sînt obligați să informeze autoritățile administrației publice locale şi Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică despre reconstrucțiile încăperilor în blocul locativ sau despre necorespunderea încăperilor reconstruite cu documentația de proiect şi cu autorizația de construire.
28. Prin urmare, schița de proiect *****, invocată de avocatul Grigorița Andrei în interesele contravenientului SRL,, Trabo Plus,, nu corespunde normativelor și legislației în vigoare.
29. Cu toate acestea, SRL ”Trabo-Plus” nu a prezentat vre-o autorizație de construire sau proiect valabilă, nu a sesizat autoritățile administratei publice locale și nici Inspectoratul National pentru Supraveghere Tehnica despre începerea și executarea lucrărilor de instalare a canalelor de ventilare în interiorul încăperii nelocative cu extinderea pe fațada blocului locativ din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 3, deși era obligat, prin prisma Legii.
30. Instanța de judecata consideră că acțiunile persoanei juridice SRL ”Trabo-Plus” corect au fost calificate în baza art. 177 alin. 4) lit. c) Cod Contravențional, conform semnelor calificative: încălcare a legislație în domeniul construcțiilor, manifestata prin executarea lucrărilor de construcție, reconstrucție, demolare, modificare, transformare, modernizare și consolidare care pot afecta exigentele esențiale, fără autorizație de construire sau proiect, avizat și eliberat de organul competent.
31. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va tine cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prin prisma art. 9 al Codului Contravențional, de faptul că anterior persoana nu a fost trasă la răspundere contravențională, gravitatea faptei ce i se impută, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

32. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința SRL,,Trabo-Plus,, urmează a-i fi aplicată pedeapsa în formă de amendă în limitele normei prevăzute de lege, *fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.*

33. Totodată, instanța remarcă că, potrivit art. 439/4 lit.b) Cod contravențional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea

săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă - demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor.

34. Totodată, instanța va ține cont de aplicarea, la caz, a măsurii de siguranță, reiterată la art. 439/4 Cod Contravențional, care poate fi aplicată în procesul contravențional în speța examinată în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod.
35. În conformitate cu prevederile art. 439/6 alin. (1) și (4) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134/1, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.
36. Totodată, în temeiul alin. 3) al art. 439/6 Cod Contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se dispun de către instanța de judecata și pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. 1) lit. f)- intervenirea termenului de prescripție.
37. Ținând cont de circumstanțele elucidate, instanța consideră oportună aplicarea prevederilor alin. 1) al art. 439/6 Cod Contravențional, în privința SRL,, Trabo Plus,, cu aplicarea măsurii de siguranță, *demolarea construcției neautorizate a canalelor de ventilare efectuată în interiorul încăperii nelocative cu nr. cadastral ***** amplasată în mun. Chișinău, sector Centru, str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 3, cu extinderea acesteia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35,0 metri liniari, cu diametrul de 1000x500milimetri, după caz cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.*
38. Conducându-se de prevederile art. art. 439/6, 460, 462 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecata

h o t a r a s t e:

Se recunoaște SRL ”Trabo-Plus” vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 177 alin. 4) lit. c) Cod Contravențional, și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul a 50 000 (cincizeci mii) lei MD, *fără privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate.*

Se explică persoanei juridice SRL ”Trabo-Plus” că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din ziua aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare. În acest caz se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică măsura de siguranţă: demolarea construcției neautorizate efectuată în interiorul încăperii nelocative cu nr. cadastral ***** amplasată în mun. Chișinău, sector Centru str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 3, cu extinderea acesteia pe fațada blocului locativ cu regimul de înălțime D+P+8E, cu o lungime aproximativă de 35,0 metri liniari, cu diametrul de 1000x500milimetri, cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Demolarea în urma intervenţiei neautorizate urmează a fi executată de către S.R.L. ,,Trabo Plus,, pe cont propriu.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona