Dosarul nr.1-159/25
1-25093410-32-1-02072025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 ianuarie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco
Avocatului Marin Aftenii
Inculpatului *****

a judecat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

***** domiciliat în ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, căsătorit, la întreținere trei copii minori, cu antecedente penale,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Svetlana Bîcu la 02.07.2025.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 20.01.2026. Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Vladimir Levco în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului *****vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 25,70 lei. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă. Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Avocatul Marin Aftenii a menționat că inculpatul *****a recunoscut vina, s-a căit sincer, a conlucrat cu organul de urmărire penală, careva circumstanțe agravante în privința ultimului nu au fost stabilite. A solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzute de lege și a prevederilor art.79 Cod penal, deoarece inculpatul are o familie numeroasă și este unicul întreținător, anterior a activat în calitate de șofer și să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

*****la data de 12.06.2025, aproximativ la orele 23:00, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, ignorând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, a condus pe una din străzile ***** mijlocul de transport de model **********", cu numărul înmatriculare***** și fiind stopat de către angajații de poliție ai SSP IP Ialoveni, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", fiind depistat cu 0,54 mg/1 alcool în aerul expirat.

Astfel, acțiunile inculpatului *****au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art.264[1] alin.(l) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată din 19.12.2025, inculpatul *****a indicat prin înscris autentic că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Marin Aftenii în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării în ședința de judecată a menționat că cererea urmează a fi admisă.

Examinând cererea înaintată de *****instanța prin încheierea protocolară din 19.12.2025 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanța, a procedat la audierea inculpatului *****potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral şi judecății a declarat, că la data de 12.06.2025 după serviciu a plecat acasă, cineva l-a anunțat că gardul electric este rupt, până la aceasta a servit două beri de 0,5 l și fără să-și deie seama s-a urcat la volan automobilului de model **********", cu numărul înmatriculare***** și a mers pe câmp care se află alături de sat.Răzeni. Întorcându-se înapoi a fost stopat de către colaboratorii de poliție, a fost testat, rezultatul fiind de 0,54 mg/l. La întrebările avocatul a declarat că, îi pare rău și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă și să nu-i fie anulat permisul deoarece are trei copii.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal se dovedește prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

- ***procesul- verbal de constatare a infracțiunii din 13.06.2025,*** înregistrat în REI-1 a IP Ialoveni cu nr.20254400286, depus de SS a SSP a IP Ialoveni, *****, pe faptul că la 12.06.2025, în jurul orei 23:00, în satul Răzeni a fost stopat mijlocul de transport de model **********" cu numărul de înmatriculare*****, la volanul căruia se afla ***** Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" s-a constatat o concentrație de alcool de 0,54 mg/1 (f.d.5);

- ***procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 12.06.2025,*** prin care agentul constatator *****, la 12.06.2025, ora 23:15 în satul Răzeni, a dispus testarea cu alcootesterul a conducătorului automobilului de model *****” cu nr. de înmatriculare*****, ***** cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat „DRAGER ALCOTEST”, fiind înregistrat rezultatul de 0,54 mg/1 (f.d.12);

- ***procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12.06.2025,*** conform căruia agentul constatator, *****, în temeiul suspiciunii de conducere a mijlocului de transport de model **********” cu n/î***** în stare de ebrietate, a efectuat testarea cu alcootesterul DRAGER, constatându-se o concentrație de 0,54 mg/1 de alcool în aerul expirat de către conducătorul *****(f.d.7);

- ***procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12.06.2025,*** acțiune prin care *****a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model *****” nr.de înmatriculare*****. Temeiul de fapt care a determinat înlăturarea șoferului *****de la conducerea mijlocului de transport a fost starea de ebrietate la volan - 0,54 mg/1 de alcool în aerul expirat (f.d.8);

- ***procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12.06.2025,*** acțiunea prin care de la *****a fost ridicat automobilul de model *****” cu nr.de înmatriculare***** și permisul de conducere de categoria B nr.195418361, a.n.1996 (f.d.10);

- ***îndreptarea din 12.06.2025,*** eliberată de agentul constatator *****, privind efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, a cet. ***** în care este consemnat faptul că ultimul este de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul „Drager” și nu dorește prelevarea sângelui (f.d.13);

- ***procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 12.06.2025,*** acțiune prin care a fost ridicat mijlocul de transport de model *****” cu nr. de înmatriculare***** și transportat pe teritoriul parcării speciale a SRL „*****” (f.d.14);

- ***procesul-verbal de examinare din 13.06.2025,*** acțiune procesuală prin care a fost examinat tichetul Drager nr.6810, cu numărul 9259, stabilindu-se că agentul constatator *****, la 12.06.2025, ora 23:15, a testat alcoolscopic pe ***** cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager”, la ultimul constatându-se concentrația de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/1 (f.d.20);

- ***procesul-verbal de examinare din 16.06.2025,*** acțiune procesuală prin care au fost examinate două înregistrări video fixate la 12.06.2025 și patru imagini foto, stocate pe un purtător material de informații de tip CD-R. Astfel, fiind accesată prima înregistrare video s-a stabilit că în imagini este fixat momentul în care conducătorul mijlocului de transport **********” cu n/î***** *****, încearcă să se eschiveze de echipajul de poliției, care a aplicat semnale sonore și girofarul. Ulterior, mijlocul de transport se oprește, iar conducătorul părăsește automobilul și pleacă într-o direcție necunoscută, ulterior se mai aude vocea unei persoane de gen masculin care a coborât de pe locul pasagerului. De asemenea, fiind examinată a doua înregistrare video se constată că este fixat momentul testării alcoolscopice a cet.***** Astfel, agentul constatator îi înmânează persoanei mușțiucul/fiola alcootesterului care era împachetată și roagă persoana să deschidă pachetul, iar imediat după agentul constatator montează mușțiucul în alcootester, ca după conducătorul să sufle în alcootester, iar ulterior alcootesterul de tip „DRAGER” livrează rezultatul de 0,54 mg/1 de vapori de alcool în aerul expirat, fapt care este fixat în înregistrare, rezultatul fiind lizibil. După care persoanei testate i se aduce la cunoștință rezultatul testării. Ulterior, fiind examinate patru imagini se observă un mijloc de transport de tip dubiță de model

**********28” cu numărul de înmatriculare***** de culoare albă, care are deteriorări vizibile la bara față în partea dreaptă, și urme de uzură pe întreaga caroserie (f.d.24-26);

- declarațiile martorului**, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.28-29);

- declarațiile martorului *****consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.31-32).

- declarațiile martorului *****, consemnate în procesul - verbal de audiere a martorului (f.d.34-35).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art.101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui *****pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului ********** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal al R.M., fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Or, potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, se reține că conducătorului de vehicule îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În sensul dat, inculpatul fiind deținător de permis de conducere, fapt ce se concluzionează că ultimul avea cunoștințe pe linia Circulației Rutiere inclusiv cunoștea prevederile Regulamentului Circulației Rutiere a admis încălcarea la pct.14 lit.a) din

prezentul regulament, ultimul fiind conștient că a consumat băuturi alcoolice a urcat în mod intenționat la volanul unității de transport cu care s-a deplasat ulterior fiind supus stabilirii stării de ebrietate s-a stabilit la *****concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l, ceea ce depășește limitele admisibile de alcool.

Or, instanța reține că elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, s-a realizat prin acțiunea inculpatului de a conduce automobilul de model **********", cu numărul înmatriculare***** în condițiile în care avea în aerul expirat o cantitate de 0,54 mg/l. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranța traficului rutier generată de conduita inculpatului.

Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracțiune de pericol, starea de pericol pentru siguranța circulației rutiere este inerentă elementului material al infracțiunii şi se produce în momentul în care punerea în mișcare şi deplasarea autovehiculului dobândește semnificația unei „conduceri". În acel moment are loc şi consumarea infracțiunii.

Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul şi gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- potrivit revendicării F-246 inculpatul anterior a fost judecat (f.d.38);
- conform cazierului contravențional eliberat la data de 13.06.2025 pe numele lui *****în perioada de timp 01.06.2009-13.06.2025 pe numele acestuia au fost înregistrate 14 contravenții dintre care 12 contravenții în domeniul circulației rutiere (f.d.39);
- potrivit comunicărilor din 16.06.2025 se reține că cet.*****la evidența narcologică sau psihiatrică nu se află (f.d.46,48);
- potrivit Caracteristicilor anexate la materialele cauzei ********** este caracterizat pozitiv (f.d.41,43).

Circumstanțe atenuante, potrivit art.76 Cod penal, în privința inculpatului *****instanța a stabilit-căința sinceră iar recunoașterea vinovăției de către inculpat, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului *****instanța nu a stabilit.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea imputată lui ***** este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, ținând cont de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa unor circumstanțe agravante, având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul adoptat de acesta după comiterea infracțiunii, raportând circumstanțele stabilite la caracterul şi gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale atât prevenția generală, prevenția specială, cât şi restabilirea echității sociale va putea fi atins fiindu-i stabilit pedeapsa cu amendă.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239– 240, 242[1], 242[2] , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]** , 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu **amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest sens, se pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute în art. 264[1] alin.(1) Cod penal stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 la 2500 unități convenționale.

Astfel, în baza alin.(2) art.80[1] Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu amendă de la 1500 la 1875 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La caz, reieșind din limitele prevăzute de pedeapsa infracțiunii incriminate, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptei, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, principiul individualizării pedepsei, persoana inculpatului, este caracterizat pozitiv, instanța găsește posibilă aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 1 600 unități convenționale, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Sau, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relații sociale cu privire la securitatea circulației rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanței de judecată, contribuind

astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere faptele comise şi urmările produse.

Potrivit art.64 alin.(1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

În conformitate cu art.64 alin.(3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului, Marin Aftenii, cu privire la aplicarea art.79 Codul penal, și neaplicarea pedepsei complementare, instanța reiterează următoarele.

Conform art.79 alin.(1) Codul penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie....

Totodată, instanța ține să noteze că infracțiunea prevăzută art.264^1 alin.(1) Codul penal, de săvârșirea căreia este învinuit *****pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport este prevăzută și se impune de drept.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art.264^1 alin.(1) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

La fel, instanța reține, că nu există temei legal sau circumstanțe excepționale care să justifice exceptarea lui ********** de la aplicarea acestei pedepse. Pedeapsa complementară este aplicată în mod uniform pentru toate persoanele aflate în situația dată, în scopul asigurării respectării ordinii și legii.

În conformitate cu prevederile art.65^1 Codul penal, (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. (2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. (3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Prin urmare, copia sentinței, după rămânerea definitivă, va fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru executarea sentinței în partea pedepsei complementare obligatorii - ***anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Mai mult, instanța consideră că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat, constituie o lipsă de responsabilitate totală a acestuia pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ********** nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive.

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – ***obligarea de a nu părăsi țara*** în privința inculpatului ***** până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.19-15/2025 din 17 iunie 2025, în privința învinuitului *****a fost aplicată măsura preventivă „***ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport***” pentru un termen de 24 de luni, cu calcularea termenului din data de 12 iunie 2025 (f.d.65-67).

Prin urmare, măsura preventivă ***„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”*** aplicată în privința lui *****se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Organul de urmărire penală prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 13.06.2025 și din 16.06.2025 a dispus de a recunoaște și anexa la materialele cauzei penale: tichetul analizatorului vaporilor de alcool „Drager” nr.6810, efectuat la data de 12.06.2025, ora 23:15; două înregistrări video și patru imaginii foto realizate la 12.06.2025 (f.d.21,27) care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.162, art.385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea

privind soarta corpurilor delicte.

Conform informației anexate la rechizitoriu, corpuri delicte - nu sunt (f.d.88).

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ceproporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la inculpat cheltuielile judiciare în sumă de 25,70 lei.

Conform art.229 alin.(1) Codul procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Așadar, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpatul ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei este întemeiată și în conformitate cu art.229 alin.(2) Cod procedură penală, va încasa de la ultimul suma menționată.

În conformitate cu prevederile art.64, art.65[1] Codul penal, art.157, art.229 art.364[1], art.384 – 385, art.389, art.392 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T
E:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art.80[1] alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de **1 600** (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de **80 000** (optzeci mii) lei***, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se explică lui *****că în conformitate cu art.64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Măsura preventivă „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” aplicată în privința lui *****se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se încasează de la *****a.n. 04.09.1996, c/p 2004044076494, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat.Răzeni în contul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea testării alcoolscopice în sumă de 25,70 (douăzeci și cinci,70) lei.

Copia sentinței, după rămânerea definitivă, se remite I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru executarea sentinței în partea pedepsei complementare obligatorii - ***anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Sentința este cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin

intermediul judecătoriei Hînceşti (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Bîcu