Dosarul nr. 4-134/2025
(nr. electronic: 4-25115199-48-4-12082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 octombrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Victimelor Bodean Mihail,
Chiriac Cristian

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Gheorghe Tănase
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Tihon Alexei

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui **Tihon Alexei***, născut la ***** IDNP: *****, domiciliat în raionul ***** or. ***** str. ***** cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. În data de 11 august 2025, de către agentul constatator I.P. Călărași, Tănase Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536749, pe faptul că în data de 30 iulie 2025 ora 20:30, Tihon Alexei, aflânduse în or. ***** str. ***** – str. Alexandru cel Bun nr. 149, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților echipajului de recepționare operativă a Inspectoratului de Poliție Călărași, Chiriac Cristian și Bodean Mihail, care îi solicitau să părăsească domiciliul ca urmare a emiterii ordinului de restricție de urgență nr. 78 din 30 iulie 2025. Totodată aflându-se în sediul I.P. Călărași vorbea în glas tare, tulburând astfel liniștea și ordinea publică. Tihon Alexei a fost acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.
2. La 12 august 2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Tihon Alexei a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la aceiași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces:

3. **Reprezentantul organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție, Tănase Gheorghe, în ședință de judecată nu a fost prezent, însă prin cererea din 6 octombrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă cu precizarea că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tihon Alexei. Totodată a solicitat ca în privința lui Tihon Alexei să fie aplicată sancțiunea definitivă sub formă de amendă.
4. **Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Tihon Alexei**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a recepționat corespondența (*f.d.26*)
   Totodată prin cererea din 11 august 2025 Tihon Alexei a solicitat examinarea cauzei în absența sa. (*f.d.20*)
5. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator* […] *în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* […].
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
7. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat hotărârea din 3 aprilie 2008 (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
8. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).
9. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a agentului constatator.

10. **Victima Bodean Mihail** în ședință de judecată a declarat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie. Incidentul a avut loc în 31 iulie 2025, fiind implicat în serviciul 112, împreună cu colegul Chiriac, a primit solicitare precum că Tihon Alexei este în stare de ebrietate şi manifestă comportament agresiv. Deplasând-se la faţa locului la casa la sol, a ieşit victima Tihon Natalia care a comunicat că Tihon Alexei este foarte violent. Ei l-au informat pe Tihon Alexei că va fi emis un ordin de restricţie. Ultimul a început să îi numească cu cuvinte necenzurate să îi amenințe cu răfuiala fizică. Apoi ca să nu intre în conflict cu Tihon Alexei, au ieşit în stradă ca să documenteze cazul. Tihon Alexei a refuzat orice procedură, a refuzat să semneze. În timp ce documentau cazul, Tihon Alexei nu le dădea voie să documenteze cazul. Îi numea cu cuvinte injurioase, îi amenința. Ei l-au somat de nenumărate ori de a se subordona cerinţelor legale, să nu îi numească pe ei şi pe victimă cu cuvinte urîte, îi împingea. Într-un final Tihon Alexei a părăsit locul. Ei l-au somat de mai multe ori să înceteze un astfel de comportament, dar el nu se conforma. Ulterior, a mai fost o solicitare tot în aceeaşi zi precum că Tihon Alexei făcea scandal la domiciliu. Ei s-au apropiat cu colegul, Tihon Alexei se afla în ogradă, cînd i-a văzut, îi numea cu cuvinte necenzurate şi îi amenința cu răfuiala fizică. De la Tihon Alexei mirosea puternic a alcool, dar a refuzat să fie testat la alcool. A mai chemat un coleg pe nume Racu Lilian, Tihon Alexei a aceptat benevol să fie escortat la I.P. Călăraşi cu colegul lor. Ei la fel s-au deplasat la faţa locului şi i-au adus la cunoştinţă toate actele. Tihon Alexei a refuzat să citească şi să semneze, a refuzat să semneze orice act, i s-a înmânat copia ordinului de restricţie. El cerea să fie înmânat ordinul de restricţie în original, striga numea cu cuvinte necenzurate pe toţi colegii de la I.P. Călăraşi, se aflau chiar la intrarea în I.P. Călăraşi. Totuşi, i-a fost înmînat ordinul de restricţie, dar Tihon Alexei a rupt aceasta copie, apoi a plecat.
11. **Victima Chiriac Cristian** în ședință de judecată a declarat că, susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie. Nu își aduce aminte data și ora, dar recent în vara anului 2025, au fost solicitaţi să intervină ca urmare a unui apel telefonic, de la dna Tihon Natalia pe faptul că soţul ei este agresiv la domiciliul din or. Călăraşi. Ajungând la faţa locului împreuna cu colegul Bodean Mihail, a întocmit ordin de restricţie. Tihon Alexei de la început a părăsit domiciliul, ei la fel au plecat. La scurt timp după prima solicitare, a mai parvenit o solicitare de la soţia lui Tihon Alexei, care a comunicat că soţul ei este agresiv. Ei s-au apropiat şi Tihon Alexei era foarte agresiv îi numea cu cuvinte necenzurate. Acestea s-au petrecut în stradă. A doua solicitare a fost în jurul orelor 23:00-24:00, dnul Tihon Alexei îi amenința cu răfuiala fizică, deoarece nu era de acord cu emiterea ordinului de restricţie şi că trebuia să părăsească domiciliul. Ulterior, a solicitat ajutorul unui coleg care la fel activeaza în I.P. Călăraşi Racu Lilian, s-au deplasat la I.P. Călăraşi unde a fost documentat. La I.P. Călăraşi dnul Tihon Alexei la fel era agresiv, a rupt chiar şi ordinul de restricţie. Ulterior, Tihon Alexei a plecat. Ei l-au informat pe Tihon Alexei pentru ce s-au apropiat şi că sunt în serviciu pentru documentarea cazului de violenţă în familie. Tihon Alexei era în stare de ebrietate. Tihon Alexei a plecat la I.P. Călăraşi cu

colegul Racu Lilian, dar cu ei nu a dorit să urce în automobil, opunea rezistenţă. Camerele video nu funcţionau şi erau descărcate.

Aprecierea instanței de judecată:

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile lui Tihon Alexei, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
14. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (2) și art. 354 alin. (1)) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În data de 30 iulie 2025, în intervalul orelor 20:30-21:30, Tihon Alexei nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților din cadrul BPRO a IP Călărași, Chiriac Cristian și Bodean Mihail, care îi solicitau să părăsească domiciliul ca urmare a emiterii ordinului de restricție de urgență nr. 78 din 30 iulie 2025, totodată, aflându-se în sediul I.P. Călărași vorbea cu glas tare tulburând astfel liniltea și ordinea publică.*”.
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
16. Așadar, în data de 11 august 2025, agentul constatator Tănase Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536749, și prin decizia sa a remis cauza contravențională în instanța de judecată, conform competenței prevăzute de art. 395 Cod contravențional.
17. În susținerea caracterului verosimil al contravențiilor, drept probe administrate au fost prezentate următoarele date ce rezultă din mijloacele de probă:

- *Înștiințarea telefonică din 30 iulie 2025,* din conținutul căreia rezultă că a fost înregistrat un apel telefonic de la Tihon Natalia, or. Călărași, str. *****, pe faptul că soțul Tihon Alexei este agresiv la domiciliu. (*f.d.5*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 30 iulie 2025,* din conținutul căruia rezultă declarațiile Nataliei Tihon, potrivit cărora la 30 iulie 2025, ora 19:30, se afla la domiciliu împreună cu soțul Tihon Alexei care, după ce a consumat băuturi alcoolice, a început să manifeste un comportament agresiv, i-a stricat telefonul de model oppo, apoi a început să o numească cu cuvinte necenzurate și injurioase și o amenința cu răfuială fizică și a bruscat-o. (*f.d. 6-7*)
- *Ordinul de restricție de urgență nr. 78 din 30 iulie 2025,* din conținutul căruia rezultă că lui Tihon Alexei i-au fost impuse restricții și obligații pentru o perioadă de 10 zile [30 iulie 2025, ora 21:00 – 08 august 2025, ora 21:00] inclusiv să părăsească domiciliul din orașul ***** str. ***** și să contacteze cu victima Tihon Natalia. (*f.d.8*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 7 august 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Bodean Mihail, potrivit cărora la 30 august 2025, a fost implicat în serviciului „112" împreună cu colegul agent superior, Chiriac Cristian. În jurul orelor a primit solicitarea pe adresa str. *****, or. ***** precum că cet. Tihon Natalia a fost agresată fizic de către soțul în stare de ebrietate Tihon Alexei. Ajunși la fața locului s-au întâlnit cu Tihon Natalia care fiind speriată i-a comunicat că soțul Tihon Alexei se află în stare de ebrietate în casă. Intrând în casă, cu permisiunea cet. Tihon Natalia, în casă a fost observvat Tihon Alexei. După ce s-au prezentat și cu ce scop au venit, ultimul le spunea să părăsească curtea gospodăriei și a început să manifeste comportament agresiv față de el (Bodean Mihail) și față de colegul său. I s-a propus să iasă în stradă pentru a documenta cazul și pentru a-i fi întocmit ordin de restricție de urgență. În timpul documentării cazului Tihon Alexei manifesta comportament agresiv și îi împiedica să îndeplinească atribuțiile de serviciu și numea cu diferite cuvinte injurioase pe el (Bodean Mihail) și colegu său, dar și amenințări cu răfuială fizică pe ei cât și pe membrii familiilor lor. Apoi a fost însoțit la Inspectoratul de Poliție Călărași, cu acordul acestuia. La inspectorat i-a fost adus la cunoștință despre faptul că i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență și nu mai are dreptul să intre în gospodărie timp de 10 zile. I-a fost înmânată o copie a ordinului de restricție pe care a deteriorat-o, apoi i-a fost prezentat originalul ordinului de restricție pe care l-a deteriorat desenând un „X" pe *verso.* În incinta inspectoratului manifesta un comportament agresiv și striga cu voce tare. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cu testul drager, a refuzat, a blocat ușa și nu le permitea să iasă și să își îndeplinească atribuțiile de serviciu și nu dorea să elibereze calea de acces și nu dorea nicidecum să se conformeze cerințelor legale. Apoi a ieșit și a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior, patrulând str. ***** a fost observat cet. Tihon Alexei la domiciliul forțând ușa, cu intenția de a intra în casă și striga cu voce tare, aproximativ în jurul orei 00:15

la data de 31 iulie 2025. Fiind somat de nenumărate ori să părăsească curtea domiciliului acesta ignora cerințele. Apoi a luat în mână o cheie de culoare galbenă și a ieșit în stradă amenințând cu vătămarea integrității corporale cu scopul sistării activității de serviciu, precum și amenințarea împotriva membrilor de familie. Fiind somat în repetate rânduri de a se calma acesta ignora. A fost informat că încalcă ordinul de restricție de urgență și că dacă nu se conformează cerințelor legale va fi folosită forța fizică sau mijloacele speciale, gazul lacrimogen, cătușele, însă acesta continua să ignore cerințele și amenința cu răfuiala fizică. (*f.d.9-10*)

- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 8 august 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Chiriac Cristian, potrivit cărora la 30 august 2025, a fost implicat în serviciului „112" împreună cu colegul agent superior, Bodean Mihai. A preluat înștiințarea 112 ora 19:49, precum că Tihon Natalia a fost agresată fizic de către soțul în stare de ebrietate Tihon Alexei. În timpul documentării cazului Tihon Alexei loc. or. ***** str. *****, fiind vizibil în stare de ebrietate a început să manifeste un comportament agresiv față de el (Chiriac Cristian) și colegul său Bodean Mihai. Fiind somat de nenumărate ori de a se calma și de a se conforma cerințelor legale de a părăsi domiciliul, fiindu-i adusă la cunoștință ordinul de restricție de urgență, ultimul a ignorat toate cerințele și în continuare manifesta același comportament agresiv, manifestat prin amenințări directe cu răfuială fizică angajaților de poliție cât și pe membrii familiilor și au fost numiți cu cuvinte necenzurate, injurioase. Fiindu-i propus de a se deplasa la Inspectoratul de Poliție, pentru documentare, acesta a acceptat și a fost însoțit pînă la inspectorat de către un alt coleg. În incinta inspectoratului de poliție a început să fie treptat mai agresiv adresându-se cu diferite amenințări și striga cu voce tare. Ultimul a refuzat să fie audiat și să semneze actele procesuale privind violența în familie și să fie testat cu aparatul drager. I-a fost înmînată o copie a ordinului de restricție de urgență pe care nu a dorit să o semneze și a deteriorat-o fiind ruptă în bucăți. Apoi i-a fost prezentat ordinul de restricție în original pe care ultimul la citit apoi l-a deteriorat desenând un „X" pe *verso*. Totodată, Chiriac Cristian a declarant că aflându-se în incinta Inspectoratului și dorind să se deplaseze la automobilul de serviciu, Tihon Alexei intenționat a blocat ușa și ieșirea principală din inspectorat și a refuzat de nenumărate ori să se dea la o parte, asftel blocînd accesul. Victima Chiriac Cristian a mai declarat că atît el cît și colegul său Bodean Mihail nu au aplicat forța fizică sau procedee și nici mijoace speciale din dotare. Totodată, la 30 iulie 2025 în jurul orei 23:30, au fost anunțați de către o vecină care nu a dorit să se implice pentru a fi audiată, care a comunicat că Tihon Alexei având ordin de restricție a intrat în gospodărie. Ajunși la fața locului, la scurt timp l-a fost observat pe Tihon Alexei care era în gospodărie. Comunicîndu-i de mai multe ori că este obligat să părăsească domiciliul, acesta a refuzat să plece. Ulterior a pus mîna pe un obiect din metal, asemănător cu o cheie franceză galbenă și a încpeut să alegere după ei, amenințîndu-i cu răfuiala fizică. (*f.d. 12-13*)

- *Caracteristica eliberată de SRL „* ***** pe numele lui Tihon Alexei. (*f.d.14*)
- *Procesul-verbal privind consemnarea faptelor din 6 august 2025,* în care au fost consemnate declarațiile lui Tihon Alexei și potrivit cărora acesta a declarat că îi pare rău de situația de la poliție și regretă faptele sale, recunoaște că nu s-a subordonat cerințelor angajaților de poliție (*f.d.15*)
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536749 din 11 august 2025*. (*f.d. 19*)
- *Înregistrările audio-video ale evenimentelor din data de 31 iulie 2025,* stocate pe un DVD-R, împachetat într-un plic de hîrtie de culoare albă atașat la *f.d. 21*.

18. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
19. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri pentru declararea, *ex-oficio*, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție serie nr. MAI06 536749 din 11.08.2025.
20. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
21. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
22. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravențiilor imputate lui Tihon Alexei.
23. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
24. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze ce înlătură caracterul contravențional al faptei.
25. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravențiilor imputate și faptul că acestea au avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Tihon Alexei.

26. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana *poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
27. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
28. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 336 alin. (2) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional de către Tihon Alexei, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
29. Așadar, în favoarea vinovăției lui Tihon Alexei în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (2) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă redate la § 17 *supra*.
30. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Tihon Alexei a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional - *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept* și contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional *huliganismul nu prea grav*.
31. Potrivit art. 336 alin. (2) Cod contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, acţiuni însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale,* ***se sancționează cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile. 25***.
32. Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional: (*1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,* ***se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore***.
33. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

34. Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
35. Prin prisma art. 42 Cod contravenţional, circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.
36. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
37. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536749 din 11 august 2025, agentul constatator a propus ca în privința lui Tihon Alexei să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.
38. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
39. În cazul de față, instanța de judecată consideră aplicarea în privința lui Tihon Alexei a sancțiunii prevăzută de norma materială contravențională de la art. 336 alin. (2) din Codul contravențional sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
40. În același context, instanța de judecată concluzionează că aplicarea în privința contravenientului Tihon Alexei a sancțiunii prevăzute de norma materială contravențională de la art. 354 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale la fel este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
41. Ca urmare instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
42. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii*

prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

43. Luând în considerație norma pre-citată, instanța de judecată consideră echitabil de a stabili definitiv în privința lui Tihon Alexei o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții prin cumulul parțial al sancţiunilor aplicate în mărime de 45 unități convenționale.
44. Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravențiilor, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Tihon Alexei urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale echivalentul a 2250 (două mii două sute cincizeci), 00 lei
45. În conformitate cu art. 34, 44 alin. (2), 394-395, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Tihon Alexei se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul contravenţional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2 000 (două mii), 00 lei.

Tihon Alexei se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute), 00 lei.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se aplică lui Tihon Alexei sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci), 00 lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Tihon Alexei că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**