Dosarul nr.1a-402/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-19083564-02-1a-21022023 Judecător Natalia Clevadî

D E C I Z I E

28 octombrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca
Judecători: Andrei Mocanu și Adrian Clevada
Grefier Ion Savin
Cu participarea:
Procurorului Vitalie Călugăreanu
Apărătorului Iurie Bargan

A examinat în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2023 în cauza penală privind învinuirea lui

Zacuţel Dumitru Ion, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, loc.*****, studii medii incomplete, nesupus militar, divorţat, doi copii minori la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, condamnat prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25.04.2018 în baza art. 312 alin. (2) lit. a) din Codul penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de ocupa funcţii publice şi exercita activităţi în domeniul administraţiei publice locale pe un termen de 2 ani, executarea fiind suspendată pe un termen de 2 ani de probă,-

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 23.07.2024 – 28.10.2026.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra apelului,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2023, Zacuțel Dumitru a fost achitat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, episodul din 18.01.2019 și episodul din 08.03.2019, pe motiv că faptele sale nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

2. Potrivit rechizitoriului, Zacuțel Dumitru a fost învinuit de faptul că împreună cu Zăcuţelu Denis, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală substanţă stupefiantă în proporţii deosebit de mari şi a păstrat asupra sa, într-un pacheţel din hârtie, până la 18.01.2019, aproximativ orele 16.40, atunci când după ce a consumat o parte din ea, a fost depistat de către echipajul 902 al IP Buiucani, mun. Chişinău, având un comportament suspect, după care a fost condus la SP-4 al IP Buiucani, situat pe str. Nicolai Costin 55/1, mun. Chişinău, unde pacheţelul vizat supra, cu o cutie metalică şi un fragment de folie de staniol, au fost ridicate de către colaboratorii de poliţie de la Zacuţelu Denis, care le-a luat de la Zacuţel Dumitru, şi a încercat să se eschiveze.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1 -R-318 din 19.02.2019, s-a stabilit că, în depunerile neesenţiale de culoare cafenie de pe suprafaţa cutiei metalice de culoare violetă cu inscripţia „Timişoreană”, cât şi în cele de pe fragmentul de folie din staniol, răsucit cu urme de carbonizare, precum şi în masa vegetală uscată şi mărunţită, de culoare galbenă, ridicate la 18.01.2019, de la Zacuţelu Denis, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea masei vegetale care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 0,646 gr., a depunerilor de pe suprafaţa cutiei metalice de culoare violetă cu inscripţia „Timişoreană”, constituie urme de pe suprafaţa fragmentului cutiei de staniol 0,002 g.

Potrivit scrisorii parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP MAI al RM, la 20.07.2014, cu nr.569, substanţa MDMB(N)-2201 este analog al substanţei AB-PINACA- CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.2. Substanţe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004. Conform pct.193 a Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora”, AB-PINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporţii deosebit de mari.

Astfel, Zacuţel Dumitru este învinuit de către organul de urmărire penală că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit „Păstrarea analogilor drogurilor, fără scop de

înstrăinare, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari" infracţiune prevăzută de art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Tot el, Zacuţel Dumitru, a fost învinuit că, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, a procurat în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală substanţă stupefiantă în proporţii deosebit de mari şi a păstrat asupra sa, într-un pacheţel din hârtie, până la 08.03.2019, aproximativ orele 17:00, atunci când după ce a consumat o parte din ea, a fost depistat de către angajaţii BPRO, având un comportament suspect, pe str.Teodorovici 11, mun.Chişinău, după care a fost condus la SP-3 al IP Buiucani, mun. Chişinău, unde pacheţelul vizat supra, cu un aparat artizanal destinat consumului de droguri, au fost ridicate de către colaboratorii de poliţie.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1 -R-959 din 25.03.2019, s-a stabilit că, depunerile de substanţă întunecată de pe suprafaţa interioară a buteliei din polimer incolor cu inscripţia „CocaCola", astupată cu folie de staniol găurită, ridicate la data de 08.03.2019 de la Zacuţel Dumitru, conţin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Masa depunerilor ce conţin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,057 g. Masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare gălbui-cafenie, cu miros specific din interiorul pachetului confecţionat din hîrtie, ce se află în pachetul de tip zip-lock din polimer incolor, ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă produs etnobotanic care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201. Masa produsului etnobotanic ce conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, constituie 0,52 g.

Potrivit notei din acelaşi raport de constatare, conform scrisorii parvenite de la I.M.S.P.
Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP MAI al RM, la 20.07.2014, cu nr.569, substanţa MDMB(N)-2201 este analog al substanţei AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.2. Substanţe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004. Conform pct.193 a Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora", AB-PINACA-CHM de la 0,25 g, constituie proporţii deosebit de mari.

Astfel, Zacuţel Dumitru este învinuit de către organul de urmărire penală că prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit „Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari", infracţiune prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

3. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, în ambele cazuri, la baza învinuirii privind păstrarea analogilor drogurilor, în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare, a stat scrisoarea Dispensarului Republican de Narcologie. Instanţa a apreciat că respectivele scrisori, deşi semnate de directorii instituţiilor nominalizate, au fost întocmite de colaboratori care nu sunt incluşi în categoria experţilor acreditaţi şi, prin urmare, a pus la îndoială valoarea probantă a acestora. În acest context, instanţa a reţinut că stabilirea faptului dacă o substanţă constituie drog sau analog se probează exclusiv prin rapoarte de expertiză, de experţi acreditaţi, preîntâmpinați în prealabil de răspundere penală pentru darea concluziilor intenționat false.

4. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Zacuțel Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

În acest sens, procurorul a solicitat stabilirea, pentru fiecare dintre cele două infracțiuni, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, precum și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

Totodată, procurorul a solicitat aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal și adăugarea la pedeapsa stabilită a părții neexecutate din pedeapsa aplicată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.04.2018, în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități în domeniul administrației publice locale pe un termen de 2 ani, executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de probă de 2 ani. În consecință, procurorul a solicitat stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita activități în domeniul administrației publice locale pe un termen de 5 ani.

De asemenea, acuzarea a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 3.360 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză și a raportului de constatare tehnico-științifică.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că, pentru existența obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, substanța depistată trebuie să fie caracterizată prin proporții deosebit de mari, iar, potrivit art. 134[1] alin. (7)–(8) Cod penal și pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, proporțiile analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope se determină prin raportare la cantitățile stabilite pentru substanțele corespunzătoare.

De asemenea, procurorul a susținut că stabilirea naturii substanței și a analogului acesteia ține de competența Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății, concluziile acestuia constituind temei pentru efectuarea expertizelor chimice și pentru determinarea proporției substanței respective.

În acest sens, s-a invocat că, potrivit rapoartelor de expertiză și de constatare tehnico-științifică, substanțele depistate la inculpat reprezintă cannabinoidul sintetic MDMB-2201, analog al substanței AB-PINACA-CHM, iar, potrivit informației IMSP Dispensarul Republican de Narcologie și pct. 193 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitățile de 0,648 g și 0,109 g se atribuie proporțiilor deosebit de mari.

Totodată, procurorul a invocat că este întrunită și condiția referitoare la lipsa scopului de înstrăinare, întrucât la inculpat au fost depistate dispozitive confecționate artizanal destinate consumului de droguri, iar acesta a recunoscut că substanța depistată era destinată consumului propriu.

Prin urmare, procurorul a susținut că vinovăția inculpatului Zacuțelu Dumitru a fost demonstrată, probele administrate confirmând atât natura și proporția substanței depistate, cât și destinația acesteia, motiv pentru care încadrarea juridică a faptelor în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal este una corectă.

5. În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut integral argumentele apelului declarat și a solicitat admiterea acestuia. Învinuitul Zacuțel Dumitru a depus cerere de examinare în lipsă (f.d.172). Apărătorul Iurie Bargan a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

6. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac întemeiat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare

a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

7. Colegiul penal, consideră că la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a stabilit corect circumstanțele de fapt şi de drept şi a ajuns la concluzia eronată că faptele săvârșite de inculpatul Zacuțel Dumitru nu întrunesc elementele componenței de infracțiune. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate rezultă din totalitatea de probe acumulate şi care urmau a fi corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

8. Așadar, Colegiul penal a constatat următoarele circumstanțe de fapt:

Zacuțel Dumitru împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionînd cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, a procurat în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală substanţă stupefiantă în proporţii deosebit de mari şi a păstrat asupra sa, într-un pacheţel din hîrtie, pînă la 18.01.2019, aproximativ orele 16.40, atunci cînd după ce a consumat o parte din ea, a fost depistat de către echipajul 902 al IP Buiucani, mun. Chişinău, avînd un comportament suspect, după care a fost condus la SP-4 al IP Buiucani, situat pe str. Nicolai Costin 55/1, mun. Chişinău, unde pacheţelul vizat supra, cu o cutie metalică şi un fragment de folie de staniol, au fost ridicate de către colaboratorii de poliţie de la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, care le-a luat de la Zacuţel Dumitru şi a încercat să se eschiveze.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1 -R-318 din 19.02.2019, s-a stabilit că, în depunerile neesenţiale de culoare cafenie de pe suprafaţa cutiei metalice de culoare violetă cu inscripţia „Timişoreană”, cît şi în cele de pe fragmentul de folie din staniol, răsucit cu urme de carbonizare, precum şi în masa vegetală uscată şi mărunţită, de culoare galbenă, ridicate la 18.01.2019, de la persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Cantitatea masei vegetale care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 0,646 gr., a depunerilor de pe suprafaţa cutiei metalice de culoare violetă cu inscripţia „Timişoreană”, constituie urme de pe suprafaţa fragmentului cutiei de staniol 0,002 g.

Potrivit scrisorii parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP MAI al RM, la 20.07.2014, cu nr.569, substanţa MDMB(N)-2201 este analog al substanţei AB-PINACA- CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.2. Substanţe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004. Conform pct.193 a Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora", AB-PINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporţii deosebit de mari.

Astfel, Zacuţel Dumitru prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit „Păstrarea analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari" infracţiune prevăzută de art.217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

Tot el, Zacuţel Dumitru, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a analogilor drogurilor, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, a procurat în circumstanţe necunoscute organului de urmărire penală substanţă stupefiantă în proporţii deosebit de mari şi a păstrat asupra sa, într-un pacheţel din hârtie, pînă la 08.03.2019, aproximativ orele 17:00, atunci cînd după ce a consumat o parte din ea, a fost depistat de către angajaţii BPRO, avînd un comportament suspect, pe str.Teodorovici 11, *****, după care a fost condus la SP-3 al IP Buiucani, mun. Chişinău, unde pacheţelul vizat supra, cu un aparat artizanal destinat consumului de droguri, au fost ridicate de către colaboratorii de poliţie.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1 -R-959 din 25.03.2019, s-a stabilit că, depunerile de substanţă întunecată de pe suprafaţa interioară a buteliei din polimer incolor cu inscripţia ''CocaCola", astupată cu folie de staniol găurită, ridicate la data de 08.03.2019 de la Zacuţel Dumitru, conţin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Masa depunerilor ce conţin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,057 g. Masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare gălbui-cafenie, cu miros specific din interiorul pachetului confecţionat din hîrtie, ce se află în pachetul de tip zip-lock din polimer incolor, ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă produs etnobotanic care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201. Masa produsului etnobotanic ce conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, constituie 0,52 g.

Potrivit notei din acelaşi raport de constatare, conform scrisorii parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP MAI al RM, la 20.07.2014, cu nr.569, substanţa MDMB(N)-2201 este analog al substanţei AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.2. Substanţe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea

Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004. Conform pct.193 a Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora”, AB-PINACA-CHM de la 0,25 g, constituie proporţii deosebit de mari.

Astfel, Zacuţel Dumitru prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit „Circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari”, infracţiune prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal.

9. Prevederile art. 415 alin. (2^1) din Codul de procedură penală stabilesc că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

10. Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, în baza probelor examinate de instanța de judecată, conform materialelor din dosar și probelor cercetate în instanța de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, consideră că vinovăția inculpatului Zacuțel Dumitru în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice prezentate de către acuzarea de stat în ședința de judecată, și anume:

- Declaraţiile martorului Taban Andrei, care a declarat că la data de 08.03.2019 fiind în serviciul de menţinere a ordinii publice cu auto-patrula împreună cu colegul Secrieru Ion, aproximativ la ora 17:00 patrulând pe str. Ion Aldea Teodorovici în apropiere de liceu str. Teodorovici 11 a observat o persoană de gen masculin care stătea cu capul aplecat spre genunchi şi lângă care se afla un aparat artizanal care este destinat pentru consumul de droguri. Apropiindu-se de el, acesta vizibil era sub influenţa substanţelor narcotice fiind identificat ca Zacuţel, după care a fost condus la sectorul de poliţie Nr 3 IP Buiucani unde benevol a predat un pacheţel de hârtie în care se afla o substanţă asemănătoare cu drog. Pachetul cu droguri ne la prezentat apoi la sectorul de poliţie la predat benevol. Oleg a fost ofiţerul de sector, de către acest colaborator a fost efectuată ridicarea. Îi pare că da a asistat la ridicarea drogurilor, cu referire la acest caz nu a întocmit careva acte. Doar a întocmit raport pe acest caz. Acest raport se înregistrează la poliţie în R2. Nu cunoaşte dacă Zacuţel a fost supus examenului medical. El a participat doar pînă la ridicarea drogurilor de la el, sticla de plastic a deţinut-o asupra sa pînă la sectorul de poliţie. Zacuţel era singur, cu greu îşi aminteşte, nu poate să îl descrie, aparatul artizanal era confecţionat dintr-o sticlă de plastic de 0.5l fanta sau sprite cu folie şi găuri în ea. L-a întrebat pe Zacuţel dacă

deţine careva substanţe şi a spus că da, a predat benevol la sectorul de poliţie drogurile, drogurile erau într-un pachet de hârtie o foaie de caiet (Vol. 1, f.d. 92).

Fiind audiat în cadrul examinării cauzei în apel, în ședința de judecată din 27.05.2026, martorul Taban Andrei a susținut cele declarate în instanța de fond.

- Declaraţiile martorului Ghitmanenco Victor, care a declarat că în 2019 primăvara sau vara, a avut chemare la O. Ghibu 1 de persoană suspectă. La acel moment activa în cadrul BPRO ca subofiţer de patrulare. S-au deplasat la faţa locului şi au depistat acolo pe 4 cet. Zacuţel. Zacuţel era sub influenţa drogurilor, din experienţă, după aceasta l-au dus la sectorul de poliţie Nr. 4. La sector el asupra sa avea un rucsac, din rucsac a scos 2 aparate artizanale unul din sticlă de plastic, una din aluminiu şi un pliculeţ de hârtie asemănător cu droguri. Zacuţel a fost predat ofiţerului pentru documentare. Nu ţine minte cum îl chema pe al doilea bărbat care era cu Zacuţel. El nu ţine minte, ştie doar că l-a predat la poliţie, el a predat aparatele şi drogul şi ei au plecat. Ambele aparate Zacuţel le-a predat. La sector a văzut pacheţelul cu droguri la Zacuţel. Era în calitate de şofer a depus doar raport Cibric Alexandru, nu îşi aminteşte numele ofiţerului de sector. La faţa locului ambele persoane erau în stare de inconştienţă după drogare, rucsacul era asupra lui Zacuţel, ei des îi vedeau pe Zacuţel, el mai are un frate. Nu puteau fi la faţa locului ambii, personal nu a întocmit careva rapoarte şi nici nu a semnat, doar Cibric Alexandru a scris raport. Zacuţel era cu o persoană de gen masculin cam de vîrsta lui, nu îşi aminteşte dacă l-a întrebat dacă au droguri asupra sa, ei erau în stare de ebrietate narcotică ei i-au urcat şi i-au dus la sector de poliţie. Substanţele narcotice şi aparatele artizanale le-au predat benevol la poliţie. El a asistat cînd Zacuţel a predat aceste lucruri. În serviciu era cu Cibric Alexandru, persoanele care au fost duse la poliţie erau murdari pletoşi unul cu părul deschis. Rucsacul posibil se afla la acel cu părul deschis nu îşi aduce aminte precis, rucsacul era combinat dar ceva cu albastru (Vol. 1, f.d. 93).

Fiind audiat în cadrul examinării cauzei în apel, în ședința de judecată din 02.09.2026, prin videoconferință, martorul Ghitmanenco Victor a susținut că nu ține minte dacă a fost audiat la Judecătoria Buiucani. A menționat că a participat când inculpatul a predat drogurile și din câte își amintește el era în stare de ebrietate norcotică și era confuz.

11.1. Aferent declarațiilor martorilor, Colegiul Penal consideră că vina inculpatului Zacuțel Dumitru, de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, episodul din 18.01.2019 și episodul din 08.03.2019, este dovedită integral și prin alte probe și anume:

- Proces-verbal de ridicare din 08.03.2019, prin care în incinta SP-3 al IP Buiucani al DP mun. Chişinău, de la Zacuţel Dumitru a fost ridicat un aparat confecţionat artizanal şi un pacheţel de tip zip-lock, în care se află o bucată de hîrtie cu masă vegetală mărunţită (Vol. 2, f.d. 9);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R din 25.03.2019, s-a stabilit că, depunerile de substanţă întunecată de pe suprafaţa interioară a buteliei din

polimer incolor cu inscripţia ’’Coca-Cola”, astupată cu folie de staniol găurită, ridicate la data de 08.03.2019 de la Zacuţel Dumitru, conţin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Masa depunerilor ce conţin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,057 g. Masa vegetală, uscată, mărunţită, de culoare gălbui-cafenie, cu miros specific din interiorul pachetului confecţionat din hîrtie, ce se află în pachetul de tip zip-lock din polimer incolor, ridicată în aceleaşi circumstanţe, reprezintă produs etnobotanic care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201. Masa produsului etnobotanic ce conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, constituie 0,52 gr. (Vol. 2, f.d. 13-17).

-Notă conform scrisorii parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP MAI al RM, la 20.07.2014, cu nr.569, substanţa MDMB(N)- 2201 este analog al substanţei AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.2. Substanţe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004 (Vol.2, f.d.15).

- Procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 18.01.2019, prin care de la Zacuţel Denis a fost ridicat un pacheţel cu o substanţă necunoscută de culoare gălbuie şi o sticlă din metal cu inscripţia „Timişoreană”, care au fost predate benevol (Vol. 1, f.d. 5);

- Raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-318 din 19.02.2019, planşa fotografică, potrivit concluziei căruia s-a stabilit că, în depunerile neesenţiale de culoare cafenie de pe suprafaţa cutiei metalice de culoare violetă cu inscripţia Timişoreană, cît şi în cele de pe fragmentul de folie de staniol, răsucit cu urme de carbonizare, precum şi în masa vegetală uscată şi mărunţită de culoare galbenă, ridicate la 18.01.2019 de la Zacuţelu Denis, a.n 1998, s-a depistat cannabinoidul sintentic MDMB(N)-2201, care nu este inclus în Hotărîrea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi percursorilor acestora, supuse controlului Cantitatea masei vegetale care conţine cannabinoidu sintetic MDMB(N)-2201, constituie 0,646 gr., a depunerilor de pe suprafaţa cutiei metalice de culoare violetă cu inscripţia Timişoreană, constituie urme iar depunerile de pe suprafaţa fragmentului de folie de staniol-0,002 gr (Vol. 1, f.d. 6-8).

-Scrisoarea parvenită de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP MAI al RM, la 20.07.2014, cu nr.569, substanţa MDMB(N)-2201 este analog al substanţei ABPINACA- CHM, care e inclusă în Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.2. Substanţe psihotrope, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004 (Vol.I, f.d. 9)

12. Așadar, Colegiul penal ajunge la concluzia că nevinovăția inculpatului Zacuțel Dumitru în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și

anume prin declarațiile martorilor Taban Andrei și Ghitmanenco Victor și probele scrise cercetate în ședință de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, episodul din 18.01.2019 și episodul din 08.03.2019.

Colegiul Penal reiterează că, prima instanță eronat și pripit a ajuns la concluzia că prin probatoriul administrat și cercetat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, acuzarea nu a demonstrat „dincolo de orice dubiu" faptul că în acțiunile inculpatului Zacuțel Dumitru sunt prezente elementele constitutive ale componențelor de infracțiune incriminate acestuia. Or, Colegiul Penal reține că de către acuzare au fost prezentate și administrate probe directe, pertinente și concludente, în coroborare cu alte probe, ce demonstrează nemijlocit vinovăția lui Zacuțel Dumitru.

13. În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului, instanța reține că, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, Colegiul penal reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația ilegală de droguri, etnobotanice sau analogi ai lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanţe, săvârșite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracțiunii incriminate poate fi drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora.

Conform art. 134^1 din Codul penal, prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părți ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate, în episodul din 18.01.2019, îl constituie analogul, și anume cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, identificat în masa vegetală uscată și mărunțită, precum și în depunerile de pe suprafața cutiei

metalice și a fragmentului de folie din staniol, ridicate în cadrul acțiunilor procesuale efectuate la data de 18.01.2019.

Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-318 din 19.02.2019, în masa vegetală uscată și mărunțită a fost depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, masa acesteia constituind 0,646 g, iar în depunerile de pe suprafața cutiei metalice și a fragmentului de folie din staniol a fost, de asemenea, identificat același cannabinoid sintetic, masa depunerilor constituind 0,002 g.

Conform scrisorii I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/-12/632 din 18.04.2017, cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, inclusă în Tabelul I, Lista nr. 2 a substanțelor psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Prin urmare, substanța identificată în obiectele ridicate la 18.01.2019, respectiv cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezintă un analog al drogurilor în sensul normei de incriminare.

În ceea ce privește, obiectul material al infracțiunii incriminate, în episodul din 08.03.2019, îl constituie analogul, și anume cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, identificat în masa vegetală uscată și mărunțită, precum și în depunerile de substanță de pe suprafața interioară a buteliei din polimer incolor cu inscripția „CocaCola”, ridicate de la Zacuțel Dumitru.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-959 din 25.03.2019, depunerile de substanță de pe suprafața interioară a buteliei conțin cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, masa acestora constituind 0,057 g, iar masa vegetală uscată și mărunțită, ridicată din pachetul de tip zip-lock, reprezintă produs etnobotanic care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, masa acestuia constituind 0,52 g.

Potrivit scrisorii I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01/-12/632 din 18.04.2017, cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, inclusă în Tabelul I, Lista nr. 2 a substanțelor psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

Prin urmare, substanța identificată în obiectele ridicate la 08.03.2019, respectiv cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, reprezintă un analog al drogurilor în sensul normei de incriminare.

Latura obiectivă a infracțiunilor incriminate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune. La caz, această acțiune s-a materializat prin păstrarea ilegală a analogilor fără scop de înstrăinare.

Prin acţiunea de păstrare se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestei substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor

respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a păstrat o perioadă nedeterminată, asupra sa, cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 ce constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM.

În primul episod, inculpatul Zacuțel Dumitru a păstrat asupra sa, într-un pachețel din hârtie, substanța ce conținea cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, până la 18.01.2019, când aceasta, împreună cu cutia metalică și fragmentul de folie din staniol, a fost ridicată în urma depistării sale.

În cel de-al doilea episod, inculpatul a păstrat asupra sa, într-un pachețel din hârtie, substanța ce conținea cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, până la 08.03.2019, când, în urma depistării sale, aceasta și butelia au fost ridicate de organele de poliție.

Prin urmare, în ambele episoade este realizată latura obiectivă a infracțiunii prin păstrarea ilegală a analogilor drogurilor.

În continuare, instanța de apel menționează că potrivit art. 134[1] din Codul penal, (7) Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern. (8) În cazul sustragerii, însuşirii, extorcării sau al altor acţiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern.

În ceea ce privește încadrarea în „proporții deosebit de mari”, prevăzută la lit. b) alin. (4) art. 217 din Codul penal, instanța reține că, în cazul episodului 1, masa totală care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, analog al AB-PINACA-CHM, constituie 0,648 g, iar în cazul episodului 2, masa totală aceluiași analog constituie 0,577 g.

Potrivit pct. 193 din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, AB-PINACA-CHM, de la 0,25 g, constituie proporții deosebit de mari. Prin urmare, în ambele cazuri cantitățile stabilite se încadrează în proporții deosebit de mari.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se exprimă sub forma vinovăţiei în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 17 din Codul penal, întrucât îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit survenirea acestor urmări.

Conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re, dolus in re ipsa),* adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective. La caz, din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracţiunii de către inculpatul Zacuţel Dumitru. Această concluzie rezultă din modul de ambalare a substanței, cantitatea acestora, precum și din circumstanțele concrete ale depistării.

Lipsa scopului de înstrăinare rezultă din corpurile delicte ridicate în cadrul celor două episoade, și anume cutia metalică, fragmentul de folie din staniol și

aparatul artizanal destinat consumului de droguri, precum și din faptul că inculpatul consumase o parte din substanța păstrată, circumstanțe care sugerează destinația acesteia pentru consumul propriu și exclud scopul de înstrăinare.

Subiectul infracțiunii incriminate este persoana fizică, responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. La caz, Zacuţel Dumitru este născut la *****, prin urmare are vârsta de tragere la răspundere penală, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar pe parcursul examinării cauzei nu au existat dubii cu privire la responsabilitatea sa.

14. În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de apel reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili. Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 din Codul penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut

produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, în redacția legii la momentul săvârșirii faptei, se pedepsește cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Colegiul penal subliniază că pedeapsa complementară este una obligatorie.

În continuare, având în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute la art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe excepționale care ar justifica reducerea pedepsei sub limitele stabilite de norma de incriminare.

În ceea ce privește circumstanțele agravante, completul de judecată constată că astfel de circumstanțe nu sunt indicate în rechizitoriu, iar prin prisma art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (Vol. I; f.d. 26-29).

De asemenea, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, completul de judecată constată că infracțiunea săvârșită de inculpat se încadrează în categoria infracțiunilor grave.

În consecință, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, episodul din 18.01.2019, instanța de judecată consideră proporțională aplicarea unei pedepse principale cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

De asemenea, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, episodul din 08.03.2019, instanța de judecată consideră proporțională aplicarea unei pedepse principale cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani

Conform art. 84 din Codul penal, (1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (...)

(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Așadar, instanța de apel, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de rolul exercitat de inculpat la săvârșirea infracțiunii, că dânsul a comis o infracțiune gravă și careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, va aplica inculpatului Zacuțel Dumitru pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) şi art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, episodul din 18.01.2019 și episodul din 08.03.2019, prin cumul pațial potrivit art. 84 din Codul penal, o pedeapsă penală definitivă cu închisoarea pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

În ceea ce privește solicitarea acuzării privind aplicarea art. 85 alin. (1) din Codul penal, Colegiul penal menționează că la materialele cauzei nu există date privind executarea sau nu a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.04.2018.

În continuare, instanța de apel precizează că, în prezenta cauză, au fost recunoscute următoarele corpuri delicte:

- Un plic de culoare albă din hârtie ambalaj Nr. 1 şi o sacoşă de polietilenă de culoare albastră ambalaj 2, transmise în camera de păstrare a Inspectoratului de poliţie Buiucani al DP Chişinău conform chitanței Nr. 179 din 19.04.2019;

- Un pacheţel cu o substanţă necunoscută de culoare gălbuie şi o sticlă din metal cu inscripţia „Timişoreana”, recunoscute prin ordonanţa din 27.02.2019 şi transmise în camera de păstrare a Inspectoratului de poliţie Buiucani al DP Chişinău.

Având în vedere natura bunurilor respective și faptul că acestea au servit la săvârșirea infracțiunii și conțin urme de substanțe care nu sunt premise în circuitul civil și a căror păstrare nu se justifică după soluționarea definitivă a cauzei, instanța de apel consideră întemeiată soluția privind nimicirea acestora, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, instanța de apel observă că în prezenta cauză a fost suportate cheltuieli în sumă totală de 3360 lei, în legătură cu raportul de expertiză nr. 34/12/1 -R-318 din 19.02.2019 și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R din 25.03.2019.

Conform art. 229 din Codul de procedură penală, (1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Prin urmare, având în vedere că cheltuielile judiciare în sumă totală de 3360 lei au fost suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de constatare tehnico-științifică necesare pentru stabilirea naturii și cantității substanțelor ridicate în prezenta cauză, iar inculpatul a fost condamnat pentru faptele imputate, instanța de apel constată că acestea urmează a fi încasate de la Zacuțel Dumitru în beneficiul statului.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, art. 415 alin. (2) lit. b), c), d) din pct.2) din Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.01.2023, casează această sentință integral, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care:

Zacuţel Dumitru Ion se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal (episodul din 18.01.2019) şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Zacuţel Dumitru Ion se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal (episodul din 08.03.2019) şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate pentru concursul de infracţiuni, lui Zacuţel Dumitru Ion i se stabileşte pedeapsa definitivă cu închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul pedepsei cu închisoare stabilit lui Zacuţel Dumitru Ion urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Corpurile delicte: 1) un plic de culoare albă din hârtie, ambalaj nr. 1, şi o sacoşă de polietilenă de culoare albastră, ambalaj nr. 2, transmise în camera de păstrare a Inspectoratului de poliţie Buiucani al DP Chişinău conform chitanţei nr. 179 din 19.04.2019; precum și un pacheţel cu o substanţă necunoscută de culoare gălbuie şi o sticlă din metal cu inscripţia „Timişoreana”, recunoscute prin ordonanţa din 27.02.2019 şi transmise în camera de păstrare a Inspectoratului de poliţie Buiucani al DP Chişinău – urmează a fi nimicite.

Cheltuielile judiciare în sumă de 3360 (trei mii trei sute şaizeci) lei se încasează de la Zacuţel Dumitru Ion în beneficiul statului.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca

Judecători Andrei Mocanu

Adrian Clevada