Dosar nr. 1-200/2025;
Numărul 1-25070416-51-1-20052025;

SENTINȚA
În numele Legii

21 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina, Ana Mamaliga
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Șchiopu Gheorghe
Apărătorului inculpatului Arabadji Maria
În absența:
Inculpatului Scripnic Serghei

Termenul de examinare 23.05.2025- 21.11.2025
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 21.11.2025

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura generală,* cauza penală de învinuire a lui, **Scripnic Serghei Veaceslav, a.n. *****, numărul de identificare: ***** originar și domiciliat mun. *****, studii medii, oficial neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, cetățenia Republicii Moldova, moldovean, fără antecedente penale,**

pe prezenta cauza penală nu a fost reținută sau / și arestată,

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) CP al RM,

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Șchiopu Gheorghe, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Scripnic Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și a-i stabili lui Scripnic Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice sau analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei cu închisoarea, în privința lui Scripnic Serghei, să fie calculat începând cu data reținerii. A încasa de la Scripnic Serghei, în beneficiul Statului, cheltuielile judiciare în mărime de 1680 lei (costul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2933).

Mijloace materiale de probă: Buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de sânge colectată de la Scripnic Serghei la data de 08 august 2024, ora 13:43, s-a depistat substanță stupefiantă – „Morfina”; Buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de urină colectată de la Scripnic Serghei la aceeași dată și oră, s-au depistat substanțe stupefiante „Opiacee – 3551 ng/ml” și „Benzodiazepine – 905 ng/ml”. Acestea au fost recunoscute ca

mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 noiembrie 2024, urmând a fi păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a acesteia. Corpul delict: un recipient din polimer transparent, cu capac de culoare roșie, în care se afla un lichid incolor transparent, recunoscut în calitate de corp delict, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Arabadji Maria, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal, și anume suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Scripnic Serghei, urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor pentru consum personal, fără scop de înstrăinare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, a păstrat asupra sa, un recipient din polimer transparent cu capac de culoare roșie, în care se afla un lichid incolor și transparent, până la 07 august 2024, aproximativ orele 12:30 min., când a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Ungheni, iar la solicitarea acestora, în timp ce se afla pe str. ***** din mun. Ungheni, l-a predat benevol, fiind întocmit în acest sens un proces-verbal de ridicare și examinare a obiectelor și documentelor la 07 august 2024.

Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/R-2933 din 30 septembrie 2024, lichidul incolor, cu volumul de 10 ml, prezentat într-un recipient, din polimer transparent, ridicat la 07.08.2024 de la Scripnic Serghei Veaceslav conține metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține metadon, din lichidul prezentat la examinare, constituie 4,522 g.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului: metadon este inclus în Tabelul II. Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra stupefiantelor, 1961.

Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, în acord cu art.134^1 alin. (1) din Codul penal cantitatea de 4,522 g. de masa uscată a substanțelor ce conțin metadon se atribuie la cantități deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Scripnic Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal după indicii: *„păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.”*

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Scripnic Serghei vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

Declarațiile martorilor în ședința de judecată.

- ✓ **Declarațiile martorului Șișcanu Sergiu,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu îl cunoaște pe Scripnic Serghei, susține declarațiile date anterior la poliție. Activează în funcția de ofițer de investigație al Inspectoratului de Poliție Ungheni.

La data de 07.08.2024, aflându-se în timpul serviciului, în jurul orei 12:30, în timp ce se deplasa pe strada ***** din mun. Ungheni, a observat două persoane de gen masculin, dintre care una manifesta un comportament neadecvat, având un mers clătinat, specific consumului de substanțe stupefiante sau alcoolice. Apropiindu-se de acestea, l-a recunoscut pe cetățeanul Luțișin Victor, cunoscut ca fiind consumator de droguri. Cealaltă persoană s-a dovedit a fi Scripnic Serghei, care manifesta un comportament neadecvat, având pupilele dilatate și vorbind neclar.

Le-a propus ambelor persoane să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Ungheni pentru documentarea suspiciunii de consum de droguri. În biroul nr. 406 al inspectoratului, l-a întrebat pe Scripnic Serghei dacă a consumat substanțe narcotice, iar acesta a recunoscut că a consumat metadon.

Tot atunci i-a solicitat să declare dacă are asupra sa obiecte interzise de lege, iar Scripnic Serghei a scos din buzunar un container din polimer care conținea un lichid incolor. Întrebat despre proveniența lichidului, acesta a comunicat că este metadon, pe care l-a adus cu aproximativ 21 de luni în urmă din Polonia, în cantitate de circa 100 mg, pentru consum propriu.

Ofițerul de investigație a contactat-o ulterior pe medicul narcolog Galina Apăru, întrebând dacă Scripnic Serghei este înscris în programul de metadon din cadrul Centrului de Sănătate Mintală al raionului Ungheni, iar aceasta a comunicat că o astfel de persoană nu se află la evidență.

Containerul din polimer, în care se afla lichidul incolor, a fost ridicat de către ofițer, ambalat și sigilat în prezența lui Scripnic Serghei și a cetățeanului Luțișin Victor. Ulterior, cu acordul lui Scripnic Serghei, acesta a fost escortat la Spitalul Raional Ungheni, unde i-au fost prelevate probe biologice în vederea stabilirii consumului de substanțe narcotice.

Conform concluziei examinării medicale, Scripnic Serghei a fost depistat pozitiv la consumul de substanțe stupefiante. Ulterior, cunoscând că acesta este plecat peste hotarele Republicii Moldova, ofițerul l-a contactat telefonic și l-a citat în repetate rânduri pentru a se prezenta la ofițerul de urmărire penală, însă acesta a refuzat categoric, comunicând că nu se va mai întoarce în Republica Moldova.

✓ **Declarațiile martorului Lutișin Victor,** care fiind audiat în ședința de judectă a declarat că, susține declarațiile date în faza de urmărire penală.

În vara anului trecut, declarantul s-a întâlnit cu Scripnic Serghei, iar împreună au plecat la o cafenea. Ulterior, din urma lor s-a apropiat un bărbat care i-a oprit și s-a prezentat ca fiind polițist, arătându-le legitimația, acesta fiind pe nume Serghei. Polițistul le-a solicitat să se deplaseze împreună cu el la Comisariatul de Poliție și i-a întrebat dacă au asupra lor obiecte interzise, la care aceștia au răspuns că nu au nimic.

La Inspectoratul de Poliție, polițistul Serghei le-a solicitat să predea benevol toate obiectele pe care le aveau asupra lor. Declarantul a scos din buzunar bunurile personale, iar Scripnic Serghei a scos un recipient din plastic, de tipul celor utilizate pentru analize medicale, în care se aflau aproximativ 10–15 g de lichid transparent. Polițistul i-a întrebat ce reprezintă acel lichid și de unde provine. Scripnic Serghei a comunicat că este participant la un program pentru persoane dependente de substanțe narcotice, în cadrul căruia i se oferă o doză. În afară de aceasta, nu au fost depistate alte obiecte, iar ulterior cei doi au fost eliberați și citați din nou la Poliție.

După ce au părăsit Inspectoratul de Poliție, declarantul nu s-a mai întâlnit deloc cu Scripnic Serghei. După aproximativ două luni, declarantul a fost citat în calitate de martor, fiind informat că lichidul respectiv conținea o substanță narcotică. Acesta a comunicat că nu cunoștea acest fapt și nu știa că Scripnic Serghei consumă substanțe narcotice.

Totodată Lutișin Victor a menționat că Scripnic Serghei i-a comunicat polițistului că în recipient se află metadonă, iar la întrebarea privind proveniența acesteia, Scripnic Serghei a declarat că a adus-o din Polonia.

Alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată :

✓ **Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 07 august 2024,** cu planșă fotografică, prin care a fost suspus ridicării de la Scripnic Serghei, un recipient din polimer transparent cu capac de culoare roșie, în care se afla un lichid incolor și transparent.

(f.d.11-12);

✓ **Conform buletinului de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie**, prin care s-a constatat că, în proba biologică de sânge colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Morfină”.

(f.d.16);

✓ **Conform buletinului de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie**, prin care s-a constatat că, în proba biologică de urină colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Opiacee – 3551 ng/ml” și „Benzodiazepine – 905 ng/ml”.

(f.d.17);

✓ **Proces-verbal de examinare a obiectului din 01 noiembrie 2024**, prin care a fost suspus examinării buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de sânge colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Morfină” și buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de

urină colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Opiacee – 3551 ng/ml” și „Benzodiazepine – 905 ng/ml”.
(f.d.18);

✓ **Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/R-2933 din 30 septembrie 2024**, lichidul incolor, cu volumul de 10 ml, prezentat într-un recipient, din polimer transparent, ridicat la 07.08.2024 de la Scripnic Serghei Veaceslav conține metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține metadon, din lichidul prezentat la examinare, constituie 4,522 g.
(f.d.23-25).

Examinând materialele cauzei penale, studiind probe pertinente, concludente, utile, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, **Scripnic Serghei,** urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor pentru consum personal, fără scop de înstrăinare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, a păstrat asupra sa, un recipient din polimer transparent cu capac de culoare roșie, în care se afla un lichid incolor și transparent, până la 07 august 2024, aproximativ orele 12:30 min., când a fost stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Ungheni, iar la solicitarea acestora, în timp ce se afla pe str. ***** din mun. Ungheni, l-a predat benevol, fiind întocmit în acest sens un proces-verbal de ridicare și examinare a obiectelor și documentelor la 07 august 2024.

Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/R-2933 din 30 septembrie 2024, lichidul incolor, cu volumul de 10 ml, prezentat într-un recipient, din polimer transparent, ridicat la 07.08.2024 de la Scripnic Serghei Veaceslav conține metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține metadon, din lichidul prezentat la examinare, constituie 4,522 g.

Conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului: metadon este inclus în Tabelul II. Substanțele stupefiante (narcotice) și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante (narcotice) incluse în listele 2 și 4 ale Convenției Unice ONU asupra stupefiantelor, 1961.

Conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor, care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările și completările ulterioare, în acord cu art.134^1 alin. (1) din Codul penal cantitatea de 4,522 g. de masa uscată a substanțelor ce conțin metadon se atribuie la cantități deosebit de mari.

Astfel, **Scripnic Serghei,** *prin acțiunile sale intenționate, a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal după indicii: „păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.”*

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Infracțiunea imputată lui Scripnic Serghei face parte din categoria infracțiunilor ,,*Contra sănătății publice și conviețuirii sociale"*.

În conformitate cu prevederile art. 16 CP infracțiunea imputată inculpatului se clasifică ca infracțiune *gravă.*

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății publice.

Latura obiectivă a circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: semănatul, sau cultivarea, prelucrarea și utilizarea, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea.

În sensul art. 1 al Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor nr. 382 din 06.05.1999 circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor înseamnă *„cultivare de plante care conţin substanţe narcotice şi psihotrope, prelucrare și utilizare a unor astfel de plante; elaborare, producție, fabricație, extracție, prelucrare, deținere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuție, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor, activități supuse controlului în conformitate cu legislația "* Prin acțiunea de păstrare se înțelege orice acțiune premeditata legată de aflarea ilicită a acestor substanțe[1] în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, m locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporara etc).

Totodată nu are importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanțelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori și a transportării, expedierii etc.) acestora.

Latura subiectivă al infracțiunii imputate se caracterizează numai prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice.

Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al circulației substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor. în conformitate cu prevederile art. 134[1] alin. (1) Cod penal: prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Potrivit art. 7 alin. (1) și (1) și (-) din legea RM nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor comitetul permanent de control asupra drogurilor *(denumit în cele ce urmează comitet)* este o subdiviziune a Ministerului Sănătății. Statele de funcții, bugetul și regulamentul comitetului se aprobă de către acest minister,

care stabilește modalitatea de finanțare a comitetului. Determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, a precursorilor și analogilor acestora, precum și a produselor etnobotanice, se efectuează în laboratorul desemnat de Ministerul Sănătății. în atribuția Comitetului intră determinarea în laborator a naturii substanței stupefiante ori psihotrope sau a precursorului ori analogului acesteia, sau a produsului etnobotanic. Până la determinarea de către comitet a naturii substanței examinate, circulația acesteia se suspendă.

Conform art. 2 din ordinul MS nr.478 din 09.07.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului Comitetului Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății, Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor de pe lângă Ministerul Sănătății a fost delegat în cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie ca subdiviziune subordonată.

Drept consecinţă, vinovăția inculpatului Scripnic Serghei a fost dovedită integral şi acţiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal al RM – „ păstrarea drogurilor săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”.

La stabilirea pedepsei inculpatului Scripnic Serghei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, inexistența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP al RM în privința inculpatului Scripnic Serghei, instanța nu a reținut.

Careva circumstanță agravantă în baza art. 77 CP al RM în privința inculpatului Scripnic Serghei de asemenea nu au fost stabilite, însă instanța reține că, la data de 30 iulie 2024 de către Procuratura Ungheni a fost emisă privind încetarea urmăririi penale și clasarea procesului penal în baza semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 217 alin.(2) CP, în privința lui Scripnic Serghei, din motivul aplicării amnistiei stabilită prin Legea nr. 243 privind ”Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, circumstanțe care au relevanţă pentru cauză la aplicarea pedepsei și mărimii acesteia. (f.d.44-49).

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *217 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Așadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpată potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționați, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Cu referire la personalitatea inculpatului **Scripnic Serghei**, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru (f.d. 39,41), nu deține grad de invaliditate, anterior nu a fost condamnat, la domiciliu se caracterizează satisfăcător, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpate a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În baza celor menționate mai sus, instanța, conducându-se de criterii generale de individualizare a pedepsei penale, ţinând cont că inculpatul **Scripnic Serghei** a comis infracțiunea ce se califică de lege ca *gravă* reieşind din prevederile art. 61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, instanța va recunoaște vinovat pe **Scripnic Serghei** de comiterea infracțiuniilor prevăzute de art. **217 alin. (4) lit. b) Cod penal** și-i va stabili pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 72 CP, *pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare:*

a) de tip deschis;

b) de tip semiînchis;

c) de tip închis.

(2) În penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă.

(3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

(4) În penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

(5) Persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenţie pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite.

(6) Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

(7) Schimbarea categoriei penitenciarului se efectuează de către instanţa de judecată în corespundere cu legislaţia.

Totodată, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Instanţa de judecată, conducânduse de prevederile art.75 CP RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților instanța va ține cont de personalitatea inculpaților, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de latura subiectivă a infracțiunii, de comportamentul preinfracțional și postinfracțional caracterul de circumstanțele atenuante și agravante.

Instanţa constată că inculpatul **Scripnic Serghei**, nu a conlucrat din start cu organele de urmărire penală, astfel că, la data de 30 aprilie 2025 prin încheierea Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, a fost admis demersul procurorului, privind autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa lui Scripnic Serghei, iar examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului, acesta comis infracțiune de categorie gravă, cu intenție, iar pentru ca legea penală să-și atingă scopul scontat, instanța consideră că inculpatul Scripnic Serghei urmează să execute o pedeapsă pecuniară sub formă de **închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,** cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice sau analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani, sancțiune care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea lui și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Acțiunea civilă:

Nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielile judiciare în sumă de 1 680 (una mie șase sute optzeci lei),00 lei, care constă din costul pentru efectuarea raportului de expertiză 34/12-R-2399 din 30 septembrie 2024, din contul inculpatului.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:
1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 680 (una mie șase sute optzeci lei),00 bani.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- un recipient din polimer transparent cu capac de culoare roșie, în care se afla un lichid incolor și transparent, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 24 octombrie 2024 (f.d.26-27).

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict, un recipient din polimer transparent cu capac de culoare roșie, în care se afla un lichid incolor și transparent, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 24 octombrie 2024, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloace material de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de sânge colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Morfină” și buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de urină colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Opiacee – 3551 ng/ml” și „Benzodiazepine – 905 ng/ml”, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 noiembrie 2024.(f.d.19).

Conform art. 157 Cod penal prevede: (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau

juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. *(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.*

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de sânge colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Morfină" și buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de urină colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Opiacee – 3551 ng/ml" și „Benzodiazepine – 905 ng/ml", care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 noiembrie 2024, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală *„în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă"*. Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Scripnic Serghei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 72, 217 alin. (4) Cod penal, art. 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște culpabil **Scripnic Serghei** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova** și în baza Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de **închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice sau analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani.**

Termenul executării pedepsei de către Scripnic Serghei urmează a fi calculat după intrarea Sentinței în vigoare, din data reținerii acestuia de către organe competente.

Se aplică în privința lui Scripnic Serghei, măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Scripnic Serghei în beneficiul Statului Republica Moldova, cheltuieli judiciare în mărime de 1 680 (una mie șase sute optzeci),00 lei.

Corpurile delicte: *un recipient din polimer transparent cu capac de culoare roșie, în care se afla un lichid incolor și transparent, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 24 octombrie 2024*, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă, Buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de sânge colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe

stupefiante și anume „Morfină” și buletinul de analiză nr. 8/1 din 08 august 2024, parvenit de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, prin care s-a constatat că, în proba biologică de urină colectată de la Scripnic Serghei, la data de 08 august 2024 ora 13:43, s-a depistat substanțe stupefiante și anume „Opiacee – 3551 ng/ml” și „Benzodiazepine – 905 ng/ml”, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 01 noiembrie 2024, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**