Dosarul nr. 1-95/2023
PIGD 1-23031782-15-1-01032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea,
Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Radu Palencu,
Inna Vîhodeț
Inculpatei Silvia Granici
Apărătorului inculpatei, avocat Ignat Dumitran
Reprezentantului părții vătămate G.Ț. „Radu Mihail Pavel” Mihail Radu
Reprezentantului părții vătămate Agenția Teritorială Sud
a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Răducu Bîrlea

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Granici Silvia *****, născută la *****, în *****, locuitoare a *****, IDNP *****, *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2022970536 a fost începută la 22 decembrie 2022, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute art. 327 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 1, Vol. I)

La 21 februarie 2023, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Granici Silvia a fost pusă sub învinuire, în baza art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal. (f.d. 76-80, Vol. II)

Cauza penală de învinuire a lui Granici Silvia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal a parvenit în instanță la 01 martie 2023 (f.d. 112, Vol. I).

Primar, cauza penală sus-menționată a fost repartizată spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bologan Ana.

Ulterior, la 19 februarie 2024, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Turculeț Leonid, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzelor aflate în procedura judecătorului transferat Bologan Ana către alte complete de judecată, inclusiv cauza penală de învinuire a lui Granici Silvia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal. (f.d. 147-148, Vol. II)

Astfel, la 19 februarie 2024, cauza penală a fost repartizată spre examinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Sârbu Aliona, fiind judecată în perioada de la 22 februarie 2024 până la 30 iulie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală. (f.d. 149-150, Vol. II)

Procurorul Palencu Radu, în dezbateri judiciare, a solicitat a o recunoaște pe Granici Silvia vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal în redacţia anului 2022 (în vigoare la momentul comiterii faptei), aplicindu-i drept pedeapsă amendă în cuantum de 1000 unităţi convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 ani.

Totodată, a solicitat a admite acţiunea civilă înaintată de Compania Naţională de Asigurări în Medicină (fondul Asigurări obligatorii de Asistenţă Medicală) cu dispunerea încasării din contul lui Granici Silvia în contul persoanei juridice – Compania Naţională de Asigurări în Medicină (fondul Asigurări obligatorii de Asistenţă Medicală), a sumei care constituie prejudiciu. A admite acţiunea civilă înaintată de Radu Mihail (administrator al G.Ţ. „Radu Mihail Pavel") cu dispunerea încasării din contul lui Granici Silvia a sumelor invocate în acţiune.

De asemenea, corpurile delicte/documentele recunoscute şi ataşate la cauzele penale şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată: Pachetul nr. 1 în care se află un suport electronic cu numărul de inventar 2882(157)1 ce conţine fişiere audio şi video purtate între Granici Silvia şi administratorul G.Ţ. „Radu Mihail Pavel", Radu Mihail, copie transcrisă din rezultatele MSI din cauza penală nr. 2022970354 în cauza penală nr. 2022970536; Pachetul cu nr. 2 în care se află un suport electronic de tip CD-R copie de pe suportul electronic cu numărul de inventar 2410/22, înregistrat cu numărul de inventar 2524/22, ce conţine fişiere a discuţiilor telefonice purtate între cet. Radu Mihail şi cet. Granici Silvia şi o copie a purtătorilor de informatie electronică din dosarul de legalitate a măsurii speciale de investigaţie nr. 13-325/2022 din 11 noiembrie 2022, care au fost cercetate în instanţa de judecată la cererea apărării, a le păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatei, avocatul Dumitran Ignat, în dezbateri judiciare, a susținut că, inculpata și-a recunoscut parțial vinovăția pentru episoadele imputate. Inculpata a manifestat o atitudine de colaborare cu organul de urmărire penală și a achitat voluntar suma de 1003 lei, care reprezintă o parte din prejudiciul cauzat, transferată în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. Apărarea consideră că, în aceste circumstanțe, sunt întrunite condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal, cu dispunerea liberării de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională, raportat la gradul de pericol social al faptei și comportamentul ulterior al inculpatei.

Referitor la acțiunea civilă, a invocat că aceasta nu poate fi admisă în partea sumei de 1003 lei, întrucât prejudiciul respectiv a fost deja reparat integral prin achitarea benevolă în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. În consecință, nu există temei legal pentru o dublă reparare a aceluiași prejudiciu. În ceea ce privește diferența de sumă pretinsă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, aceasta urmează a fi analizată strict în baza probatoriului administrat.

Inculpata Granici Silvia, în dezbateri judiciare, a solicitat instanței aplicarea liberării de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională, cu stabilirea unei sancțiuni mai blânde decât cea solicitată de acuzatorul de stat, ținând cont de toate circumstanțele atenuante expuse: lipsa antecedentelor penale și conduita procesuală corectă, inclusiv recunoașterea faptei și cooperarea cu organul de urmărire penală. Totodată, inculpata a invocat circumstanțele personale relevante: lipsa unui loc de muncă stabil începând cu anul 2022, întreținerea a doi copii minori, precum și consecințele de ordin profesional, material și psihologic suportate ca urmare a situației juridice. Inculpata își exprimă regretul sincer pentru situația creată și confirmă că a recunoscut săvârșirea faptei, fără a încerca

eschivarea de la răspundere pe parcursul procesului penal. De asemenea, subliniază că nu a acționat cu intenția de însușire a mijloacelor bănești, iar eventualele nereguli constatate țin de aspecte administrative și de executare, fără existența unui scop infracțional de îmbogățire.

În ceea ce privește acțiunea civilă formulată, aceasta este considerată de inculpată ca fiind neîntemeiată și neprobată, fiind bazată în principal pe afirmații declarative, motiv pentru care solicită respingerea acesteia. Mai menționează că, prejudiciul material a fost achitat/depus în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, ceea ce confirmă atitudinea de reparare a consecințelor faptei. Totodată, cu referire la suma de 1003 lei, își exprimă acordul cu argumentele prezentate de apărare cu privire la lipsa temeiului de a fi inclusă distinct în prejudiciul pretins.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședință de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Granici Silvia activând, conform contractului individual de muncă ***** (ordinele Directorului și acordurile adiționale), în calitate de *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activităţi de interes public, având conform prevederilor: pct. 7 lit. a), i) al contractului individual de muncă îndatorirea *„îndeplinirii conştiincioase a obligațiilor de muncă”* și respectiv *„exercitarea funcțiilor încredințate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, statutul CNAM, Statutul agenției teritoriale, Regulamentul intern al CNAM, Regulamentul subdiviziunii, Fișa postului, Codul de etică profesională a colaboratorului CNAM...”*; pct. pct. 4, 5 (1) al fișei postului obligația de a se *„călăuzi în activitatea sa de actele normative și legislative în vigoare, Statutul, ordinele, regulamentele și instrucțiunile CNAM” și respectiv „să execute atribuțiile funcționale, inclusiv sarcinile, indicațiile și ordinele conducătorilor ierarhic superiori, calitativ și la timp”*, pct. pct. 3 (b), 7 al Codului de etică profesională a colaboratorilor Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină şi Agenţiilor teritoriale obligaţia *„de a desfășura activitatea în strictă conformitate cu Constituţia Republicii Moldova şi legislaţia în vigoare”, „de a apăra prestigiul CNAM şi să se abţină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii imaginii ori intereselor acesteia”,* încălcând prevederile art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public” potrivit cărora avea obligaţia: *a) să respecte Constituţia, legislaţia în vigoare, precum şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte; c) să fie loial autorităţii publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine, în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege,* acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu şi a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat şi din interes material, a comis infracţiunea de sustragere a bunurilor altei persoane (escrocherie) în următoarele circumstanţe:

De către Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 06 aprilie 2022, prin ordonanţă judecătorească (dosarul nr. 2p/o-21/2022), s-a dispus admiterea cererii depusă de către Compania Națională Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud, în vederea încasării de la cet. Radu Mihail ***** (a/n *****, IDNP *****, administratorul al G.Ț. „Radu Mihail *****”) în beneficiul Agenţiei Teritoriale Sud a CNAM, a sumei de 5422,87 lei, care include prima de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru anul 2021 în mărime de 4056 lei, penalitatea de întârziere a plății pentru anul 2021 în

mărime de 1366,87 lei, precum și a taxei de stat în mărime de 270 lei, care la data de 19.08.2022, prin scrisoarea nr. 03/01-13/1312, a fost remisă de AT Sud a CNAM spre executare executorului judecătoresc Bușuleac Mariana.

Granici Silvia, folosind situația de serviciu (în calitatea sa de exponent al autorității publice), știind cu certitudine despre expedierea ordonanței judecătorești spre executare și faptul intentării procedurii de executare, acționând contrar prevederilor art. 40 al. (1) al Codului de executare, potrivit căruia *„din momentul intentării procedurii de executare, toate achitările între debitor şi creditor se fac prin intermediul biroului executorului judecătoresc”,* la data de 30 septembrie 2022, aflându-se în biroul său de serviciu *****, a adus la cunoștința numitului Radu Mihail ***** ordonanţa judecătorească din 06.04.2022, inducându-l în eroare că dânsul ar putea să achite pe loc (la CNAM) fie la sediul băncii pe un cont bancar neidentificat suma indicată în ordonanță, iar ea (Granici Silvia *****) va face ulterior transferul acesteia în bugetul statului inclusiv executorului judecătoresc, deși, achitările în beneficiul AT Sud al CNAM puteau fi efectuate doar pe contul Ministerului Finanțelor Trezorăria de Stat cont bancar *****, cont trezoreria de încasări: prima de AOAM-MD46TRGAAC *****; penalitate MD46TRGAAC*****, totodată, insistând asupra faptului ca Radu Mihail ***** să se prezinte la ea în data de 03.10.2022 pentru efectuarea achitării sumei în cuantum de 7162 lei BNM.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 03.10.2022, în dimineața zilei, aflându-se în biroul său de serviciu *****, purtând discuție telefonică cu Radu Mihail ***** în jurul orelor 12.00 minute, și, ulterior, aflându-se în apropierea sediului băncii Victoriabank din mun. Cahul, la aproximativ orele 13.00-14.00 minute, acționând în mod intenționat, în scopul sustragerii bunurilor (mijloace bănești) ale numitului Radu Mihail *****, inducându-l în eroare că interdicțiile aplicate de executorul judecătoresc nu pot fi scoase până nu vor fi achitate serviciile acestuia, folosindu-se de încrederea insuflată, l-a determinat pe Radu Mihail ***** să-i transmită suma solicitată de 7888,65 lei BNM (care excede suma din ordonanța judecătorească) sub pretextul depunerii acesteia la contul bancar în locul lui, din care ulterior, în aceeași zi, a transferat pe contrurile executorului judecătoresc suma de 1462,28 lei BNM drept cheltuieli de executare și onorariu, restul sumei însușind-o.

Prin acțiunile sale ilegale, Granici Silvia ***** a cauzat persoanei juridice – Compania Națională de Asigurări în Medicină (fondul Asigurări obligatorii de Asistență Medicală) şi persoanei fizice – Radu Mihail *****, un prejudiciu considerabil în cuantum de 7888,56 lei.

Acțiunile lui Granici Silvia au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, conform indicilor: *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu și cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.*

Argumentele participanţilor la proces

Inculpata Granici Silvia, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, își recunoaște vina în cele incriminate, însă cu unele precizări la suma de 1003,41 lei. La 11 martie 2022, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea de la debitorul Radu Mihail a sumei de 5422,87 lei constituită din 4056 lei suma obligației și 1366,87 lei cu titlu de dobândă de întârziere. Astfel, în luna aprilie 2022, la Compania Națională de Asigurări în Medicină a parvenit ordonanța judecătorească privind încasarea de la Radu Mihail a sumei de 5422,87 lei. Potrivit regulamentului, ordonanța se păstrează timp de 30 de zile, până devine irevocabilă, după care se inițiază procedura de executare. În cadrul acestei proceduri, a anexat o cerere privind calcularea dobânzii de întârziere pentru anul 2021, conform art. 24 din Codul de executare, semnată de

directorul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, și a expediat-o spre executare executorului judecătoresc Mariana Bușuleac.

A relatat că, la 30 septembrie 2022, debitorul Radu Mihail s-a prezentat și și-a exprimat acordul de a achita datoria. Cu această ocazie, i-au fost calculate dobânda de întârziere, penalitățile și cheltuielile aferente procedurii de executare, în sumă de 1003,41 lei. A susținut că această sumă a fost calculată de secretara executorului judecătoresc Mariana Bușuleac, pe nume Alina, al cărei nume de familie nu îl cunoaște, fapt confirmat, chiar de martora Mariana Bușuleac. În aceeași zi, Alina i-a transmis calculele, însă nu cunoaște pentru ce perioadă.

A comunicat că, aceste împrejurări sunt confirmate și de înregistrarea audio-video din 03 octombrie 2022 a discuției purtate cu debitorul Radu Mihail, la minutul 02:45-05:30, unde în stenogramă este consemnată mențiunea „convorbire ce nu prezintă interes”. A afirmat că în acel segment se aude discuția sa cu secretara Alina. A explicat că, în discuția cu Radu Mihail, i-a comunicat că nu poate indica suma totală ce urma a fi achitată până când executorul judecătoresc nu îi va prezenta calculul. Cu toate acestea, în stenograma prezentată este redată doar discuția cu Radu Mihail, fiind omisă conversația purtată cu secretara Alina și fiind incluse doar fragmente ale discuției, fără începutul acesteia. Înregistrarea integrală a discuției purtate între ea, Radu Mihail și secretara Alina a fost prezentată într-o altă cauză examinată de Judecătoria Cahul, de către judecătorul Inga Gorlenco. Astfel, dorește să fie cercetată întreaga discuție cu ridicarea procedurii de executare din motiv că în copia prezentată nu se regăsește calculul dobânzii de întârziere executat de secretara Alina.

Fiind audiată suplimentar, inculpata Granici Silvia, în ședință de judecată a declarat că, înregistrarea video a discuției purtate cu partea vătămată Radu Mihail la 30 septembrie 2022, constituie o probă importantă în ceea ce privește suma de 1003,41 lei, care reprezintă dobânda de întârziere calculată de secretara executorului judecătoresc Mariana Bușuleac, Alina, și pe care partea vătămată o califică, în acțiunea civilă, drept sumă încasată ilegal.

A mai declarat că, însuși martorul Radu Mihail, audiat în ședința de judecată, a confirmat că a purtat o discuție cu secretara Alina referitor la suma totală de 7888,56 lei, calculată de aceasta. A precizat că, suma de 7888,56 lei era formată din datoria de 5422,87 lei stabilită prin ordonanța judecătorească, cheltuielile aferente procedurii de executare în sumă de 1962,28 lei (920 lei + 1042,28 lei) și diferența de 1003,41 lei. A declarat că a solicitat și a primit de la partea vătămată Radu Mihail suma de 1003,41 lei în baza calculului comunicat de secretară, însă nu exista niciun act care să ateste suma calculată, bazându-se exclusiv pe informațiile furnizate de aceasta. De asemenea, a precizat că nu există o înregistrare audio a discuției purtate în acest sens. A mai explicat că majorările de întârziere sunt calculate de Compania Națională de Asigurări în Medicină, deoarece prima de asigurare nu fusese achitată în termen.

A afirmat că, atât suma de 5422,87 lei, cât și suma de 1003,41 lei, au fost achitate de ea în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, ca rezultat al faptului că recunoaște vina, însă acestea nu au fost înregistrate în termen în bugetul companiei.

A declarat că nu cunoaște dacă executorul judecătoresc Mariana Bușuleac l-a îndrumat pe Radu Mihail să se prezinte la biroul său. Totodată, a explicat că a încasat banii de la Radu Mihail în legătură cu procedura de executare, întrucât acesta avea urgența de a pleca peste hotarele țării și dorea să soluționeze cât mai rapid problema ridicării interdicției de a părăsi țara.

A precizat că, după expedierea ordonanței judecătorești însoțite de scrisoarea de însoțire către executorul judecătoresc, procedura de executare nu mai intra în competența sa.

Fapta reținută în sarcina inculpatei este confirmată prin declarațiile părților vătămate și martorului, inclusiv:

Partea vătămată Radu Mihail, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, în perioada 2014-2025, a fost fondator al unei gospodării țărănești. La 15 august 2022, a fost contactat de executorul judecătoresc Condrea Nadejda, care i-a comunicat că are de achitat o datorie în sumă de aproximativ 270 lei. S-a prezentat la sediul executorului judecătoresc, unde i s-a comunicat să revină la 15 septembrie 2022. La data indicată, prezentându-se din nou la biroul executorului judecătoresc, i s-a comunicat că trebuie să achite suma de 1580 lei. A achitat suma respectivă, după care i s-a indicat să se prezinte la Compania Națională de Asigurări în Medicină pentru a achita prima de asigurare obligatorie aferentă anului 2021, în sumă de 5422 lei. A precizat că, până la acel moment nu cunoștea că achitarea poliței de asigurare medicală era obligatorie, iar despre această obligație a aflat pentru prima dată în anul 2021.

Ulterior, s-a prezentat la Compania Națională de Asigurări în Medicină, unde a intrat în biroul Silviei Granici. Aceasta i-a comunicat că nu poate încasa suma datorată până când nu va primi actele de la executorul judecătoresc Mariana Bușuleac, din orașul Cantemir. Totodată, Granici Silvia i-a oferit numărul de telefon al executorului judecătoresc Mariana Bușuleac. I s-au explicat consecințele neachitării datoriei, inclusiv faptul că, din cauza interdicției de a părăsi țara aplicate în cadrul procedurii de executare, nu va putea traversa frontiera de stat. A contactat-o telefonic pe executorul judecătoresc Mariana Bușuleac, care i-a comunicat că va transmite actele în aceeași seară, însă acestea nu au fost expediate. Ulterior, s-a prezentat din nou la biroul Silviei Granici, care i-a comunicat că urmează să achite suma de 5422 lei pentru prima de asigurare și suma de 1462 lei cu titlu de cheltuieli de executare. În zilele următoare a revenit pentru a efectua plata, însă inculpata i-a spus că nu primise încă actele necesare de la executorul judecătoresc.

A relatat că, inculpata i-a propus să meargă împreună la B.C. „Victoriabank" pentru a efectua plata. Ajunși la bancă, au constatat că era pauza de prânz, iar Silvia Granici i-a spus că poate fie să aștepte reluarea programului, fie să îi înmâneze banii, urmând ca aceasta să efectueze plata ulterior. În aceste condiții, i-a transmis inculpatei suma de 7888,56 lei, după care a plecat acasă. A precizat că nu a solicitat și nu a primit niciun act care să confirme transmiterea banilor. Aproximativ două ore mai târziu, a fost contactat telefonic de Silvia Granici, care l-a întrebat dacă dorește să primească actele de la executorul judecătoresc prin aplicația „Viber" sau în original. I-a răspuns că dorește să le primească în original. S-a întors în oraș, iar Silvia Granici a coborât din sediul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și, în fața instituției, i-a înmânat actele primite de la executorul judecătoresc, asigurându-l că va putea traversa frontiera de stat fără probleme. Ulterior, a plecat peste hotarele Republicii Moldova.

A comunicat că, la 21 decembrie 2022, s-a prezentat din nou la Compania Națională de Asigurări în Medicină pentru a achita prima de asigurare aferentă anului 2022, ocazie cu care colaboratorii instituției l-au informat că prima de asigurare pentru anul 2021 nu a fost achitată. În aceste împrejurări, a depus o plângere împotriva Silviei Granici și, ulterior, a fost audiat de procuror în legătură cu cauza penală.

A mai declarat că, prin acțiunile pe care le consideră ilegale ale inculpatei, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 10000 lei, susținând acțiunea civilă formulată în cauză. Totodată, a precizat că în acțiunea civilă este indicată și suma de 1003 lei, însă nu poate explica proveniența exactă a acesteia. I s-a comunicat că suma respectivă reprezintă dobânda de întârziere, însă nu poate afirma dacă aceasta constituie penalitate, dobândă de întârziere sau altceva.

De asemenea, a solicitat obligarea inculpatei la plata sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, menționând că această sumă reflectă suferințele psihice și frustrările pe care le-a trăit ca urmare a faptelor imputate inculpatei. A explicat că, după revenirea din Germania, unde a lucrat în calitate de constructor, a fost nevoit să se prezinte la mai multe instituții publice pentru a da explicații în legătură cu

această cauză, situație care i-a afectat starea de sănătate, fiind nevoit să urmeze și un tratament medical. Totodată, a declarat că au apărut conflicte în familie generate de această situație. A menționat că este iritat de comportamentul Silviei Granici, întrucât aceasta l-a făcut să creadă că va achita datoria în numele său.

Reprezentantul legal al părții vătămate Compania Națională de Asigurări în Medicină, Bîrlea Răducu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că cunoaște despre existența ordonanței judecătorești din 06 aprilie 2022, prin care s-a dispus încasarea de la administratorul Gospodăriei Țărănești „Radu Mihail Pavel", în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a sumei de 5422,87 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2021 în sumă de 4056 lei, penalitatea în sumă de 1 366,87 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

A comunicat că, ordonanța judecătorească a fost înaintată spre executare, la 19 august 2022, executorului judecătoresc Mariana Bușuleac, astfel încât toate plățile aferente urmau să fie efectuate în cadrul procedurii de executare, prin intermediul executorului judecătoresc. Cu toate acestea, Granici Silvia, activând în calitate de *****, inducându-l în eroare pe debitorul G.Ț. „Radu Mihail Pavel", a încasat personal de la acesta suma indicată în ordonanța judecătorească, prejudiciind astfel fondurile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. Totodată, aceasta a achitat în contul executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 1740 lei. A menționat că, Granici Silvia i-a promis lui Radu Mihail că, după depunerea banilor în contul B.C. „Victoriabank", îi va elibera un document confirmativ al achitării. Ulterior, executorul judecătoresc a emis încheierea privind anularea măsurilor de executare silită.

A explicat că ***** Companiei Naționale de Asigurări în Medicină deține doar ștampila „Conform cu originalul", utilizată pentru certificarea copiilor actelor, fără a avea în posesie alte ștampile personalizate. Potrivit procedurii interne, ***** întocmește și înaintează acțiunile în justiție, acestea fiind semnate de directorul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. De asemenea, toate actele expediate spre executare sunt înregistrate în registrul de ieșire al instituției. Scrisoarea de însoțire din 19 august 2022, prin care ordonanța judecătorească a fost expediată spre executare, a fost semnată de directorul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Osadcenco Eugeniu, iar în calitate de executor responsabil era indicată Granici Silvia. A precizat că ștampila oficială a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină se păstrează de către director.

Totodată, a declarat că nu cunoaște dacă, în anul 2022, Granici Silvia a eliberat vreun document care să confirme achitarea datoriei de către debitor. A subliniat că niciun angajat al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nu are dreptul să încaseze personal bani de la debitori. Angajații instituției pot doar să elibereze fișe de plată, în baza cărora debitorii efectuează achitările prin intermediul instituțiilor bancare în contul unic al companiei.

A mai declarat că nu cunoaște dacă pe numele inculpatei a fost efectuată o anchetă de serviciu sau dacă acesteia i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare. Totuși, aproximativ la două săptămâni după incident, Granici Silvia și-a depus cererea de demisie din proprie inițiativă.

A confirmat că, în cadrul procedurii de executare, față de Radu Mihail a fost aplicată măsura interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova. De asemenea, a precizat că, după ce Granici Silvia a încasat banii de la Radu Mihail, suma respectivă nu a fost transferată în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nici până în prezent.

A menționat că executarea obligației privind taxa de stat în sumă de 270 lei a fost remisă executorului judecătoresc Condrea Nadejda și, când Radu Mihail s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Condrea Nadejda pentru a achita taxa de stat, i s-a comunicat că este posibil să mai aibă de achitat și datoria principală aferentă primei de asigurare obligatorii de asistență medicală, fiind îndrumat

să se adreseze Companiei Naționale de Asigurări în Medicină pentru clarificarea situației. Ulterior, Radu Mihail s-a prezentat la sediul companiei, unde Granici Silvia i-a adus la cunoștință despre ordonanța judecătorească înaintată spre executare executorului judecătoresc Mariana Bușuleac.

Martorul Bușuleac Mariana, audiată în ședința de judecată, a declarat că, începând cu anul 2016, activează în calitate de executor judecătoresc. În procedura sa de executare a fost primit documentul executoriu privind încasarea de la debitorul Radu Mihail, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a datoriei în sumă de 5422,87 lei. Astfel, la 30 august 2022, în cadrul procedurii de executare au fost emise următoarele acte: încheierea de intentare a procedurii de executare, încheierea privind aplicarea sechestrului asigurător și alte acte de executare. A menționat că nu a avut niciodată contact direct cu debitorul Radu Mihail și că acesta nu s-a prezentat la biroul său.

A relatat că, în legătură cu procedura de executare, a discutat cu Granici Silvia, care i-a comunicat că debitorul Radu Mihail s-a prezentat la Compania Națională de Asigurări în Medicină cu intenția de a achita datoria. Respectiv, i-a transmis Silviei Granici, prin aplicația „Viber", actele necesare, însă nu își amintește dacă le-a expediat personal sau prin intermediul secretarei sale. Actele au fost transmise pentru ca debitorul să poată achita datoria și cheltuielile de executare la B.C. „Moldindconbank". Totodată, a precizat că, după achitarea sumelor în contul executorului judecătoresc, la bancă urmau să fie imprimate documentele de plată, al căror model fusese stabilit de comun acord cu instituția bancară.

A comunicat că, la 02 noiembrie 2022, a fost achitată suma de 1462,28 lei cu titlu de cheltuieli de executare. Potrivit acesteia, suma totală pe care urma să o achite Radu Mihail era formată din datoria în sumă de 5422,87 lei, cheltuielile de executare în sumă de 1462,28 lei și, posibil, dobânda de întârziere, al cărei cuantum nu și-l amintește. A precizat că în încheierea privind aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare este indicată suma de 6935,01 lei, aceasta reprezentând o sumă aproximativă.

A mai declarat că, pe contul executorului judecătoresc a fost achitată suma de 1462,28 lei cu titlu de cheltuieli de executare. Din discuția purtată cu Granici Silvia a înțeles că suma de 5422,87 lei a fost virată în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. A precizat că a crezut cele comunicate de aceasta, întrucât era reprezentanta Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și, totodată, nu avea posibilitatea să verifice dacă suma fusese efectiv transferată în contul creditorului. A declarat că nu își amintește dacă Silvia Granici i-a prezentat vreun document care să confirme virarea sumei de 5422,87 lei în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. Totodată, a menționat că, în cadrul urmăririi penale, a declarat că inculpata a indus-o în eroare, comunicându-i că banii au fost virați în contul creditorului, însă ea nu avea posibilitatea să verifice această informație.

A precizat că, încheierea privind anularea măsurilor de executare silită a fost emisă din oficiu la data de 03 octombrie 2022, pornind de la premisa că datoria și cheltuielile de executare fusese achitate. Nu poate comunica dacă, la acel moment, avea confirmarea achitării datoriei. Admite că dovada achitării urma să fie transmisă prin poșta electronică de către Secția juridică a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

A afirmat că, presupunea precum că, în cadrul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, există o casierie unde se efectuează plățile, ulterior fiind eliberat un document confirmativ al achitării, iar informația fiind transmisă executorului judecătoresc. Nu își amintește dacă, până în luna noiembrie 2022, când a încheiat procedura de executare, Granici Silvia i-a transmis confirmarea achitării sumei de 5422,87 lei în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. A aflat că banii nu au ajuns în contul creditorului abia după pornirea cauzei penale, când a fost audiată în cadrul Centrului Național Anticorupție. A confirmat că copia procedurii de executare anexată la materialele cauzei reflectă situația reală aferentă acestui caz. A admis că suma de 1462,28 lei, reprezentând cheltuielile de executare, a fost

transferată prin bancă în numerar. Alte sume nu au fost indicate în procedura de executare privind pe Radu Mihail.

În ceea ce privește dobânda de întârziere, a explicat că, potrivit procedurii, încheierea privind calcularea acesteia se emite la cererea creditorului, însă, din câte își amintește, într-o astfel de încheiere nu a fost emisă în prezenta cauză. A admis că secretara sa, Popa Alina, posibil să fi calculat dobânda de întârziere utilizând aplicațiile informatice ILBA sau Promolex. Totodată, a declarat că Granici Silvia putea discuta cu Popa Alina în perioadele în care ea nu se afla în birou.

A explicat că, după achitarea datoriei principale, urmează achitarea dobânzii de întârziere. În cazul în care debitorul intenționează să achite toate obligațiile în aceeași zi, sumele sunt calculate și defalcate corespunzător, după care se emit documentele de plată. A subliniat că, în situația în care creditorul formulează o cerere privind calcularea dobânzii de întârziere, executorul judecătoresc este obligat să se pronunțe asupra acesteia.

În continuare, faptele reținute în sarcina inculpatei Granici Silvia sunt confirmate integral în cadrul cercetării judecătorești și prin următoarele mijloace de probă şi procedee probatorii administrate:

Procesul verbal de autosesizare din 19.12.2022 cu anexe, potrivit căruia s-a reținut că „Urmare a instrumentării cauzei penale nr. 2022970354, pornită la 11 august 2022, în conformitate cu prevederile art. 327 alin. (2) lit. b[1]) Cod penal, aferent acțiunilor ***** Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Granici Silvia şi factorilor de decizie a Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, suplimentar a fost stabilit că, ***** Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Granici Silvia, care conform prevederilor art. 123 Cod penal fiind persoană cu funcţie de răspundere, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interese materiale, în scopul realizării altor interese personale, aflîndu-se în mun. Cahul, în perioada lunii septembrie-octombrie 2022 cunoscînd că, prin ordonanţa judecătorească din 06.04.2022 a fost dispus de a admite cererea depusă de CNAM Agenţia teritorială Sud şi de a încasa de la Radu Mihail *****, administratorul GȚ „Radu Mihail Pavel” în beneficiul Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină a sumei de 5422,87 lei, care include prima de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru anul 2021 în mărime de 4056 lei şi penalitatea de întîrziere pentru anul 2021 în mărime de 1366,87 lei şi totodată, a fost dispusă încasarea de la GȚ „Radu Mihail Pavel” în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 270 lei.

La 30.09.2022 ***** Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Granici Silvia, aflîndu-se în biroul său de serviciu unde s-a prezentat cet. Radu Mihail *****, unde în cadrul discuţiei cu acesta i-au fost adusă la cunoştinţă ordonanţa judecătorească conform căreia acesta a fost obligat să achite prima de asigurare medicală obligatorie pentru anul 2021, precum şi taxa de stat, ulterior la 03.10.2022 la fel în biroul de serviciu din incinta Agenţiei Teritoriale Sud a CNAM, Granici Silvia, inducîndu-l în eroare pe Radu Mihail, precum că ar avea aplicată în privinţa sa interdicţie de a părăsi ţara, abuzînd de funcţia sa l-a determinat pe ultimul să achite prima de asigurare, taxele de stat şi cheltuielile de executare ei personal acestea fiind divizate în suma de 5422,87 lei pentru care include prima de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru anul 2021 în mărime de 4056 lei şi penalitatea de întîrziere pentru anul 2021 în mărime de 1366,87 lei, taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de executare în sumă de 1740 lei BNM.

Drept rezultat, Radu Mihail, la 03.10.2022 a achitat suma totală de 7888,56 lei personal *****, Granici Silvia, necătând la faptul că în dispozitivul ordonanţei judecătoreşti din 06.04.2022 pentru achitarea primei de asigurare şi penalităţilor pentru întîrziere este indicat contul Ministerului Finanţelor Trezoraria de Stat, astfel cauzînd prejudiciu considerabil bugetului CNAM şi intereselor persoanei fizice,

suma de bani fiind însuşită de ea, în schimbul banilor Granici Silvia, garantînd că deja au fost scoase interdicțiile în privința acestuia". (f.d. 6-88, Vol. I)

Procesul verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 11 decembrie 2022 pe 2 file, cu stenogramele discuțiilor telefonice (apelurilor), după cum urmează:

Discuția telefonică din 30.09.2022 ora 15:34:36 purtată de pe umărul de telefon ***** ce aparține cet. Granici Silvia către numărul de telefon ***** ce aparţine cet. Radu Mihail

vocea cet. Granici Silvia (***** este consemnata cu - Vocea 1

vocea cet. Radu Mihail (*****) este consemnată cu - Vocea 2

Vocea 2: alo

Vocea 1: alo, bună ziua

Vocea 2: bună ziua

Vocea 1: domnul Mihai?

Vocea 2: da, doamna Silvia?

Vocea 1: da, da, am înţeles că m-aţi căutat, dar a fost lungă şedinţa

Vocea 2: v-am înţeles

Vocea 1: îî, da, domna Buşuleac am discutat cu ea, ea este în teritoriu, mi-o calculate: 540 de lei, plus 1200, serviciile de executare ale dumnea ei o să fie 1740 de lei şi plus deja asigurarea medical 5422 de lei şi copeici acolo cît erau, ceva copeici

Vocea 2: aha, aha

Vocea 1: cam asta e suma, să vă spun suma totală? Dumneavoastră deja a-ţi plecat?

Vocea 2: da, eu de acum sunt în sat

Vocea 1: 7162 de lei, suma totală

Vocea 2: şi am să mă uit eu să văd să caut bani, dar unde să o plătesc, să vin la dumneavoastră sau unde?

Vocea 1: veniţi la Cahul şi deja mergem la bancă împreună şi eu vă ajut să facem transferal repejor

Vocea 2: de luni, dar, da?

Vocea 1: mă anunţaţi, da cînd veniţi mă anunţaţi, fiindcă ea nu mi-a trimis, mi-a dat suma, dar nu mi-a trimis certificatele, ciar să fiţi acuma în oraş că nu putem să achităm

Vocea 2: aha

Vocea 1: ea e plecată în teritoriu, trebuie să sechestreze o maşină ceva, de genul... Mi-a dat suma, deja ea luni o să fie la serviciu, îmi trimite certificatele, mergem la bancă şi facem toată procedura

Vocea 2: luni se primeşte, da?

Vocea 1: îîî, ia staţi să văd luni nu am nici o şedinţă... da. Pe 3 da, pe 4 o să fiu la Cantemir, adică dacă vă stăruiţi să veniţi luni

Vocea 2: luni la ora 8-9

Vocea 1: ei, nu la 8, da la 9-ă, nu chiar să staţi aici la ora 8

Vocea 2: la ora 9-10, da eu vă sun, aista e numărul dumneavoastră?

Vocea 1: da, bun, aista e numărul meu domnul Mihai

Vocea 2: aha, doamna Silvia vă mulţumesc mult

Vocea 1: da cele bune vă doresc

Vocea 2: bun, mulţumim, de asemeni

Vocea 1: cele bune

Discuție telefonică din 03.10.2022 ora 12:03:14 purtată de pe numărul de telefon ***** ce aparține cet. Granici Silvia către numărul de telefon ***** ce aparţine cet. Radu Mihail

vocea cet. Granici Silvia (*****) este consemnata cu - Vocea 1

vocea cet. Radu Mihail (*****) este consemnată cu - Vocea 2

Vocea 2: da doamna Silvia

Vocea 1: domnul Mihail, ai plecat din oraş?

Vocea 2: eu nu-s în oraş, dar peste o oră sunt în oraş

Vocea 1: o să mă contactați dar cînd o să fiți în oraș
Vocea 2: întru la dumneavoastră
Vocea 1: nu, nu, la bancă eu am să vin și o să vă ajut repede de făcut transferul
Vocea 2: a, sa rezolvat treaba, da?
Vocea 1: mi-o trimis, eu pot să vă expediez pe Vaiber, sau deja cînd o să ne întîlnim, șapte.., suma totală 7888,56 de bani
Vocea 2: 800, mama...
Vocea 1: 888, da
Vocea 2: dar peste o oră ca să mai caut niște ruble
Vocea 1: bun, bun
Vocea 2: bine, vă contactez
Vocea 1: să mă contactați
Vocea 2: bine, cele bune

Discuție telefonică din 03.10.2022 ora 15:31:45 purtată de pe numărul de telefon ***** ce aparține cet. Granici Silvia către numărul de telefon ***** ce aparține cet. Radu Mihail

vocea cet. Granici Silvia (***** este consemnata cu - Vocea 1

vocea cet. Radu Mihail (*****) este consemnată cu - Vocea 2

Vocea 2: da doamna Silvia
Vocea 1: ați primit?
Vocea 2: da am primit ..trei..
Vocea 1: tot e bine?
Vocea 2: acuș am să mă uit că eu m-am oprit și .., tot e normal cred că. Îți mulțumesc mult, dar o întrebare, o întrebare
Vocea 1: spuneți
Vocea 2: deacuma mîine trebuie să vin în oraș și să iau foaia ceia cum s-ar spune....
Vocea 1: da, la mine ia este, numai că e prin poșta electronica trimisă, da?, dacă aveți nevoie de original…înseamnă că…, că doamna Bușuleac e azi în teritoriu, mîine seară o să fie, da nu contează, dacă mîine aveți drum la Cahul, veniți, eu v-o imprimez din poșta electronica și v-o dau.
Vocea 2: da mi-o dați s-o am copia
Vocea 1: da, da eu v-o dau ca să vedeți, că ia e este expediată pe poșta electronică, ștampila e albastră, umedă, nu-i nici o problemă
Vocea 2: aha, eu dar am să mă stărui mîine să vin
Vocea 1: da, cînd aveți timp, fiindcă ia a trimis, deja la toate, la bănci, v-a scos peste tot sechestrul, a-ți văzut, a-ți primit
Vocea 2: aha
Vocea 1: și dacă o să apară ceva întrebări mă sunați
Vocea 2: pe la ce oră să vin la dumneavoastră?
Vocea 1: nu, eu mîine nu o să fiu…..mîine sunt la Cantemir, la orele 10 trebuie să fie la poliție și uitativă foarte bine că mi-ați adus aminte, ca mîine poate am să trec pe la doamna pe la oficiu să iau originalul, foarte bine și înseamnă că după masa o să fiu…
De la minutul 02:02 pînă la minutul 03:30 convorbirea nu prezintă interes.
Vocea 1: vă contactez, bun? Și vedeți pe anul acesta ce faceți ca să nu ajungeți la suma foarte mare, bine?
Vocea 2: am să mă stărui pînă la Anul Nou, nu pot spune nimica,

Vocea 1: măcar...
Vocea 2: da, doamna Silvia, dar dacă o să se primească și eu am trimit ceva, poate să vină soția în locul meu?
Vocea 1: desigur și lasați să se apropie la mine și eu deja poate organi.., facem să ..fără penalitate, fără să achite.., macar suma fixă.
Vocea 2: aha
Vocea 1: bun, ca să nu aveți iară suma de 5000 și ceva, bine?
Vocea 2: da, da, am înțeles, vseo, mulțumesc mult doamna Silvia
Vocea 1: cele bune, sănătate
Vocea 2: mă contactați
Vocea 1: da numai bine..(f.d. 43-47, Vol. I)

Procesul-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio-video din 11 noiembrie 2022 pe 2 file, cu stenogramele pentru înregistrările audio-video, după cum urmează:

Fișierul Rec1-0052 din 30.09.2022

vocea cet. Granici Silvia este consemnată cu - „Vocea 1”

vocea cet. Radu Mihail, este consemnată cu - „Vocea 2”

Vocea 1: ..20
Vocea 2: 50
Vocea 1: 50
Vocea 2: 22
Vocea 1: 22
Vocea 2: Radu Mihail. Mă sunați odată și dacă nu .., dacă îi în arie mă mai sunați odată că așa e telefonul
Vocea 1: a, nu prea prinde. Și să vă spun suma deodată, da?
Vocea 2: să-mi spuneți, da ce am de achitat.. și pe urmă am să mă gîndesc
Vocea 1: bun, bun
Vocea 2: eu vă mulțumesc mult
Vocea 1: eu vă contactez, numai că la 12 am ședința, cred că vreo oră am să lucrez, pe la unu poate am să și vă sun să vă spun dacă î-mi dă, dar poate și acuș în 5 minute..
Vocea 2: și o să fiți aici pe loc după unu?
Vocea 1: de la 12 pînă la unul nu o să fiu, la sigur nu o să fiu
Vocea 2: numai după unu
Vocea 1: .. la noi e pauza de masă la 12, dar am ședință de judecată la 12 că la ei la unu e pauza de masă și tot așa
Vocea 2: dar eu după unu pot să intru dacă nu mă contactați pînă atuncea, eu pot să întru...
Vocea 1: da, dar dacă nu vă contactez înseamnă că nu am informația de la doamna Bușuleac, cum î-mi trimite informația.., poate și acuma să mi-o trimită, în 5 minute și eu de odată vă sun și vă spun
Vocea 2: aha
Vocea 1: cum îmi trimite informația ...
Vocea 2: îmi spuneți ce sumă și eu de acum o să mă gîndesc de unde să iau bani
Vocea 1: bun
Vocea 2: în ce bancă, care? Cum ce fel?

Vocea 1: păi uitativă, vă spun din start, dumnea ei dacă v-a trimis la mine înseamnă că nu știu ce a-ți vorbit, înseamnă că ori achitați aici și eu deja fac transferul mai departe, sau vă duceți la bancă și achitați pe cont, da, și eu îi fac ei transferul la Cantemir, tot pe contul dumnea ei, ca să nu vă duceți la Cantemir, asta-i
Vocea 2: o să-mi spuneți poate ..., vă mulțumesc, o zi bună
Vocea 1: da cele bune
Vocea 2: aștept sunetul
Vocea 1: cele bune.

Fișierul Rec1-0056 din 03.10.2022
vocea, cet. Granici Silvia este consemnată cu - „Vocea 1”
vocea cet. Radu Mihail, este consemnată cu - „Vocea 2”
de la minutul 00:00 pînă la minutul 01:35 convorbirea nu prezintă interes

Vocea 1: de acum mie mi-i incomod de dumneavoastră, fiindcă ia trebuia vineri să-mi trimită...
Vocea 2: ...și doamna ceia...
Vocea 1: eu știu că dacă promit trebuie să fac și eu v-am promis dumneavoastră și acum mă simt eu prost
Vocea 2: nu, nu dumneavoastră.. eu văd..
Vocea 1: dacă mai aveți ceva treabă, eu știu prin oraș poate vă duceți să vă faceți treaba pînă expediază ori mie ori dumneavoastră, mai aveți ceva de făcut?
Vocea 2: eu mai am de făcut, dar mie asta mii principalul și nu vreau să fac nimic în afară de asta.., să es cu...
Vocea 1: să achitați și..
Vocea 2: da, la mine așa-i, dacă e una principală le lăs pe cele..
de la minutul 02:45 pînă la minutul 05:30 convorbirea nu prezintă interes
Vocea 1: eu v-aș da să vă duceți să achitați suma care e în hotărîre, dar pînă nu o să achitați și serviciile dumnea ei, ea nu o să scoată interdicțiile, nu o să scoată nimic, de asta e și reținerea dată, înțelegeți?
Vocea 2: da, dumneavoastră aveți numărul meu, da?
Vocea 1: da, am, dor v-am sunat atunci
Vocea 2: da, da, cu 22 la urmă
Vocea 1: da, 022
Vocea 2: da, dacă ceva mă sunați, mă duc să mai fac prin oraș ce am de făcut
Vocea 1: poate vă sună și pe dumneavoastră, nu știu, vă spun că eu deja mă simt incomod
Vocea 2: ... să stau pînă plecați din birou ...fără rezultat..
Vocea 1: trebuie să vă deie borderoul de calcul, trebuie să vedeți care și cum, vedeți, eu suma v-am dat-o, hotărârea v-am dat ceia ce ține de , dar dumnea ei trebuie să vă deie calculele dumnea ei. Eu vă sun, dacă vă sună ea pe dumneavoastră înseamnă că...
Vocea 2: tot vă sun
Vocea 1: da, așa, dacă nu vă sun eu și vă spun, dacă spuneți că mai aveți treabă, vă faceți treaba ca să nu treacă timpul
Vocea 2: bine
Vocea 1: da, da, nu vă spun la revedere că…
Vocea 2: da, da
Vocea 1: bun (f.d. 63-66, 194-197, Vol. I)

Raspunsul din 25.11.2022 oferit de AT Sud al CNAM din care rezultă că „potrivit Sistemului informațional automatizat „Asigurarea obligatorie de asistență medicală” în privința lui Radu Mihail

*****, pentru perioada anilor 2019-2022, nu au fost atestate achitări pentru prima de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalitățile aferente". (f.d. 75-76, 83-85, Vol. I)

Procesul-verbal de ridicare din 28.12.2022, prin care s-a dispus ridicarea documentelor (inclusiv purtătorul de informație electronică cu înregistrarea discuțiilor telefonice purtate) din cauza penală nr. 2022970354. (f.d. 130-131, Vol. I)

Procesul-verbal de ridicare din 28.12.2022, prin care s-a dispus ridicarea documentelor (inclusiv purtătorul de informație electronică cu înregistrarile audio-video interceptate) din cauza penală nr. 2022970354. (f.d. 178-179, Vol. I)

Procesul-verbal de ridicare din 30.12.2022, prin care s-a dispus ridicarea documentelor (procedura de executare intentată cu anexele acestora în baza materialelor prezentate de către Agenția Teritorială Sud a Companiei de Asigurări în Medicină în privința Gospodăriei Țărănești „Radu Mihail Pavel", cod fiscal *****, ***** r-l Cahul) din cauza penală nr. 2022970354. (f.d. 205-206, Vol. I)

Ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict/documente din 16.01.2023. (f.d. 19-26, Vol. II)

Informația privind suma cheltuielilor de executare de 1462,28 lei, parvenită la conturile executorului judecătoresc, unul ***** - suma de 920 lei și pe contul de onorariu suma de 542,28 lei pe contul *****. (f.d. 33-34, Vol. II)

Corpuri delicte:

Pachetul nr. 1, în care se află un suport electronic cu numărul de inventar 2882(157)1 ce conține fișiere audio și video purtate între Granici Silvia și administratorul G.Ț. „Radu Mihail Pavel", Radu Mihail, copie transcrisă din rezultatele MSI din cauza penală nr. 2022970354 în cauza penală nr. 2022970536;

Pachetul cu nr. 2 în care se află un suport electronic de tip CD-R copie de pe suportul electronic cu numărul de inventar 2410/22, înregistrat cu numărul de inventar 2524/22 ce conține fișiere a discuțiilor telefonice purtate între cet. Radu Mihail și cet. Granici Silvia.

Suplimentar în ședința de judecată la cererea apărării **instanța a admis cercetarea** copiei de pe purtătorul de informatie electronică din dosarul de legalitate a măsurii speciale de investigaţie nr. 13-325/2022 din 11 noiembrie 2022 și anume 1 CD cu înregistrările audio video în original 0052 din 30.09.2022 și 0056 din 03.10.2022.

Aprecierea instanței de judecată

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător.*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție

este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar şi a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărâre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcând parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent şi trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat şi cercetat în ședința de judecată şi nu pe „*argumente*", pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97).

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziţiei art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.*

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată*

să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatei

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Alineatul (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, *organele de urmărire penală şi instanțele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştință atât natura şi cauza acuzației, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În sensul art. 384 alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală prevede că, *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedința de judecată.*

Totodată, instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că, la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO, și anume, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 din Codul de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.*

Judecând cauza, instanța de judecată soluționează chestiunile ce țin de constatările dacă fapta întrunește elementele infracțiunii incriminate de procuror, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și alte circumstanțe importante în vederea soluționării corecte a cazului penal.

Instanța de judecată constată că, calificarea faptelor inculpatei Granici Silvia a fost efectuată conform dispozițiilor art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, **în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate.**

Totodată, la caz, instanța reține că, la moment a intervenit o Lege penală mai blândă, și anume, care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare, potrivit alin. (2) al art. 126 din Codul penal (în redacția în vigoare din 07 septembrie 2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27 decembrie 2019 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, anul comiterii infracțiunii de către inculpata Granici Silvia, acesta constituie suma de 9900 lei.

În temeiul alin. (1) al art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cazul dat instanța, ținând cont de cele enunțate mai sus, constată că prejudiciul cauzat părților vătămate este în mărime de 7888,65 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășesc pragul legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (10 x 9900 = 99000), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune în proporții considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmând a fi exclus, iar acțiunile inculpatei Granici Silvia urmează să fie calificate în baza art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, conform indicilor: *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu”.*

Audiind părţile şi participanţii la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi

veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăţia inculpatei Granici Silvia de comiterea infracţiunii incriminate, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, conform indicilor: *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu”.*

Cu privire la încadrarea juridică privind infracțiunea de escrocherie imputată inculpatei, instanţa statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei în speţă, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea şi buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea şi executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatei.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, în speţe existând în mijloacele bănești dobândite ilicit de inculpata Granici Silvia în cuantum de 7888,65 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Astfel, instanța reține că prezența semnelor laturii obiective în acțiunile inculpatei Granici Silvia sunt sunt probate prin: p**rocesul-verbal de autosesizare din 19.12.2022 cu anexe;** procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 11 decembrie 2022 pe 2 file, cu stenogramele discuțiilor telefonice (apelurilor); procesul-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio-video din 11 noiembrie 2022 pe 2 file, cu stenogramele pentru înregistrările audio-video*;* răspunsul din 25.11.2022 oferit de AT Sud al CNAM; procesul-verbal de ridicare din 28.12.2022, procesul-verbal de ridicare din 28.12.2022; procesul-verbal de ridicare din 30.12.2022, ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict/documente din 16.01.2023; informația privind suma cheltuielilor de executare de 1462,28 lei, parvenită la conturile executorului judecătoresc; corpuri delicte.

Starea faptică indicată supra corelează cu declarațiile **părții vătămate Radu Mihail**, care fiind audiat şi preîntâmpinat de răspunderea penală, în ședință de judecată a declarat că, *„...prezentându-se din nou la biroul executorului judecătoresc... ....i s-a indicat să se prezinte la Compania Națională de Asigurări în Medicină pentru a achita prima de asigurare obligatorie aferentă anului 2021, în sumă de 5422 lei... ...s-a prezentat la Compania Națională de Asigurări în Medicină, unde a intrat în biroul Silviei*

Granici. Aceasta i-a comunicat că nu poate încasa suma datorată până când nu va primi actele de la executorul judecătoresc Mariana Bușuleac, din orașul Cantemir. Totodată, Granici Silvia i-a oferit numărul de telefon al executorului judecătoresc Mariana Bușuleac. I s-au explicat consecințele neachitării datoriei, inclusiv faptul că, din cauza interdicției de a părăsi țara aplicate în cadrul procedurii de executare, nu va putea traversa frontiera de stat. A contactat-o telefonic pe executorul judecătoresc Mariana Bușuleac, care i-a comunicat că va transmite actele în aceeași seară, însă acestea nu au fost expediate. Ulterior, s-a prezentat din nou la biroul Silviei Granici, care i-a comunicat că urmează să achite suma de 5422 lei pentru prima de asigurare și suma de 1462 lei cu titlu de cheltuieli de executare. În zilele următoare a revenit pentru a efectua plata, însă inculpata i-a spus că nu primise încă actele necesare de la executorul judecătoresc... ...inculpata i-a propus să meargă împreună la B.C. „Victoriabank" pentru a efectua plata. Ajunși la bancă, au constatat că era pauza de prânz, iar Silvia Granici i-a spus că poate fie să aștepte reluarea programului, fie să îi înmâneze banii, urmând ca aceasta să efectueze plata ulterior. În aceste condiții, i-a transmis inculpatei suma de 7888,56 lei, după care a plecat acasă. A precizat că nu a solicitat și nu a primit niciun act care să confirme transmiterea banilor. Aproximativ două ore mai târziu, a fost contactat telefonic de Silvia Granici, care l-a întrebat dacă dorește să primească actele de la executorul judecătoresc prin aplicația „Viber" sau în original. I-a răspuns că dorește să le primească în original. S-a întors în oraș, iar Silvia Granici a coborât din sediul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și, în fața instituției, i-a înmânat actele primite de la executorul judecătoresc, asigurându-l că va putea traversa frontiera de stat fără probleme... ...la 21 decembrie 2022, s-a prezentat din nou la Compania Națională de Asigurări în Medicină pentru a achita prima de asigurare aferentă anului 2022, ocazie cu care colaboratorii instituției l-au informat că prima de asigurare pentru anul 2021 nu a fost achitată...".

Totodată, **reprezentantul părții vătămate Compania Națională de Asigurări în Medicină, Bîrlea Răducu**, fiind audiat și preîntâmpinat de răspunderea penală, în ședință de judecată a declarat că, *„cunoaște despre existența ordonanței judecătorești din 06 aprilie 2022, prin care s-a dispus încasarea de la administratorul Gospodăriei Țărănești „Radu Mihail Pavel", în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a sumei de 5422,87 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2021 în sumă de 4056 lei, penalitatea în sumă de 1 366,87 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei... ...ordonanța judecătorească a fost înaintată spre executare, la 19 august 2022, executorului judecătoresc Mariana Bușuleac, astfel încât toate plățile aferente urmau să fie efectuate în cadrul procedurii de executare, prin intermediul executorului judecătoresc. Cu toate acestea, Granici Silvia, activând în calitate de *****, inducându-l în eroare pe debitorul G.Ț. „Radu Mihail Pavel", a încasat personal de la acesta suma indicată în ordonanța judecătorească, prejudiciind astfel fondurile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. Totodată, aceasta a achitat în contul executorului judecătoresc cheltuielile de executare în sumă de 1740 lei... ...***** Companiei Naționale de Asigurări în Medicină deține doar ștampila „Conform cu originalul", utilizată pentru certificarea copiilor actelor, fără a avea în posesie alte ștampile personalizate... ...niciun angajat al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nu are dreptul să încaseze personal bani de la debitori. Angajații instituției pot doar să elibereze fișe de plată, în baza cărora debitorii efectuează achitările prin intermediul instituțiilor bancare în contul unic al companiei... ...după ce Granici Silvia a încasat banii de la Radu *****, suma respectivă nu a fost transferată în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nici până la data audierii sale în ședință...".*

Totodată, declarațiile părților vătămate sunt susținute și de declarațiile **martorului Bușuleac Mariana**, care fiind audiat și preîntâmpinat de răspunderea penală, în ședință de judecată a declarat că,

„...În procedura sa de executare a fost primit documentul executoriu privind încasarea de la debitorul Radu Mihail, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a datoriei în sumă de 5422,87 lei... nu a avut niciodată contact direct cu debitorul Radu Mihail, acesta nu s-a prezentat la biroul său... ...în legătură cu procedura de executare, a discutat cu Granici Silvia, care i-a comunicat *că debitorul Radu Mihail s-a prezentat la Compania Națională de Asigurări în Medicină cu intenția de a achita datoria. Respectiv, i-a transmis Silviei Granici, prin aplicația „Viber", actele necesare... ...Actele au fost transmise pentru ca debitorul să poată achita datoria și cheltuielile de executare la B.C. „Moldindconbank"... ...la 02 noiembrie 2022, a fost achitată suma de 1462,28 lei cu titlu de cheltuieli de executare. Potrivit acesteia, suma totală pe care urma să o achite Radu Mihail era formată din datoria în sumă de 5422,87 lei, cheltuielile de executare în sumă de 1462,28 lei și, posibil, dobânda de întârziere, al cărei cuantum nu și-l amintește... ...pe contul executorului judecătoresc a fost achitată suma de 1462,28 lei cu titlu de cheltuieli de executare. Din discuția purtată cu Granici Silvia a înțeles că suma de 5422,87 lei a fost virată în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. A precizat că a crezut cele comunicate de aceasta, întrucât era reprezentanta Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și, totodată, nu avea posibilitatea să verifice dacă suma fusese efectiv transferată în contul creditorului. A declarat că nu își amintește dacă Silvia Granici i-a prezentat vreun document care să confirme virarea sumei de 5422,87 lei în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină... ...presupunea precum că, în cadrul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, există o casierie unde se efectuează plățile, ulterior fiind eliberat un document confirmativ al achitării, iar informația fiind transmisă executorului judecătoresc... ...A aflat că banii nu au ajuns în contul creditorului abia după pornirea cauzei penale, când a fost audiată în cadrul Centrului Național Anticorupție... ...În ceea ce privește dobânda de întârziere, a explicat că, potrivit procedurii, încheierea privind calcularea acesteia se emite la cererea creditorului, însă, din câte își amintește, într-o astfel de încheiere nu a fost emisă în prezenta cauză...".*

La caz, instanța de judecată reține că, însuși **inculpata Granici Silvia**, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, *„...**își recunoaște vina în cele incriminate**, însă cu unele precizări la suma de 1003,41 lei. La 11 martie 2022, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea de la debitorul Radu Mihail a sumei de 5422,87 lei constituită din 4056 lei suma obligației și 1366,87 lei cu titlu de dobândă de întârziere. Astfel, în luna aprilie 2022, la Compania Națională de Asigurări în Medicină a parvenit ordonanța judecătorească privind încasarea de la Radu Mihail a sumei de 5422,87 lei... ...atât suma de 5422,87 lei, cât și suma de 1003,41 lei, au fost achitate de ea în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, ca rezultat al faptului că recunoaște vina, însă acestea nu au fost înregistrate în termen în bugetul companiei... ...a încasat banii de la Radu Mihail în legătură cu procedura de executare, întrucât acesta avea urgența de a pleca peste hotarele țării și dorea să soluționeze cât mai rapid problema ridicării interdicției de a părăsi țara...".*

În continuare, instanța de judecată reține și discuțiile telefonice purtate de inculpata Granici Silvia cu partea vătămată Radu Mihail, care indică asupra vinovăției inculpatei, după cum urmează:

Discuția telefonică din 30.09.2022 ora 15:34:36 purtată de pe umărul de telefon ***** ce aparține cet. Granici Silvia către numărul de telefon ***** ce aparține cet. Radu Mihail

vocea cet. Granici Silvia (***** este consemnata cu - Vocea 1

vocea cet. Radu Mihail (*****) este consemnată cu - Vocea 2

Vocea 1: 7162 de lei, suma totală

Vocea 2: şi am să mă uit eu să văd să caut bani, dar unde să o plătesc, să vin la dumneavoastră sau unde?

Vocea 1: veniţi la Cahul şi deja mergem la bancă împreună şi eu vă ajut să facem transferal repejor

Discuție telefonică din 03.10.2022 ora 12:03:14 purtată de pe numărul de telefon ***** ce aparține cet.

Granici Silvia către numărul de telefon ***** ce aparține cet. Radu Mihail

vocea cet. Granici Silvia (*****) este consemnata cu - Vocea 1

vocea cet. Radu Mihail (*****) este consemnată cu - Vocea 2

Vocea 2: întru la dumneavoastră

Vocea 1: nu, nu, la bancă eu am să vin și o să vă ajut repede de făcut transferul

Vocea 2: a, sa rezolvat treaba, da?

Vocea 1: mi-o trimis, eu pot să vă expediez pe Vaiber, sau deja cînd o să ne întîlnim, șapte.., suma totală 7888,56 de bani

De asemenea, potrivit procesului-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio-video din 11 noiembrie 2022 pe 2 file, cu stenogramele pentru înregistrările audio-video:

Fișierul Rec1-0052 din 30.09.2022

vocea cet. Granici Silvia este consemnată cu - „Vocea 1”

vocea cet. Radu Mihail, este consemnată cu - „Vocea 2”

Vocea 2: în ce bancă, care? Cum ce fel?

Vocea 1: păi uitativă, vă spun din start, dumnea ei dacă v-a trimis la mine înseamnă că nu știu ce a-ți vorbit, înseamnă că ori achitați aici și eu deja fac transferul mai departe, sau vă duceți la bancă și achitați pe cont, da, și eu îi fac ei transferul la Cantemir, tot pe contul dumnea ei, ca să nu vă duceți la Cantemir, asta-i

Fișierul Rec1-0056 din 03.10.2022

vocea, cet. Granici Silvia este consemnată cu - „Vocea 1”

vocea cet. Radu Mihail, este consemnată cu - „Vocea 2”

Vocea 1: eu v-aș da să vă duceți să achitați suma care e în hotărîre, dar pînă nu o să achitați și serviciile dumnea ei, ea nu o să scoată interdicțiile, nu o să scoată nimic, de asta e și reținerea dată, înțelegeți?

Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile părților vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpata, declarații ce coroborează cu probele materiale şi alte mijloace de probă.

Totodată, inducerea în eroare a părții vătămate Radu Mihail prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii şi calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatei, impune instanței ideea că în acest caz, consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunului prin manopere frauduloase comise cu intenție de către făptuitoare, care i-a creat victimei o reprezentare falsă a realității despre faptul că aceasta, personal, va face ulterior transferul în bugetul statului, inclusiv executorului judecătoresc, a sumei pe care l-a determinat pe Radu Mihail să i-o transmită.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpata Granici Silvia.

La fel, din ansamblul circumstanțelor obiective descrise şi apreciate anterior, instanța a stabilit cu certitudine că inculpata Granici Silvia a manifestat intenție directă la comiterea infracțiunii incriminate şi prin faptul că aceasta a întreprins acțiuni directe exclusive în scopul realizării laturii obiective a faptei

incriminate, participat la momentul primirii mijloacelor băneşti în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.

Concomitent, instanța a constatat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatei de a beneficia de mijloacele bănești sustrase, de a le trece în posesia ei, neavând intenția folosirii temporare a acestora şi nici restituirea lor, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor băneşti, fapt confirmat prin probatoriul cercetat.

În subsidiar, instanța atestă că inclusiv o cerință privind folosirea temporară a unui bun tot urmează a fi motivată prin anumite circumstanțe obiective, care în speță nu se regăsesc şi exclud orice formă de dol sub aspect civil.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința şi frauda din partea inculpatei, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declaraţiile părților vătămate, declarațiilor martorului, cât și prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei penale, care au fost cercetate în contradictoriu.

Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracțiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunilor a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanţa atestă că inculpata Granici Silvia a fost identificată prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut la *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog şi, astfel, întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate. (f.d. 1, 70, 73, Vol. II)

În ipoteza consemnată la lit. d) alin. (2) art. 190 din Codul penal, subiectul trebuie să aibă o calitate specială: persoană cu funcție de răspundere sau persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală.

Or, la caz, inculpata Granici Silvia, la 03 octombrie 2022, conform contractului individual de muncă *****, acordurile adiționale și ordinelor directorului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, activa în calitate de *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal persoană publică, învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activităţi de interes public.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că acțiunile inculpatei Granici Silvia corect au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal – „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere şi inducere în eroare săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu”, având în vedere faptul că în acțiunile acesteia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate şi, prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Granici Silvia la răspundere penală.

Referitor la alegațiile apărării precum că suma de 1003,41 lei nu a fost însușită ilegal de la Radu Mihail, ci reprezintă dobânda de întârziere, calculată de către secretara executorului judecătoresc, urmare de depunerii de către inculpata Granici Silvia în adresa executorului judecătoresc a cererii în temeiul art. 24 din Codul de executare, cerere semnată de către directorul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, instanța de judecată le va aprecia critic.

Or, conform art. 24 din Codul de executare, *(1) La cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce*

deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

În speță, instanța de judecată constată că, la înscrisurile procedurii de executare nr. 187s-740/2022, inițiată de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana la cererea creditorului Compania Națională de Asigurări în Medicină, în baza documentului executoriu – ordonanţa judecătorească nr. 2p/o-21/2022, emisă la 06 aprilie 2022, de către Judecătoria Cahul, sediul Central, nu se regăsește cererea creditorului privind calcularea dobânzii, penalității sau a altor sume rezultate din întârzierea executării, precum nici încheierea executorului judecătoresc prin care s-au calculat aceste sume și s-a dispus încasarea lor.

Mai mult, executorul judecătoresc fiind audiat în ședință de judecată, în calitate de martor, a declarat că, *„...În ceea ce privește dobânda de întârziere, potrivit procedurii, încheierea privind calcularea acesteia se emite la cererea creditorului,* ***însă, din câte își amintește, într-o astfel de încheiere nu a fost emisă în prezenta cauză... ...****în situația în care creditorul formulează o cerere privind calcularea dobânzii de întârziere, executorul judecătoresc este obligat să se pronunțe asupra acesteia.”.*

Respectiv, în absența încheierii executorului judecătoresc, inculpata nu avea un drept recunoscut de lege de a obține suma pretinsă cu titlu de dobândă de întârziere, iar acțiunea sa nu se justifică juridic.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatei

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 din Codul penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea*

săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecată menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.

Astfel, instanța mai menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiţionat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatei Granici Silvia instanța de judecată reține că, circumstanțe atenuante, în baza art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe atenuante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatei Granici Silvia instanța reține că, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatei Granici Silvia care, potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală. (f.d. 4, Vol. II)

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, Granici Silvia la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 70, 73, Vol. II)

Componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele

cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată stabileşte că, infracțiunea comisă de inculpata Granici Silvia face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatei, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitoarei şi de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatei a unei pedepse în formă de amendă în mărime de **1000 /una mie/ unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 50000,00 /cincizeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 /trei/ ani.**

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, inculpata este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la acțiunile civile depuse în cadrul procesului penal de către părțile vătămate

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.*

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei*.

Conform art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În sensul art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Iar potrivit alin. (2)-(3) al aceluiași articol, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.*

Conform art. 220 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

Articolul 221 din Codul de procedură penală prevede expres modalitatea de intentare a unei acțiuni civile, astfel este prevăzut, conform:

Alin. (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Alin. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Alin. (3) În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile.

Alin. (4) Procurorul poate intenta şi susţine acţiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Alin. (5) Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

În corespundere cu prevederile art. 225 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură penală, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingerea. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Instanța de judecată notează că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 ianuarie 2023, Radu Mihail a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, prin infracțiune fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 7888,56 lei. (f.d. 105-106, Vol. I)

Iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 ianuarie 2023, Radu Mihail a fost recunoscut în calitate de parte civilă. (f.d. 103-104, Vol. I)

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 februarie 2023, Compania Națională Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, prin infracțiune fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 5422,87 lei. (f.d. 45-46, Vol. II)

Iar prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 ianuarie 2023, Compania Națională Asigurări în Medicină a fost recunoscut în calitate de parte civilă. (f.d. 47-48, Vol. I)

În cadrul procesului judiciar, partea vătămată Radu Mihail a depus cerere privind repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune, solicitând încasarea de la inculpata Granici Silvia în beneficiul său, Radu Mihail, a prejudiciului material în sumă de 1003,41 lei, a dobânzii de întârziere, în conformitate cu prevederile art. 874, art. 942 alin. (2) din Codul civil, calculate la momentul emiterii hotărârii, a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1700 lei.

De asemenea, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus acțiune civilă, solicitând încasarea de la inculpata Granici Silvia în beneficiul Companiei a sumei de 5422,87 lei. (f.d. 139-141, Vol. II)

Articolul 19 din Codul civil statuează că, *(1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).*

Conform art. 1998 din Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

În motivarea acțiunii civile, partea vătămată Radu Mihail a indicat asupra faptului că în urma acțiunilor infracționale ale lui Granici Silvia a suportat un prejudiciu material în mărime de 1003,41 lei /una mie trei sute lei, 41 bani/, calculat în felul următor: 7888,56 lei – suma pe care i-a transmis-o inculpatei, 5422,87 lei – suma pe care inculpata urma să o transmită Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, 1462,28 lei – suma transmisă de către inculpată executorului judecătoresc cu titlu de cheltuieli de judecată, respectiv, 7888,56 lei – 5422,87 lei – 1462,28 lei = 1003,41 lei.

Având în vedere faptul că, prin materialele cauzei penale a fost probat prejudiciul material cauzat părții vătămate Radu Mihail prin infracțiunea comisă de Granici Silvia, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa prejudiciul material în mărime de 1003,41 lei /una mie trei sute lei, 41 bani/ de la Granici Sivia în beneficiul lui Radu Mihail.

În continuare, partea vătămată Radu Mihail solicită încasarea de la inculpata Granici Silvia a dobânzii de întârziere, în conformitate cu prevederile art. 874, art. 942 alin. (2) din Codul civil, calculate la momentul emiterii hotărârii.

Conform art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, art. 942 din Codul civil reglementează răspunderea civilă delictuală/contractuală exclusiv pentru încălcarea unei obligații pecuniare, născute dintr-un raport juridic civil sau contractual, care are o scadență prestabilită. Însă, la caz, prejudiciul cauzat părții vătămate este rezultatul unei fapte ilicite penale, nu al neonorării unei obligații contractuale sau al neplății la scadență a unei datorii, fiind o distincție clară între dobânda de întârziere, aplicabilă raporturilor de obligații, și repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, instanța de judecată va respinge pretenția privind încasarea de la inculpata Granici Silvia a dobânzii de întârziere, în conformitate cu prevederile art. 874, art. 942 alin. (2) din Codul civil, calculate la momentul emiterii hotărârii, ca fiind neîntemeiată.

În corespundere cu prevederile art. 2036 alin. (1)-(2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

În sensul art. 2037 alin. (1)-(2) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

La caz, partea vătămată Radu Mihail indică că, în urma acțiunilor ilegale ale inculpatei a avut de suferit și moral. Or, pe plan personal a avut frustrări din cauza situației în care se afla și încă se află, simțind o stare de neputință. În plan profesional, în legătură cu nenumăratele investigații, a fost lipsit de capacitatea de a duce o viață productivă din punct de vedere social și economic. În plan emoțional, nu poate avea plăcerile unui membru al societății cu toate drepturile, fiind mereu cu gândul la cele întâmplate, având o stare de neîncredere și disconfort.

Mai menționează că, comportamentul inculpatei contravine bunului simț față de persoana sa, fapt ce îl irită. Totodată, în rezultatul acțiunilor inculpatei a suportat suferințe psihice care s-au reflectat negativ asupra stării de sănătate, în condițiile în care a retrăit enorm pe faptul că a fost înșelat, fapt despre care au aflat și persoanele apropiate, fiindu-i înjosită onoarea și demnitatea.

Dând eficiență normelor citate, instanța concluzionează că partea vătămată este în drept să solicite prejudiciu moral de la inculpată, iar instanța va stabili acest cuantum reieșind in criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă, iar cuantumul trebuie astfel de stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Având în vedere că obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată, reieșind din circumstanțele cauzei, profunzimea suferințelor psihice ale părții vătămate, instanța consideră rațional să încaseze de la Granici Silvia în beneficiul lui Radu Mihail suma de 10000,00 lei /zece mii lei, 00 bani/, or acest cuantum va compensa suferințele psihice și i-ar aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Potrivit alineatului (1^1), cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Conform art. 63 alin. (5) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, *cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.*

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, pentru a face o apreciere corectă, instanța de judecată va ţine cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză, alţi factori.

În acest context, instanța de judecată constată că, partea vătămată Radu Mihail, prin acțiunea civilă înaintată, a solicitat și încasarea de la Granici Silvia a sumei de 1700 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică, anexând în acest sens bonul de plată seria/nr. EZ 652834 din 03 septembrie 2025.

În acest sens, instanța de judecată va încasa de la Granici Silvia în beneficiul lui Radu Mihail cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 1700,00 lei /una mie șapte sute lei, 00 bani/.

Referitor la acțiunea civilă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus acțiune civilă, potrivit căreia se solicită încasarea de la inculpata Granici Silvia în beneficiul Companiei a sumei de 5422,87 lei, instanța de judecată notează că, în cursul examinării cauzei penale, inculpata Granici Silvia a declarat că recunoaște vina, a recuperat benevol prejudiciul cauzat părții vătămate Compania Națională de Asigurări în Medicină, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. 65588121 din 28 mai 2026, potrivit căruia Granici Silvia a achitat din numele lui Radu Mihail în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 5422,87 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2021 în mărime de 4056 lei și majorarea de întârziere în mărime de 1366,87 lei, conform ordonanței judecătorești din 06 aprilie 2022.

Totodată, prin cererea depusă la 25 iunie 2026, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere prin care solicită anexarea la cauza penală a înscrisurilor ce confirmă faptul achitării integrale de către inculpata Granici Silvia a datoriei, conform acțiunii civile.

Având în vedere că prejudiciului material cauzat Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, urmare a infracțiunii, a fost achitat de către inculpata Granici Silvia, instanța de judecată va respinge acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Compania Națională de Asigurări în Medicină, ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii*

civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 ianuarie 2023, au fost recunoscute drept corpuri delicte și atașate la cauza penală nr. 2022970536: Pachetul nr. 1, în care se află un suport electronic cu numărul de inventar 2882(157)1 ce conține fișiere audio și video purtate între Granici Silvia și administratorul G.Ț. „Radu Mihail Pavel", Radu Mihail, copie transcrisă din rezultatele MSI din cauza penală nr. 2022970354 în cauza penală nr. 2022970536, și Pachetul cu nr. 2, în care se află un suport electronic de tip CD-R copie de pe suportul electronic cu numărul de inventar 2410/22, înregistrat cu numărul de inventar 2524/22 ce conține fișiere a discuțiilor telefonice purtate între cet. Radu Mihail și cet. Granici Silvia, sigilate cu mostra de ștampilă „Pentru Pachete" a DUP a DGT Sud a CNA. (f.d. 19-20, Vol. II)

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpurile delicte – Pachetul nr. 1, în care se află un suport electronic cu numărul de inventar 2882(157)1 ce conține fișiere audio și video purtate între Granici Silvia și administratorul G.Ț. „Radu Mihail Pavel", Radu Mihail, copie transcrisă din rezultatele MSI din cauza penală nr. 2022970354 în cauza penală nr. 2022970536, și Pachetul cu nr. 2, în care se află un suport electronic de tip CD-R copie de pe suportul electronic cu numărul de inventar 2410/22, înregistrat cu numărul de inventar 2524/22 ce conține fișiere a discuțiilor telefonice purtate între cet. Radu Mihail și cet. Granici Silvia, sigilate cu mostra de ștampilă „Pentru Pachete" a DUP a DGT Sud a CNA, urmează a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului penal.

Copia de pe purtătorul de informatie electronică din dosarul de legalitate a măsurii speciale de investigaţie nr. 13-325/2022 din 11 noiembrie 2022 și anume 1 CD cu înregistrările audio video în original 0052 din 30.09.2022 și 0056 din 03.10.2022 urmează a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului penal.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovată Granici Silvia *****, IDNP *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi, în temeiul Legii, i se aplică pedeapsa în formă de amendă în mărime de **1000 /una mie/ unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 50000,00 /cincizeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 3 /trei/ ani.**

Se explică lui Granici Silvia *****, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Radu Mihail.

Se încasează de la Granici Silvia *****, IDNP *****, în beneficiul lui Radu Mihail, IDNP *****, suma de 1003,41 lei /una mie trei sute lei, 41 bani/ cu titlul de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, suma de 10000,00 lei /zece mii lei, 00 bani/ cu titlul de prejudiciul moral cauzat prin

infracțiune și suma de 1700,00 lei /una mie șapte sute lei, 00 bani/ cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Compania Națională de Asigurări în Medicină, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpurile delicte – Pachetul nr. 1, în care se află un suport electronic cu numărul de inventar 2882(157)1 ce conține fișiere audio și video purtate între Granici Silvia și administratorul G.Ț. „Radu Mihail Pavel", Radu Mihail, copie transcrisă din rezultatele MSI din cauza penală nr. 2022970354 în cauza penală nr. 2022970536, și Pachetul cu nr. 2, în care se află un suport electronic de tip CD-R copie de pe suportul electronic cu numărul de inventar 2410/22, înregistrat cu numărul de inventar 2524/22 ce conține fișiere a discuțiilor telefonice purtate între cet. Radu Mihail și cet. Granici Silvia, sigilate cu mostra de ștampilă „Pentru Pachete" a DUP a DGT Sud a CNA, a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Copia de pe purtătorul de informatie electronică din dosarul de legalitate a măsurii speciale de investigaţie nr. 13-325/2022 din 11 noiembrie 2022 și anume 1 CD cu înregistrările audio video în original 0052 din 30.09.2022 și 0056 din 03.10.2022 a-l păstra la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**