

Dosar penal nr. 1-838/2025
PIGD 1-21047784-12-1-01042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28

iulie

2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă Liliana

Grefier

Loredana

Guţu

Cu participarea:

Procurorului

Clevadî Grigore

Avocatului

Cazacu Dumitru

Inculpatului

Ceban Dorel

inculpatului

examinând în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în privinţa lui

Ceban Dorel *****, născut la *****,
IDNP: *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al
Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****,
studii superioare, angajat în câmpul muncii, nesupus
militar, divorţat, 2 copii minori la întreţinere şi
mama cu grad de dizabilitate, inculpatul este fără
dizabilităţi, anterior judecat,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanţă: 01 aprilie 2021 – 14 iunie 2024;

În instanţa de recurs: 22 iulie 2024 – 13 martie 2024;

La rejudecare în prima instanţă: 03 aprilie 2025 – 28 iulie 2025.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2024, cauza fiind examinată în procedura simplificată conform prevederilor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, s-a hotărât:

*„Pe Ceban Dorel *****, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.*

*Se explică inculpatului Ceban Dorel ***** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.*

*Până la data rămânerii definitive a sentinței, a aplica față de Ceban Dorel *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.*

Solicitarea acuzatorului de stat privind cumularea de sentințe, în temeiul art. 85 Cod penal, se respinge ca neîntemeiată.

*A confisca din contul inculpatului Ceban Dorel *****, în folosul statului, contravaloarea sumei rezultate din infracțiune și anume 1600 de euro, la data executării prezentei sentințe.*

Documentul-permisul cu nr. 2 eliberat cet. Gojan Vasile pe 01 file, anexat la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

*Corpurile delictelor: telefonul mobil de model Huawei, de culoare albă, cu nr. IMEI1- *****, IMEI2-*****, în care se află o cartelă SIM cu nr.*****și telefonul mobil de model Iphone X, nr.IMEI *****, de culoare neagră, în care se află o cartelă SIM cu nr.*****, care au fost ridicate prin procesul-verbal de reținere a cet. Ceban Dorel și care se află la păstrare temporară în Camera de păstrare a corpurilor delictelor a Centrului Național Anticorupție, urmează a fi restituite proprietarului legal - Ceban Dorel *****, la devenirea definitivă a prezentei sentințe.*

*Mijloacele bănești, în sumă de 500 dolari SUA, constituită din 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seriile și numerele: MB *****, MB *****, LE *****, MB *****, ML *****, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 09.02.2021 și predate la păstrare temporară Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, potrivit Actului nr.23 din 22.03.2021, coletul nr.606, urmează a fi trecute în bugetul de stat.*

*A ridica sechestrul de pe mijloacele bănești în sumă de 1620 lei MDL și 450 dolari SUA, autorizat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 februarie 2021, care au fost predate Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, cu restituirea acestora titularului de drept - Ceban Dorel *****, la devenirea definitivă a prezentei sentințe”.*

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt, că în luna septembrie a anului 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în timp ce se afla împreună cu Gojan Vasile *****, a organizat o întâlnire cu inculpatul Ceban Dorel, în mun. Chișinău, sect. Râșcani la stația „Peco Bemol”, de pe *****, iar în cadrul discuției persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, i-a comunicat lui Ceban Dorel, despre faptul, că Gojan Vasile *****, vrea să se angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), însă deține doar diplomă de studii gimnaziale și are antecedente penale, respectiv, aceștia, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și repartizând între ei rolurile, astfel încât, Ceban Dorel l-a convins pe cet. Gojan Vasile *****, că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care

îl pot ajuta ca să-i radieze antecedentele penale din revendicare, pentru a figura ca anterior nejudecat, cât și perfectarea în termeni restrânși a certificatului medical care urma să fie eliberat de către medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al serviciului medical al Ministerului Afacerilor Interne, care să confirme că Gojan Vasile *****, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar ulterior actele date urma să le prezinte la Ministerul Afacerilor Interne, pentru ca să se angajeze în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. După care tot în perioada lunii septembrie anul 2020 (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), Gojan Vasile *****, și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, s-au deplasat la domiciliul lui Ceban Dorel, care este situat în mun. Chișinău, str. Ceucari, unde ultimul le-a specificat, că îi poate organiza lui Gojan Vasile *****, angajarea la muncă însă inițial în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, iar ulterior o să fie transferat la INSP, contra sumei de 1000 de euro, influență care a fost apreciată de către cet. Gojan Vasile *****, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective, să acționeze în vederea determinării ca să-i fie radiate antecedentele penale, emiterii unui certificat medical de la medicul psihiatru în care să fie indicat că nu se află la evidența medicului psihiatru, cât și să fie angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza diplomei de studii gimnaziale. Continuându-și intenția sa unică, în baza înțelegerii prealabile avute cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la 18.09.2020, Ceban Dorel, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Ceucari, a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet. Gojan Vasile, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 18.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,621 lei), 19 620 lei, pentru a influența persoane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca să-l angajeze la INSP, în baza diplomei de studii gimnaziale, ulterior, aflându-se tot pe adresa indicată supra la 23.09.2020 a pretins, acceptat și primit, personal, de la cet. Gojan Vasile, mijloace bănești în sumă de 600 Euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 23.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,60 lei), 11 760 lei, pentru a-i radia antecedentele penale din revendicare, iar la 05.10.2020 în timp ce se afla în mun. Chișinău, sect. Râșcani, a pretins, acceptat și primit, personal de la Gojan Vasile, suma de 300 de euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19,82 lei), 5 946 lei, pentru a influența medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al Serviciului Medical al MAI, pentru a indica în certificatul medical că cet. Gojan Vasile, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar după ce a primit ultima tranșă de bani, în aceeași zi s-a deplasat în mun. Chișinău, sect. Râșcani, bd. Moscova, unde i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, suma de 300 euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de BNM la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19,82 lei), 5 946 lei, din mijloacele bănești primite de la Gojan Vasile *****, pentru faptul că i-a făcut cunoștință cu acesta și i-a acordat ajutor la angajarea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ceban Dorel *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de 2 persoane.*

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, s-a decis:
„Se admite recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, procuror în procuratura Anticorupție.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024 – în partea individualizării pedepsei, și se dispune rejudecarea cauzei doar în această parte, de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată”.

3. În ședința de judecată, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Cleavadi Grigore, solicitat să fie recunoscut inculpatul Ceban Dorel ***** culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii după 07.09.2024), raportată la prevederile art. 10 din Codul penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul penal, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22.03.2023, stabilindu-i inculpatului Ceban Dorel *****, definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, a include în termenul de executare a pedepsei numite inculpatului Ceban Dorel *****, termenul de reținere, aplicare/prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă în privința numitului, adică de la 12.02.2021, ora 14.20 min, până la 13.04.2021 (reținut la 12.02.2021, ora 14:20 min, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1) pct. 2), alin. (3) din Codul de procedură penală, iar prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 14-88/2021 din 13.02.2021 în privința învinuitului Ceban Dorel *****, a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv de la 13.02.2021 până la 14.03.2021, măsură prelungită prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 16-232/2021 din 12.03.2021 de la 14.03.2021 până la 13.04.2021).

Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) din Codul penal, a confisca de la inculpatul Ceban Dorel ***** în folosul statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 1600 euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) din Codul penal, a confisca suma de 450 dolari SUA și 1620 lei (se păstrează la Agenția de recuperare a bunurilor infracționale), ca fiind contravaloarea sumei pretinse, acceptate și primite de către inculpat de la Gojan Vasile *****l. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, corpurile delict - mijloacele bănești, în sumă de 500 dolari SUA, constituită din 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate prin procesul -verbal de ridicare din 09.02.2021, și predate la păstrare temporară Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului Fiscal de Stat, potrivit Actului nr. 23 din 22.03.2021, coletul nr. 606, a le trece în bugetul de stat.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală - corpul delict (document) - permisul cu nr. 2 eliberat Gojan Vasile *****l, pe 01 file, a-l păstra la materialele cauzei penale pe termenul păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală - corpurile delict - telefoanele mobile care se află la păstrare temporară în Camera de

păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție, conform chitanței nr. 115 din 26.03.2021, a le restitui proprietarilor.

4. În ședința de judecată, avocatul Cazacu Dumitru care apără drepturile și interesele inculpatului, a menționat că, referitor la partea neexecutată a pedepsei stabilită prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) - de fapt a fost executată. Prin decizia Curții de Apel din 13.03.2025 sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.06.2024 a fost casată și trimisă la rejudecare doar în partea individualizării pedepsei, Colegiul penal constatând că aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul stabilit nu va atinge scopul legii penale. La moment, acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) CP. Reieșind din faptul că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în coroborare cu art. 364¹ CPP și 80¹ CP, solicită în continuare o pedeapsă sub formă de amendă în privința inculpatului, ori consideră că scopul legii penale va fi atins. Inculpatul a conștientizat cele comise, s-a căit sincer și poate să achite pedeapsa sub forma de amendă. La materialele cauzei sunt caracteristice anexate de către partea apărării cât și acte medicale ce confirmă că mama dânsului suferă de cancer și el este unicul sprijin în familie.

5. Inculpatul Ceban Dorel ***** a susținut cele invocate de apărător, menționând că solicită să-i fie menținută pedeapsa sub formă de amendă, fiindcă are posibilitate să o achite.

6. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2024, Ceban Dorel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, din motivul blândeții pedepsei aplicate, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanța prin care Ceban Dorel ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, raportate la prevederile art. 10 din Codul penal, numindu-i în limitele prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis.

Potrivit prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul penal, a adăuga parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 22 martie 2023, stabilindu-i inculpatului Ceban Dorel ***** definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, a include în termenul de executare a pedepsei numite inculpatului Ceban Dorel ***** termenul de reținere, aplicare/prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă în privința numitului, adică de la 12 februarie 2021, ora 14.20 min., până la 13 aprilie 2021 (reținut la 12 februarie 2021, ora 14:20 min., în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1) pct. 2), alin. (3) din

Codul de procedură penală, iar prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 14-88/2021 din 13 februarie 2021 în privința învinutului Ceban Dorel *****, a fost aplicată măsura preventivă - arestul preventiv de la 13 februarie 2021 până la 14 martie 2021, măsură prelungită prin încheierea/mandatul judecătoresc nr. 16-232/2021 din 12 martie 2021 de la 14 martie 2021 până la 13 aprilie 2021).

Mentținerea sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 1620 lei și 450 dolari SUA autorizat prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12- 150/2021 din 26 februarie 2021, până la executarea sentinței în partea confiscării din contul lui Ceban Dorel *****, în bugetul statului, a contravalorii contravaloarea la data executării prezentei sentințe a sumei de 1600 euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, a fost admis recursul declarat de acuzatorul de stat Vitalie Codreanu, procuror în procuratura Anticorupție. A fost casată parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-1681/2021 din 14 iunie 2024 – în partea individualizării pedepsei, și s-a dispus rejudecarea cauzei doar în această parte, de către instanța de fond, într-un alt complet de judecată.

Potrivit art. 436 din Codul de procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. (3) Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. (4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

În continuare, rezumând circumstanțele cauzei, instanța de judecată atestă că, inculpatul Ceban Dorel ***** și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate acestuia prin rechizitoriu în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, respectiv cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

În partea stabilirii vinovăției, sentința este menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, astfel că indicațiile instanței de recurs pentru rejudecare se referă exclusiv asupra chestiunii privind individualizarea pedepsei penale, sentința fiind casată în această parte din motiv că sentința emisă de către instanța de fond este una nemotivată și neclar expusă, motiv care a dus la casarea acesteia.

Instanța de judecată reține, că celelalte dispoziții din sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2024 cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1), art. 106 alin. (1), (2) lit. b) din Codul penal, și a soluționării chestiunii privind soarta corpurilor delictive, au fost menținute prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, în această parte sentința devenind irevocabilă, respectiv solicitările procurorului sub acest aspect urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

De altfel, potrivit scrisorii Serviciului Fiscal de Stat parvenită la data de 16 aprilie 2025 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) se atestă că Titlul executoriu nr. 1-

1681/2021 din 14.06.2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pe cauza penală nr. 2021970053, a fost executat prin încasarea și transferarea la bugetul de stat a sumei de 500 dolari SUA. Suma convertită a echivalentului în lei moldovenești la data de 11.04.2025 constituie 8665,00 MDL (f.d. 129-131, vol.VI).

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2024, Ceban Dorel ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii faptei, nr. 165/10.09.2020, în vigoare 09.11.2020*), traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de 2 persoane, infracțiune care prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Ulterior pronunțării sentinței, a fost adoptată Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), nr. 136/06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, unde la pct. 143, este indicat, că la articolul 326 alineatul (2), litera b) se abrogă.

Prin urmare, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru care Ceban Dorel ***** a fost deferit justiției și ulterior fiind recunoscut vinovat, la momentul rejudecării cauzei nu mai este în vigoare.

Astfel, deși prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 13 martie 2025, a fost menținută sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2024 în latura stabilirii vinovăției lui Ceban Dorel ***** în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată constată că la soluționarea chestiunii privind individualizarea pedepsei acestuia, așa cum s-au dispus limitele rejudecării cauzei, instanța nu va putea aplica pedeapsă acestuia în baza acestei legi, or, situația de fapt aferent circumstanțelor cauzei este diferită față de cea existentă anterior.

Aici instanța de judecată punctează, că potrivit art. 22 din Constituția RM, nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Potrivit art. 7 din Convenția europeană a drepturilor omului – Nicio pedeapsă fără lege, prevede că „1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate.”

Art. 7 din Convenție nu se mărginește la interdicția de a aplica retroactiv legea penală în dezavantajul acuzatului. Acesta consacră, mai general, principiul că numai legea poate să definească o infracțiune și să prescrie o pedeapsă (*nullum crimen, nulla poena sine lege*) și cel că legea penală nu trebuie interpretată în mod extensiv în defavoarea inculpatului, de exemplu prin analogie (*ibid., pct. 154; Kokkinakis împotriva Greciei, 1993, pct. 52*).

Astfel, instanța de judecată reține, că în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La caz, la momentul rejudecării cauzei, ținând cont că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), nr. 136/06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, unde la pct. 143, este indicat, că la articolul 326 alineatul (2), litera b) se abrogă, rezultă că instanța de judecată, având ca obiect al rejudecării chestiunea cu privire la individualizarea pedepsei, nu poate aplica pedeapsa în baza legii abrogate, și prin urmare faptele inculpatului Ceban Dorel urmează a fi reîncadrate în baza prevederilor art. 326 alin. (1) din Codul penal, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Instanța de judecată notează, că la momentul actual Legea penală ușurează pedeapsa inculpatului ce a comis infracțiunea, iar prin prisma prevederilor art. 10 Cod penal, aceasta are efect retroactiv aferent situației de fapt existente la momentul judecării cauzei.

În continuare, instanța de judecată reține că, potrivit art. 7 din Codul de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Ceban Dorel *****, pentru faptele săvârșite, instanța de judecată va ține cont de dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este

suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pe de altă parte, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului Ceban Dorel *****, instanța de judecată reține că circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică. Inculpatul Ceban Dorel potrivit certificatelor medicale anexate la dosar, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru.

Cu referire la argumentele acuzatorului de stat precum, că anterior inculpatul Ceban Dorel a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.03.2019 în baza art. 190 alin. (1) și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.11.2019 în baza art. art. 328 (1), 190 alin. (4) și art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată reține, că inculpatul Ceban Dorel și-a executat pedeapsa în baza acestor hotărâri anterior judecării prezentei cauze în ordine de recurs, mai mult, fapta prejudiciabilă de care este judecat la moment Ceban Dorel a fost săvârșită la luna septembrie 2020, adică până la executarea acestor pedepse și nu poate fi considerat, că pedepsele anterioare nu au fost capabile să atingă scopul legii penale de prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni de către făptuitor.

Or, în acest sens la materialele dosarului este anexată caracteristica eliberată de către Sectorul de poliție nr. 7 a Inspectoratului de poliție Rîșcani a DP mun. Chișinău a IGP al MAI RM, potrivit căreia cet. Ceban Dorel, locuiește pe adresa ***** împreună cu familia. La locul de trai este caracterizat pozitiv. Nu face abuz de alcool, aduceri forțate la SP-7 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău nu are și la evidență nu se află. Obiecții, observații sau plângeri în adresa cet. Ceban Dorel la SP-7 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, nu au parvenit. La moment materiale compromițătoare în privința acestuia nu sunt. (f.d. 3, vol. VI.)

Prin urmare, după ispășirea pedepsei stabilite anterior, inculpatul nu a avut careva abateri de la lege.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului.

Articolul 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea respectivă se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (2), art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile

prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, instanța de judecată reține, că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, *pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional* și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infracțorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

În acest context, instanța de judecată reține, că inculpatul Ceban Dorel are studii superioare, are familie, crește și aducă doi copii minori, este angajat oficial, careva abateri după ispășirea pedepsei nu au fost stabilite.

Mai mult, în cadrul rejudecării cauzei, instanța a constatat că inculpatul a invocat o circumstanță personală esențială, care anterior nu a fost luată în considerare la individualizarea pedepsei, și anume faptul că mama sa suferă de o afecțiune gravă care necesită supraveghere și îngrijire permanentă, situație ce a fost dovedită cu acte medicale și alte probe pertinente.

Astfel, conform extraselor din fișa medicală nr. *****, *****, și nr. ***** se atestă, că *****, a.n. *****, domiciliată pe adresa ***** are diagnoza ***** (f.d. 192-197, vol.V).

Potrivit certificatului Seria EM nr. *****, *****, *****, a.n. *****, este încadrată în gradul ***** de invaliditate, cu boală obișnuită, suferință *****, care necesită o îngrijire permanentă de către o altă persoană (f.d. 198-199, vol.V).

Această împrejurare nu a fost cercetată anterior în fața primei instanțe sau a instanței de recurs. Or, ea are relevanță directă asupra individualizării pedepsei, în sensul art. 4 din Cod penal, întrucât reflectă o situație familială cu caracter umanitar care trebuie avută în vedere sub aspectul proporționalității sancțiunii.

Conform art. 436 alin. (2) CPP, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare doar în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Întrucât în prezenta cauză s-a dovedit intervenția Legii penale mai blânde, dar și o modificare semnificativă a situației personale a inculpatului, instanța apreciază că nu mai este ținută de obligația aplicării integrale a indicațiilor conținute în decizia instanței de recurs.

Pe acest considerent, instanța reține că aplicarea unei pedepse mai blânde este în continuare compatibilă cu scopurile pedepsei prevăzute de art. 65 Cod penal, asigurând un echilibru între gravitatea faptei și circumstanțele personale ale inculpatului.

Așa fiind, având în vedere că inculpatul Ceban Dorel a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit la aflarea adevărului în cauză și la descoperirea altor participanți la infracțiune, are studii superioare, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori și pe mama sa, care este invalid de gradul***** și necesită o îngrijire permanentă de către o altă persoană, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de a-i aplica inculpatului Ceban Dorel, o pedeapsă sub formă de amendă în limitele prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, calculată cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii, cinci sute) lei.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de judecată a analizat minuțios argumentele acuzatorului de stat prin care se solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală, însă ținând cont de toate circumstanțele personale ale inculpatului Ceban Dorel, a ajuns la concluzia că acestuia i se poate oferi o șansă pentru a se corecta, ținând cont de faptul că o pedeapsă sub formă de amendă în cuantumul prevăzut de lege ar constitui o pedeapsă corespunzătoare, și ar putea avea un efect mai benefic comparativ cu examinarea posibilității aplicării unei pedepse cu suspendare condiționată.

Instanța de judecată mai notează, că potrivit Raportului privind aplicarea sancțiunilor penale în Republica Moldova elaborat de Consiliul Europei, se recomandă a include în motivările pedepsei penale prevăzute la articolul 61 din Codul penal, un accent pe reducerea utilizării pedepsei cu închisoarea și extinderea utilizării sancțiunilor și măsurilor alternative. Se mai recomandă ca în motivarea individualizării pedepsei a se ține cont de principiile umanizării și liberalizării politicilor penale și a legii penale.

La fel, Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește, că alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil. Prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar. Astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Astfel, instanța constată că la moment, inculpatul Ceban Dorel nu are aplicată măsură preventivă.

Prin urmare, în scopul executării pedepsei, se aplică în privința lui Ceban Dorel, măsura preventivă - obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

7. Conform prevederilor art. 384-385, 389, art. 395, 397 și art. 436, 437 alin. (1) pct. 1⁴⁾ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ceban Dorel ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 136/06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii, cinci sute) lei.

Se aplică în privința lui Ceban Dorel *****, măsura preventivă - obligarea de nepărsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător

Cușcă Liliana