Dosar nr. 4-100/2025
nr. elec. 4-25067510-38-4-14052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 august 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Mircea Dolghi
Cu participarea:
Agentului constatator Mihaela Țolea
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Fratea Ion
În lipsa:
Avocatului Vitalie Lazari

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Fratea Ion, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 08 mai 2025, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Fratea Ion, prin care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Fratea Ion, la 04 mai 2025, ora 07:00, a încălcat ordinul de restricție nr. 2025270022, emis la 03.05.2025, ora 12:40, pe un termen de 7 zile, prin faptul că s-a deplasat la domiciliul victimei, Fratea Vera, pe adresa sat. r-nul *****, unde a înnoptat.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicita recunoașterea vinovăției lui Fratea Ion în temeiul art. 318[1] din Codul contravențional al RM și să-i fie aplicată sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Fratea Ion, a declarat că recunoaște vina integral că, având ordin de restricție pe faptul violenței în familie, nu trebuia să se apropie de victimă timp de 7 zile, însă el l-a încălcat și s-a apropiat de victimă la domiciliul ultimei.

A mai relatat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat a solicit să fie aplicată pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, pe care este de acord să o execute.

Avocatul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a solicitat aplicarea unei sancțiunii mai blânde.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Fratea Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06521086 din 16 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator, sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06427284 din 08 mai 2025, Fratea Ion, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional al RM, totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06427284 din 08 mai 2025, s-a încheiat, în absența lui Fratea Ion.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06427284 din 08 mai 2025, Fratea Ion, a fost acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, la 04 mai 2025, ora 07:00, a încălcat ordinul de restricție nr. 2025270022, emis la 03.05.2025, ora 12:40, pe un termen de 7 zile, prin faptul că s-a deplasat la domiciliul victimei, Fratea Vera, pe adresa sat. r-nul *****, unde a înnoptat.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija vs. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon vs. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine că, Fratea Ion, la 04 mai 2025, ora 07:00, a încălcat ordinul de restricție nr. 2025270022, emis la 03.05.2025, ora 12:40, pe un termen de 7 zile, prin faptul că s-a deplasat la domiciliul victimei, Fratea Vera, pe adresa sat. r-nul *****, unde a înnoptat.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra faptul că, acțiunile lui Fratea Ion, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional al RM, vina acestuia fiind dovedită prin probelele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția

contravenientului de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, cum ar fi dovezi care sunt capabile să răstoarne prezumția nevinovăției garantată fiecărei persoane.

Relevantă la caz este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente.

Din înscrisurile anexate la cauza contravențională, instanța desprinde, că Fratea Ion, face abuz de alcool și duce un mod de viață nesatisfăcător, motiv din care în privința acestuia a fost emis ordin de restricție de urgență.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului. Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional al RM, de personalitatea contravenientului, astfel instanța constată că față de contravenientul, Fratea Ion, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunității.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 318^1, art. 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Fratea Ion de comiterea contravenției prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) din Codul contravențional la RM se obligă Fratea Ion să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu