Dosarul nr.2i-9/3/22
2-23145597-28-2i-12102023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 decembrie 2023
mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu

grefier Cristina Albu

cu participarea lichidatorului C.P. „Briagroliv” în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, în lipsa terțului poprit SRL „Prima-Nicatim” care a solicitat examinarea acțiunii în lipsă,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorului C.P. „Briagroliv” în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, către terțul poprit SRL „Prima-Nicatim” privind validarea popririi,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La 10 octombrie 2023 lichidatorul C.P. „Briagroliv” în procedura falimentului, Nicolae Gavriș s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Prima-Nicatim” a datoriei în mărime de 130792,00 lei.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Central nr. 2i-9/2022 din 11.07.2022 a fost constatată insolvabilitatea C.P. „Briagroliv”, cu sediul în MD-5115, r-nul Donduşeni, s. Briceva, IDNO - *****.

Ulterior, în temeiul încheierilor judecătoriei Edineţ, sediul Central nr. 2i-9/2022 din 16.05.2023 şi, respectiv 12.06.2023 s-a dispus intrarea în faliment a C.P. „Briagroliv”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Gavriș Nicolae. Potrivit aceloraşi încheieri s-a pus în sarcina lichidatorului valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

În urma inventarierii patrimoniului debitorului în vederea stabilirii posibilităţii achitării creanţelor faţă de creditorii săi şi achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate s-a constatat, că C.P. „Briagroliv” dispune de o creanţă faţă de SRL „Prima-Nicatim” în mărime de 130 792 lei, fapt confirmat prin factura fiscală şi ordin de plată.

În cazul de față este evident, că între părți au avut loc niște raporturi juridice.

A indicat că CP „Briagroliv” și-a onorat deplin obligațiunile, pe când terțul poprit SRL SRL „Prima-Nicatim” cu rea credință n a executat corespunzător obligațiunile, acumulând față de debitorul insolvabil o datorie în sumă de 130792 lei.

La data de 26.09.2023, terţul poprit a recepționat somaţia lichidatorului C.P. „Briagroliv” de înființare a popririi nr. 9/P/2023 din 21.09.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței recomandate.

A menționat, că pînă în prezent terţul poprit SRL „Prima-Nicatim” nu a achitat datoria faţă de C.P. „Briagroliv”.

A atras atenţia instanţei de insolvabilitate, că lichidatorul C.P. „Briagroliv” la moment, nu deţine înscrisul ce tine de factura fiscală în baza căreia s-a format datoria solicitată spre încasare, iar un alt exemplar de pe acest înscris se află la terțul poprit SRL „Prima-Nicatim”. (f.d. 2-3)

La 27 noiembrie 2023 în adresa instanței a parvenit referința terțului poprit potrivit căreia a pledat pentru ca acţiunea înaintată de lichidatorul C.P. „Briagroliv” , să fie respinsă ca tardiva fără a fi examinată în fond.

În motivarea argumentelor a indicat că la 26.09.2023, SRL „Prima-Nicatim”, a recepționat somaţia administratorului autorizat Gavriș Nicolae, nr.9/P/2023, privind constituirea popririi asupra datoriei debitoriale în sumă de 130792 lei, menționând ca este parte componentă a masei debitoare.

A atras atentia instanţei de judecata asupra faptului, ca pentru includerea in masa debitoare sau poprirea unei creanţe de către administrator, creanţa urmează sa îndeplinească următoarei condiţii: trebuie să fie: certă, lichidă, exigibilă.

Creanţa va deveni certă, lichidă şi exigibilă, când asupra ei se va pronunţa o hotărâre executorie pe bază de probe ce vor fi administrate în contradictoriu de către reclamant.

Creanţa supusa popririi în conformitate cu art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilităţii Nr.149, sunt creanţele datorate debitorului ori sunt deţinute în numele sau de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Pentru includerea in componenta masei debitoare a unei creanţe debitoriale administratorul/lichidatorul, urma conform art. 111, 112 al Legii insolvabilităţii, să depună în instanţa de insolvabilitate cu 5 zile înaintea de Adunarea creditorilor de raportare: tabelul definitiv al creanţelor; inventarul masei debitoare; raportul de evaluare sistematizată de ansamblu a bunurilor, în care se vor specifica şi se vor juxstapune bunurile din masa debitoare şi obligaţiile debitorului. De asemenea conform art. 66 (1) lit a) al Legii insolvabilităţii, urma să depună un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, menţionîndu-se persoanele cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, în termenul stabilit de instanţa de judecată,

pînă la examinarea cererii de intentarea procesului de insolvabilitate, iar potrivit art. 114 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate, care nu poate depăşi 100 zile de la data deschiderii procedurii, să depună un raport asupra stării economice şi a cauzelor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situaţie.

Să determine răspunderea procesuală a debitorului conform art.83-85 al Legii insolvabilităţii şi să depună în acest sens un demers confrom art.88(5) al Legii insolvabilităţii.

A indicat că doar după consumarea acestor acţiuni, odată cu raportarea fată de adunarea creditorilor/comitetul creditorilor, urma să fie autorizată acţiunea privind înaintarea cererii de validare a popririi, cu anexarea acestor materiale la cererea privind validarea popririi. Respectiv, creanţa înaintata pentru validarea popririi nu este certa, exigibila și lichidă; este prescrisa pentru executarea silita datorita depășirii termenului de prescripţie de 3 ani în conformitate cu art. 391 ale Codului Civil; nu este bazata pe raporturi juridice existente de către parti, în conformitate cu art. 126 (1) al Legii insolvabilităţii; nu poate poate fi inclusă in masa debitoare fără prezentarea rapoartelor enunţate instanţei de insolvabilitate și creditorilor în termenii stabiliţi de lege.

La 02.10.2023, SRL „Prima-Nicatim” a expediat în adresa administratorului autorizat Gavriș Nicolae, răspunsul sub nr.3/23, prin care a informat că nu are înregistrate datorii fata de C.P. „Briagroliv”, și relaţii economice din a. 2017 nu au mai avut loc, fapt despre care administratorul nu informează instanţa de insolvabilitate în cererea sa.

A mai menționat faptul că din a. 2018 și până la intentarea procesului de insolvabilitate CP „Briagroliv”, nu a înaintat careva pretenţii, cereri, demersuri privind achitarea datoriei, deoarece aceasta datorie nu exista. Iar sursa reflectării ei in evidenta contabila a reclamantului este greşita și nu corespunde realității, iar fostul conducător urmează sa informeze lichidatorul despre originea formarii ei și modalitatea stingerii creanţei.

A notat că în cererea dată este consemnat inter alia că SRL „Prima-Nicatim” are o datorie de 130792 lei, bazata pe probe indirecte, fără anexarea a careva acte contabile, cu solicitarea prezentării documentelor de către Reclamant. Această menţiune provoacă profundă nedumerire şi mari suspiciuni cu privire la legalitatea procedurii de soluţionare a pricinii, din moment ce, în realitate, SRL „Prima-Necatim” a prezent răspuns la somaţia administratorului autorizat Gavris Nicolae.

Proba analizată a lichidatorului expusă în cerere este una neesențială pentru a constata faptul iniţierii popririi, probă care, deci, este hotărâtoare pentru a stabili întrunirea condiţiilor de aplicare a normelor legale.

Prin urmare, situaţia descrisă în cerere ilustrează că, în pricină, probele au fost apreciate arbitrar. Aprecierea arbitrară a probelor a avut drept consecinţă, aplicarea greşită a prevederilor art. 126 din Legea insolvabilităţii. În lipsa unui alt suport probator a conchis asupra examinării cauzei privind validarea popririi, reținând declaraţiile administratorului/lichidatorului ca pe axiome - adevăr fundamental admis fără demonstraţie. (f.d.17-18)

În cadrul ședinței de judecată lichidatorul CP „Briagroliv" în procedura de faliment Nicolae Gavriș a susținut integral cererea de validare a popririi și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În ședința de judecată administratorul terțului poprit SRL „Prima-Nicatim" nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, a depus referința, instanța a considerat posibil examinarea cererii de validare a popririi în lipsă.

***Aprecierea instanţei**:*

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră cererea lichidatorului CP „Briagroliv" în procedura falimentului, Nicolae Gavriș către terțul poprit SRL „Prima-Nicatim" privind validarea popririi întemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 126 alin. (1), (2), (5), (9) și (11) a Legii Insolvabilității „(1) *Sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.*

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună

de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente."

Totodată conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității „*Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*."

Conform art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei pretenţiilor sale dacă legea nu dispune altfel", iar potrivit art. 121 Codul de procedură civilă „Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*."

În acest sens, instanța de insolvabilitate menționează că, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolvabil.

Potrivit art. 776 din Codul Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice al act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*, iar în corespundere cu dispozițiile ar. 858 alin.1) Cod Civil*, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*, iar alin.2) statuează că *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător cu bună credinţă la locul şi în momentul stabilit*.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, poprirea înființată s-a materializat print somația de înființare a popririi (f.d. 10), fiind emisă de către lichidatorul C.P. „Briagroliv", în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, prin care informează despre necesitatea achitării datoriei. Documentul indicat a fost emis cu respectarea strictă a prevederilor art. 126 din Legea insolvabilității.

Instanța reține că, somația de înființare a popririi a fost remisă la 21.09.2023 terțului poprit S.R.L. „Prima-Nicatim" la adresa: rl. Dondușeni, s. *****. Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat

să plătească direct pe contul de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator.

Instanța constată că, somația expediată de lichidatorul C.P. „Briagroliv” în procedura falimentului, Gavriș Nicolae la adresa terțului poprit S.R.L. „Prima-Nicatim”, a fost recepționată la 26.09.2023 de reprezentantul terțului, potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 11).

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilităţii, *dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi*.

Prin urmare, la data de 10 octombrie 2023, lichidatorul C.P. „Briagroliv”, în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi, instituită prin somație privind încasarea datoriei de la terțul poprit S.R.L. „Prima-Nicatim”, în mărime de 130792 lei.

Prin prisma art. 126 alin. (11) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia sub aspectul existenței sau inexistenței datoriei din partea S.R.L. „Prima-Nicatim” față de întreprinderea insolvabilă C.P. „Briagroliv”.

Astfel, conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența,*

admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Astfel, conform informației prezentate la materialele cauzei civile se atestă că între debitor și terțul poprit au avut loc raporturi juridice confirmate prin factura fiscală și ordin de plată anexate la materialele cauzei. (f.d. 9; 21)

Așa dar, instanța de insolvabilitate, reține că temeiul apariției datoriei a terțului poprit S.R.L. „Prima-Nicatim" față de debitorul C.P. „Briagroliv" este factura fiscală seria JB *****din 06.10.2015 contrasemnată de către terțul poprit, potrivit căreia CP „Briagroliv" a livrat mere terțului poprit în sumă de 170792 lei. (f.d. 21)

De asemenea s-a constatat că terțul poprit la 20 februarie 2017 a transferat la contul CP „Briagroliv" suma de 40000 lei plata pentru mere recepționate în baza facturii fiscale JB*****din 06.10.2015, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 83 din 20.02.2014, astfel acumulând datoria restantă în sumă de 130792 lei.

Prin urmare, luând în considerație cele relatate, instanța conchide că potrivit materialelor anexate la dosar se demonstrează cu certitudine existența datoriei terțului poprit SRL „Prima-Nicatim" față de C.P. „Briagroliv" în procedura falimentului.

Respectiv în cazul de faţă, instanța de insolvabilitate consideră că cererea privind validarea popririi este întemeiată și legală, urmând a fi admisă, or, datoria terţului poprit în mărime de 130792 lei faţă de C.P. „Briagroliv" este certă, exigibilă şi confirmată prin probele anexate la cerere, iar la cererea de validare a popririi lichidatorul a anexat documente primare care dovedesc existenţa datoriei terțului poprit SRL „Prima-Nicatim".

Instanța de judecată nu va reține ca plauzibilă poziția terțului poprit S.R.L. „Prima-Nicatim" referitor la faptul că creanța este prescrisă pentru executarea silită datorită depășirii termenului de prescripție de 3 ani sau că creanța nu este certă, exigibilă și lichidă.

Potrivit materialelor cauzei se atestă cu certitudine că, între CP „Briagroliv" și S.R.L. „Prima-Nicatim" au existat relații economice în temeiul facturii fiscale seria JB *****din 06.10.2015, potrivit căreia CP „Briagroliv" a livrat terțului poprit SRL „Prima-Nicatim" mărfuri, astfel stabilindu-se relații obligaționale între părți.

Instanța atestă că, între părți n-au fost încheiate careva contracte din care să rezulte termenul de executare și natura obligațiilor și nici în facturile fiscale enunțate n-au fost stabilite careva termene de executare a obligației de plată.

Prin urmare, în baza art.575 alin.(l) Cod civil (*până la modernizare*) se constată faptul, că termenul de prescripţie pentru încasarea datoriei nu a fost încălcat de lichidatorul CP „Briagroliv". Instanța conchide că, reieșind din prevederile legale sus-citate, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit oricând să o execute. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligatia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului

În cazul de față, în urma examinării cauzei în baza principiului contradictorialității, analizînd probele anexate de CP „Briagroliv" la cererea de validare a popririi prin raportare la prevederile art. 130 CPC, art. 126, alin. (1) și (11) din Legea insolvabilității și art. 9, 774 Cod civil sub aspectul pertinenţei, admisibilității, veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că CP „Briagroliv" are un drept de creanță față de SRL „Prima-Nicatim" în sumă de 130792 lei.

La fel, din materialele cauzei se confirmă că la data examinării cererii nu a fost stinsă datoria, pentru livrarea produsului, care poate fi urmărită prin poprire, astfel, se validează poprirea C.P. „Briagroliv" faţă de terțul poprit SRL „Prima-Nicatim" şi se încasează de la terțul poprit SRL „Prima-Nicatim" în beneficiul masei debitoare a C.P. „Briagroliv", pe contul de acumulare al lichidatorului, a datoriei în mărime de 130792 lei.

În conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, taxa de stat se încasează pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial în mărime de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoane fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Reieșind din faptul că debitorul C.P. „Briagroliv” în procedura falimentului, la depunerea acțiunii nu a achitat taxa de stat de 3 % din suma acțiunii de 130792 lei, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a încasa de la terţul poprit taxa de stat în contul statului în mărime de 3923,76 lei.

în conformitate cu art.126 Legea insolvabilităţii, art. art. 238-241 CPC instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea lichidatorului C.P. ”Briagroliv” în procedura falimentului, Gavriș Nicolae, către terțul poprit SRL ”Prima-Nicatim” privind validarea popririi.

Se validează poprirea pe mijloacele bănești în mărime de 130792 (o sută treizeci mii șapte sute nouăzeci și doi) lei.

Se încasează de la terțul poprit SRL ”Prima-Nicatim” în masa debitoare a C.P. ”Briagroliv”, pe contul de acumulare al lichidatorului, a datoriei în mărime de 130792 (o sută treizeci mii șapte sute nouăzeci și doi) lei.

Se încasează de la SRL ”Prima-Nicatim” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3923,76 (trei mii nouă sute douăzeci și trei,76) lei.

Hotărârea este executorie cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**