Dosarul nr. 5r- 492/2025

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

12 noiembrie 2025 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul: Malcoci Iurie

Grefier: Andriuță Felicia

Cu participarea: agentului constatator Ciugureanu Alexandru, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cașcaval Gheorghe, avocatului Hadîrcă Eugeniu, examinând în ședinţa de judecată publică cauza contravențională la contestaţia lui Cașcaval Gheorghe, născut la *****, domiciliat în s. ***** raionul Sângerei, IDNP *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare contravențională emisă de Inspectoratul de Poliție Sângerei la 24.09.2025 în baza art. 105 din Codul contravenţional,-

C O N S T A T Ă:

La 24 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Ciugureanu Alexandru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 510237 și a emis decizia prin care Cașcaval Gheorghe a fost sancţionat cu amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale în baza art. 105 din Codul contravenţional, reţinându-se că petentul, la 23 septembrie 2025, aproximativ la ora 09.00, a sustras din gospodăria cet. Spatari Ion un ferestrău (drujbă) de culoare neagră..

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională, Cașcaval Gheorghe a depus la 07.10.2025, în termen legal, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sângerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 24.09.2025 și deciziei de sancționare contravențională cuprinsă în procesul-verbal. În motivarea contestaţiei, petentul a invocat că nu este de acord cu fapta constatată de către agentul constatator, invocând că n-a comis fapta incriminată.

Agentul constatator Ciugureanu Alexandru fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neântemeiată și menținerea în vigoare a actelor contestate.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Cașcaval Gheorghe asistat în ședința de judecată de către avocatul Hadîrcă Eugeniu, au susținut contestația și au solicitat să fie admisă din motivele invocate, cu anularea procesului-verbal și deciziei de sancționare.

Ascultând opiniile participanților la process, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal de constatare și de sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reţine următoarele.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de 07.10.2025 petentul Cașcaval Gheorghe a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 24.09.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În contextul celor elucidate se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speța dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

În cadrul ședinței de judecată instanța a cercetat procesul-verbal cu privire la contravenție în original.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.

Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, contravenientul Cașcaval Gheorghe corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a sustras ferestrăul din gospodăria cet. Spatari Ion, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 105 din Codul contravențional, din care cauză procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmită în corespundere cu prevederile legale.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din momentul în care vinovăția contestatarului a fost dovedită integral acțiunile acestuia cuprind forma intenției directe, adică făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Cașcaval Gheorghe de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție. Totodată, în contestația depusă împotriva deciziei contestate, Cașcaval Gheorghe nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate.

În speță, instanța constată că în cadrul examinării cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contestatarului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or, probele anexate la dosar dovedesc pe deplin vinovăția

contestatarului Cașcaval Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional.

Astfel instanța ajunge la concluzia că vinovăția contestatarului a fost integral dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În susținerea celor menționate, instanța relevă că argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ și sunt bazate, în mod exclusiv, pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale și contradictorii, lipsite de consecvență, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestației înaintate.

După prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 105 din Codul contravenţional, constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore, sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art.105 Cod contravențional.

Astfel instanța ajunge la concluzia că vinovăția contestatarului a fost integral dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În susținerea celor menționate, instanța relevă că argumentele contestatarului poartă un caracter declarativ și sunt bazate, în mod exclusiv, pe interpretarea subiectiv-eronată a împrejurărilor, fiind formale și contradictorii, lipsite de consecvență, nefiind prezentat un suport probatoriu al contestației înaintate.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației lui Cașcaval Gheorghe, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din cadrul IP Sîngerei, Ciugureanu Alexandru întocmită în privința lui Cașcaval Gheorghe în baza art. 105 Cod contravențional urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de Cașcaval Gheorghe se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 510237 din 24.09.2025 și decizia agentului constatator emise în privința lui Cașcaval Gheorghe în baza art. 105 Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Iurie Malcoci