Dosarul nr.2-9654/23
2-23068050-12-2-12052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2023 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Adrian Plugaru
Interpret Aliona Jitar, Neonila Bujor, Victoria Grosu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dulbenco împotriva Prascoviei Radulov-Covtoniuc, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Buiucani, mun.Chișinău, Ludmila Covtoniuc și Grigore Covtoniuc privind constatarea reținerii fără temei legal a copilului; înapoierea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 11 mai 2023, prin intermediul avocatei, Ion Dulbenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Prascoviei Radulov-Covtoniuc, solicitând înapoierea copiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 12 mai 2023, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Ulterior, partea reclamantă a înlăturat neajunsurile indicate în conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 mai 2023.

Prin încheierea nr.2-9654/23 din 06 iunie 2023 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dulbenco împotriva Prascoviei Radulov-Covtoniuc privind înapoierea copiilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 iulie 2023, partea reclamantă a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând constatarea reținerii fără temei legal a copilului; înapoierea copilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 18 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată concretizată a fost acceptată spre examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 septembrie 2023, s-a transmis cauza civilă nr.2-9654/23 la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dulbenco împotriva Prascoviei Radulov-Covtoniuc, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Buiucani, mun.Chișinău, Ludmila Covtoniuc și Grigore Covtoniuc privind constatarea reținerii fără temei legal a copilului; înapoierea

copilului și încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Dan Sîrbu, în vederea soluționării chestiunii de conexare cu cauza civilă nr.2-27084/22 (*PIGD* *****) intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Prascovia Radulov-Covtoniuc împotriva lui Ion Dulbenco privind decăderea din drepturile părintești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2023 (judecător Dan Sîrbu), s-a respins cererea depusă de Prascovia Radulov-Covtoniuc cu privire la conexarea cauzelor civile nr.2-9654/23 și nr.2-27084/22, ca fiind neîntemeiată.

Argumentele participanților la proces

În susținerea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, din căsătoria cu Liudmila Dulbenco, decedată la 21 septembrie 2019, reclamantul are doi copii - ***** născută la data de ***** și ***** născut la ***** care este un copil cu nevoi speciale. Înainte de decesul mamei copiilor, familia a locuit în Statele Unite ale Americii apoi în Marea Britanie unde au statut de rezidenți.

Pârâta cu soțul său și alți membri a familiei sale, sunt rude ale copiilor pe linia maternă.

De la finele lunii iulie 2022, ambii copii sunt reținuți ilegal de pârâtă la domiciliul ei din str.***** mun.Chișinău unde împreună cu soțul ei și alte rude pe linie maternă montează negativ copiii împotriva tatălui lor, alienând copiii de unicul părinte rămas în viață și dornic să păstreze relația de familie cu copiii săi, pârâta în continuu refuzând neîntemeiat și ilegal înapoierea copiilor către tată și întoarcerea copiilor la locul lor de reședință în țara unde frecventează instituții de învățământ.

La data de 05 septembrie 2022 reclamantul s-a adresat către autoritatea tutelară teritorială - Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Buiucani, cu cerere prin care solicită intervenirea autorității. Imediat a doua zi, pârâta depune cerere la Judecătoria mun.Chișinău sediu s.Centru prin care cere ordonanță de protecție pentru copii, pretinzând violență din partea reclamantului. Autoritatea tutelară nu a participat la examinarea acestei cereri pentru că pârâta efectiv nu ia indicat în cerere cu date de contact. A fost emisă ordonanța de protecție la 06 septembrie 2022 iar reclamantul, neavând susținerea necesară din partea autorităților și nedorind să agraveze situația în care i-a plasat pârâta pe copiii săi, s-a conformat. Pentru 90 de zile a evitat să intre în contact cu copiii, așa cum i s-a impus prin ordonanța de protecție din 06 septembrie 2022.

La expirarea termenului indicat în ordonanța de protecție, revenind în țară, atât reclamantul cât și autoritatea tutelară la 18 ianuarie 2023 au reluat procedura administrativă pentru înapoierea copiilor în familia tatălui și sub tutela acestuia.

La 18 ianuarie 2023 autoritatea tutelară a organizat o ședință a Comisiei muldisciplinare care a comunicat părților și Raportul de evaluare psihologică realizat de Centrul Mamei și Copilului din mun.Chișinău care neagă orice formă de violență față de copii din partea tatălui.

După ședința Comisiei, la care pârâta nega că refuză înapoierea copiilor și că ar nega dreptul reclamantului de a comunica cu copiii săi, pârâta și soțul acesteia, cu o altă rudă *****, din nou depun cerere la Judecătoria mun.Chișinău sediu s.Centru la 20 ianuarie 2023 și cer ordonanță de protecție pentru copii, pretinzând violență din partea

tatălui. Reclamantul și Autoritatea tutelară nu au participat la examinarea acestei cereri pentru că pârâta și soțul acesteia efectiv nu i-a indicat în cerere cu datele de contact. A fost emisă ordonanța de protecție la 20 ianuarie 2023 iar reclamantul, neavând susținerea necesară din partea autorităților și nedorind să agraveze situația în care pârâta i-a plasat pe copii implicându-i în conflict, s-a conformat din nou. Pentru 90 de zile a evitat să intre în contact cu copiii, așa cum i s-a impus prin ordonanța de protecție din 20 ianuarie 2023.

La expirarea termenului indicat în ordonanța de protecție, revenind în țară, atât reclamantul cât și autoritatea tutelară au reluat procedura administrativă pentru înapoierea copiilor în familia tatălui și sub tutela acestuia.

La 27 aprilie 2023 reclamantul a venit la domiciliul pârâtei pentru a-și prelua copiii, dar a fost agresat verbal și fizic de pârâtă și soțul acesteia, care au strigat și au făcut scandal în prezența copiilor, în special speriind pe ***** care este și copil cu nevoi speciale. În aceiași zi reclamantul depune plângere la poliție, astăzi încă nesoluționată. Pârâta cu soțul său și altă rudă *****, depun din nou la 28 aprilie 2023 cerere pentru eliberarea ordonanței de protecție care însă a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 aprilie 2023 reclamantul depune o altă cerere la autoritatea tutelară solicitând plasarea de urgență a copiilor în una din familiile afiliate tatălui: bunei paterni sau unchiul patern care, la fel ca și reclamantul, au fost definitiv excluși din viața copiilor de către pârâtă și soțul acesteia. Această cerere este în procedura autorității tutelare.

La moment reclamantul nu deține alte pârghii legale de a acționa, din care motiv solicită prin această cerere înapoierea copiilor în baza art.66 alin.(1) Codul familiei.

Totodată, reclamantul susține că de fapt copiii săi sunt supuși violenței psihologice și economice din partea pârâtei care abuzează de doliul fiicei sale ***** pe care o manipulează în a crede că mama acesteia, decedată, mai este printre noi și o veghează. Din cauza acestei abordări și manipulări, fiica reclamantului refuză întoarcerea la locul său de trai cu tata, crezând eronat că doar pârâta o înțelege iar mama fetei e aici. Fiica reclamantului este mult prea tânără pentru a înțelege că este manipulată și încrederea îi este abuzată.

Fiul reclamantului este folosit ca pion. Copilul are nevoi speciale și necesită încadrarea într-un grad de dizabilitate pentru a beneficia de asistența unui pedagog de sprijin în școală unde trebuie să fie înscris. Pârâta ignoră aceste necesități a copilului și există risc ca ***** fie să nu fie școlarizat fie să nu fie tratat ca copil cu necesități educaționale speciale.

Deși articolul 8 din Convenție are în esență scopul de a proteja persoana împotriva ingerinței arbitrare a autorităților publice, el poate, de asemenea, să dea naștere la obligații pozitive inerente respectării efective a vieții de familie. Limita dintre obligațiile pozitive și negative ale statului în temeiul acestei dispoziții nu se pretează la o definiție precisă. Principiile aplicabile în cele două cazuri sunt totuși comparabile: autoritățile sunt obligate să se asigure că este respectat un echilibru echitabil între interesele concurente ale individului și ale societății în ansamblu, aici face referire și la hotărârile Curții în cauza Keegan împotriva Irlandei și Hokkanen împotriva Finlandei.

Curtea a reținut deja că în cazuri ca acesta, în care transferul temporar al îngrijirii unui copil rezultă dintr-un acord între persoane fizice, articolul 8 implică dreptul

părintelui de a deține măsuri pentru reunirea acestuia cu copilul său și obligația autoritățile naționale să le ia.

Reclamantul de asemenea susține că situația copiilor cade sub incidența lit.a) al art.8 din Legea nr.140/2013 pentru că minorii sunt zilnic supuși violenței psihologice (manipulare, alienare parentală, schimonosirea valorilor de familie, expunerea abuzului, impunerea controlului și voinței, asumarea de calități părintești și autoritate, neglijarea necesităților speciale ale lui ***** copil cu nevoi speciale, exploatarea sentimentului de doliu și durere cauzate de decesul mamei în interesul personal, ș.a.) și economice (schimbarea mediului de studiu fără acordul părintelui, schimbarea medicului de familie și administrare de tratament medical fără acordul părintelui, lipsirea copilului de întreținerea părintelui, lipsirea lui ***** de acomodarea necesităților sale speciale, refuz de a-l încadra pe copil în grad de dizabilitate cu încadrare în instituție de învățământ, ș.a.), fapte ce rezultă direct din acțiunile ilegale și abuzive ale pârâtei.

Autoritatea tutelară a dispus prin dispozițiile ***** și ***** din 07 decembrie 2022 reintegrarea copiilor în familia tatălui biologic, constatând lipsa de temeiuri legale pentru menținerea copiilor în familia pârâtei.

Aceste dispoziții nu au fost puse în executare din cauza acțiunilor pârâtei care creează scandal implicând copiii, în prezența copiilor, în detrimentul copiilor.

Comportamentul pârâtei este un abuz pentru că contravine prevederilor legale indicate mai sus, pentru că plasează minorii în afara câmpului legal, pentru că îi refuză minorilor protecție și siguranță din partea unicului reprezentant legal al acestora - tatăl lor.

Reieșind din cele expuse, solicită admiterea integrală a acțiunii.

Ulterior, reprezentanta părții reclamante, avocata Doina Ioana Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată modificată *(f.d.120-121)*, solicitând constatarea reținerii fără temei legal a copilului *****, născută la data de *****, de pârâta Prascovia Radulov-Covtoniuc și membrii familiei ei; a înapoia tatălui Ion Dubenco copilul acestuia ***** reținută fără temei legal de către pârâta Prascovia Radulov-Covtoniuc și membrii familiei ei; încasarea din contul pârâtei Prascovia Radulov-Covtoniuc în beneficiul reclamantului Ion Dulbenco costurile de judecată formate din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15 495 lei.

În susținerea cererii s-a indicat că, copilul ***** a fost returnat în familia tatălui său cu aportul autorității tutelare, organelor de poliție și ordonanței de protecție emise la 31 mai 2023 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care pârâta a fost recunoscută agresoare față de ambii copii.

De asemenea, pentru a readuce situația copiilor minori în albia legală, la cererea reclamantului, autoritatea tutelară a emis dispoziția ***** din 23 mai 2023 sub autoritatea Primăriei mun.Bălți, prin care dna ***** și ***** au fost numiți custode asupra copilului *****, *****, pe durata aflării tatălui la muncă în Marea Britanie. Această măsură a fost cerută pentru a proteja copilul și oprirea violenței psihologice la care ***** este supusă de pârâtă și membrii familiei ei care au adus-o să-și urască tatăl fără temei.

Odată ce circumstanțele s-au modificat parțial, reclamantul s-a văzut obligat să informeze instanța și să corecteze cerințele din cererea de chemare în judecată, focusând eforturile sale pentru a înapoia fiica sa, *****, *****.

În baza celor expuse mai sus, și cu referire la prevederile art.60, 66 alin.(1), 73 Codul familiei, Legea nr.338/1998 privind drepturile copiilor, art.166-167 Cod de procedură civilă, solicită în continuare admiterea integrală a acțiunii.

La data de 17 iulie 2023, reprezentanta părții reclamante, avocata Doina Ioana Străisteanu prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a depus cerere prin care a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică achitată de partea reclamantă în sumă de 15 344 lei *(f.d.175).*

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

În ședința de judecată reprezentanta părții reclamante - avocata Doina Ioana Străisteanu (mandat de avocat nr.***** din 11 mai 2023 *(f.d.3)*) a indicat că, susține integral cele expuse în conținutul cererii de chemare în judecată concretizată, solicitând admiterea integrală a acestora în sensul formulat.

Partea pârâtă Prascovia Radulov-Covtoniuc a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul părții pârâte Serghei Auzeac în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu susține cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului s.Buiucani, mun.Chișinău – Marina Șevcenco a susținut cele expuse în conținutul cererii de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Intervenientul accesoriu Ludmila Covtoniuc în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată din 03 noiembrie 2023 a fost audiat copilul minor *****.

În ședința de judecată partea reclamantă Ion Dulbenco și intervenientul accesoriu Grigore Covtoniuc nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei. Astfel, instanța de judecată a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată în parte și pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce*

justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Iar în conformitate cu prevederile articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Reieșind din materialele cauzei se constată că, din căsătoria Liudmilei Dulbenco și Ion Dulbenco, s-au născut doi copii ***** și *****, fapt confirmat prin copiile autentificate ale certificatelor de naștere nr.***** și nr.***** *(f.d.14, 15, 16).*

La data de 21 septembrie 2019 Liudmila Dulbenco a decedat, fapt confirmat prin copia autentificată a certificatului de deces nr.***** *(f.d.17).*

Reieșind din conținutul acțiunii, partea reclamantă indică faptul că de la finele lunii iulie 2022, ambii copii sunt reținuți ilegal de Prascovia Radulov-Covtoniuc la domiciliul ei din str.*****, mun.Chișinău.

În acest sens se reține că, la data de 05 septembrie 2022, Ion Dulbenco a depus o plângere către DPDC sect.Buiucani prin care a solicitat intervenirea autorității luând în considerație că este limitat și îngrădit nemotivat și ilegal de către terțe persoane de drepturile sale părintești în raport cu copiii săi minori ***** și ***** *(f.d.22-27).*

Astfel, după depunerea acestei plângeri, la data de 06 septembrie 2022, Prascovia Radulov-Covtoniuc a depus în instanța de judecată o cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Ion Dulbenco.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 septembrie 2022 s-a admis parțial cererile Prascoviei Radulov-Covtoniuc, în numele copiilor minori ***** și *****, și cererea ***** fiind obligat Ion Dulbenco pe un termen de 90 zile de a sta departe de locul aflării victimelor *****, ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea de 200 m, de a nu contacta victimele, interzicerea de a vizita locul de trai al victimelor situat în mun.Chișinău, str.***** *(f.d.70-73)*.

După expirarea măsurilor de protecție, autoritatea tutelară a dispus prin dispozițiile ***** și ***** din 07 decembrie 2022 reintegrarea copiilor în familia tatălui biologic, constatând lipsa de temeiuri legale pentru menținerea copiilor în familia pârâtei *(f.d.20-21)*.

Ulterior, *****, în interesele copiilor minori ***** și ***** a depus în instanța de judecată cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Ion Dulbenco.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 ianuarie 2023 s-a admis cererea înaintată de ***** fiind obligat Ion Dulbenco pe un termen de 90 zile de a sta departe de locul aflării victimelor ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora, excluzând orice contact vizual, de a nu contacta copiii minori și de a nu vizita locul de trai al copiilor minori ***** și *****. Cu titlu de excepție de la obligațiile evidențiate, s-a permis lui Ion Dulbenco, interacțiunea cu copiii minori conform programului de vizite doar la domiciliul acestora, stabilit de DPDC sect.Buiucani și doar cu prezența personală a lui ***** și Prascoviei Radulov-Covtoniuc *(f.d.74-78)*.

Potrivit scrisorii Direcției pentru protecția drepturilor copilului s.Buiucani din 31 ianuarie 2023 adresată avocatului poporului pentru drepturile copilului – ***** (*f.d.37-39*), se indică că: *La data de 05 septembrie 2022, în cadrul Direcției s-a prezentat cet.Dulbenco Ion, domiciliat în mun.Chișinău str.*****, dar de fapt este stabilit și locuiește împreună cu fiica minoră peste hotarele țării în Marea Britanie, înregistrând o cerere, precum că copiii săi *****, născută la *****, și *****, născut la *****, se află ilegal la terțe persoane, anume în familia cet.Prascovia Radulov-Covtoniuc. Totodată ne informează că, mama copiilor cet.Liudmila Dulbenco, la data de 21 septembrie 2019, în urma unor grave probleme de sănătate a decedat. Până la decesul cet.Liudmila Dulbenco, întreaga familie locuiau, și locuiesc până în prezent în Regatul Unit al Marii Britanie, având în acest sens statut de rezident, fiica *****, născută la *****, frecventează școala „*****” din orașul *****, fiind înscrisă în clasa IX-a în timp ce cet.Liudmila Dulbenco, era în stare gravă a sănătății, rudele materne (sora bunelului copiilor), s-au oferit să-i ajute cu copilul mic *****, născut la *****, să aibă grijă de el până se ameliorează situația, în așa fel copilul ***** a rămas să locuiască pe adresa mun.Chișinău, str.*****. Este de menționat faptul că pe toată această perioadă cât copilul mai mic s-a aflat la cet.Prascovia Radulov-Covtoniuc, tatăl Ion Dulbenco a contribuit la întreținerea copilului. La sfârșitul lunii iulie, cet.Ion Dulbenco împreună cu fiica *****, au venit în vacanță în Republica Moldova cu scopul luării feciorului mai mic de la dna Radulova, din spusele cet.Ion Dulbenco, copilul mai mare ***** a stat 2 săptămâni la bunei paterni din or.Bălți, iar altele 2 săptămâni la rudele din Chișinău la cet.Prascovia Radulov-Covtoniuc și Grigore Covtoniuc, unde locuiește și copilul *****. După șederea la rudele materne, cet.Ion Dulbenco a observat un comportamet distant și alarmant al fiicei *****, manifestat prin refuzul de a se întoarce la studii și de a locui în Marea Britanie, totodată manifestând dorința de a rămâne la cet.Radulov cu traiul. Tata Ion Dulbenco, a declarat în scris că aceste idei ale fiicei au apărut la sugerarea doamnei Prascovia Radulov-Covtoniuc, care profitând de încrederea și starea psihologică după pierderea mamei a influențat-o și a învrăjbit-o împotriva tatălui Ion Dulbenco.*

*Constatând acest lucru, tata copiilor a decis să ia copiii de la cet.Radulova și să-i ducă la bunicii paterni în or.Bălți. Ajungând la fața locului copilul *****, fiind influențată, a început să refuze ca să plece la bunici, a zis că nu-și dorește acest lucru, ca să nu fie un conflict cet.Ion Dulbenco s-a înțeles cu cet.Radulov că va veni după copii pe data de 30 august 2022. Cînd s-a întors cet.Ion Dulbenco, la data de 30 august 2022, la domiciliul cet.Radulov, unde se află copiii dlui Dulbenco, cet.Prascovia Radulova-Covtoniuc și fiica dumneaei, Liudmila Covtaniuc, în prezența copiilor ***** și *****, au inițiat o ceartă. Pentru a evita impactul negativ asupra psihicului copiilor ***** și *****, cet.Ion Dulbenco, i-a comunicat cet.Radulova că va veni pe data de 02 septembrie 2022, pentru a discuta în condiții mai calme despre posibilitatea de a-și lua copiii. La data de 02 septembrie 2022, cet.Ion Dulbenco, s-a prezentat la domiciliul cet.Radulov, a încercat să discute cu fiica ***** și să-i explice la data de 06 septembrie 2022 să plece în Marea Britanie (fiind procurate bilete Avia în avans), deoarece pe 07 septembrie 2022 se încep studiile în Marea Britanie, fiica ***** a fost de acord să se întoarcă în Marea Britanie și a înțeles cât de important sunt studiile. După discuția purtată cu fiica *****, cet.Radulov a intervenit cu indignarea că nu permite copiiilor ***** și ***** să plece cu tatăl lor cet.Ion Dulbenco, la întrebarea care sunt drepturile ei pentru a-i crea impedimente de a-și lua copiii săi, cet.Radulov nu a dat nici o explicație, comportamentul doamnei Radulov și a soțului fiind unul isteric și dezechilibrat. Pentru a evita conflictele cet.Ion Dulbenco a apelat repetat la organele de poliție care au constatat faptul îngrădirii nemotivate și abuzive a drepturilor cet.Ion Dulbenco ca fiind unicul reprezentant legal al copii sus menționați. Tot în aceiași zi angajații Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani s-a autosesizat și a invitat telefonic cet.Prascovia Radulov-Covtoniuc în cadrul Direcției. Aceasta le-a comunicat că se va prezenta în intervalul de 14.00-17.00, deoarece intenționează să meargă la Inspectoratul de Poliție sect.Buiucani, angajații Direcției și tatăl copiilor Ion Dulbenco au așteptat însă dna Prascovia Radulov-Covtoniuc nu s-a prezentat. La data de 30 august 2022, în cadrul Direcției a parvenit o plângere de la cet.Prascovia Radulov-Covtoniuc, prin care solicită implicarea Poliției și Autorităților Tutelare Teritoriale prin introducerea interdicției cet.Ion Dulbenco de a scoate din țară pe copiii minori ***** și ***** și de a stabili încălcarea obligațiunilor părintești din partea cet.Ion Dulbenco, prin manifestarea violenței psihice și verbale în familie în privința copiilor minori sus menționați.*

Potrivit raportului de evaluare psihologică ***** din ***** 2023 *(f.d.49-58)* s-a concluzionat că: *Starea psiho-emoțională a copilului evaluat ***** a.n.***** la momentul efectuării evaluării psihologice, este caracterizată ca o reacție a unui doliu nerezolvat, cu trăiri prelungite asociate pierderii persoanei dragi și apropiate (mamei) care a permis dezvoltarea unei vulnerabilități care interferează semnificativ cu procesul de recuperare, care în consecință dezvoltă mari dificultăți în a păstra relația cu alte persoane semnificative din familie (tata), dar și în a simți din nou plăcere de la viață, pentru că persoana care reprezintă în mod normal sprijinul pe timp de criză este acum, cea care a creat criza. Pierderea unui părinte în această perioada de rebeliune, poate dezvolta revolta împotriva autorității parentale care mai degrabă este un blocaj la nivel emoțional nerezolvat, care necesită suport emoțional extrem de autentic, de care copilul*

*are nevoie din partea celuilalt părinte (dacă el este capabil să-i ofere) în caz contrar apare necesitatea intervenției psihologice specializate. Starea generală a copilului evaluat ***** a.n.***** la momentul examinării este caracterizată de un coeficient de dezvoltare diminuat vârstei, hipoacuzie bilaterală severă (implant cohlear de la naștere), limbaj care se încadrează în tulburare globală de limbaj gr.I-II, marcată de o tulburare socio-comunicativă (risc înalt de autism) care necesită aprecierea și infirmarea de către Comisia de specialitate. Recomandări în baza concluziilor: În raport cu cele identificate la copilul ***** a.n.*****, în interesul superior al copilului și pentru o mai bună funcționare a sa, intervenția psiho-terapeutică într-un plan personalizat de consiliere și psihoterapie, prioritatea principală fiind, asigurarea securității și stabilității, precum și posibilității ca acest curs sa fie dus la bun sfârșit. În interesul superior al copiilor ***** și *****, și pentru respectarea și asigurarea dreptului la dezvoltare și o bună funcționare, colaborarea tatălui Ion Dulbenco cu mătușa copiilor pe linie paternă, Parascovia Radulov-Covtoniuc, iar pentru o bună cooperare stabilirea unor principii de comunicare eficientă în prezența unui mediator, facilitator care să le ofere un spațiu și posibilitatea de a comunica eficient și a lua decizii constructive în folosul copiilor.*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 aprilie 2023 a fost respinsă cererea depusă de *****, în interesele copiilor minori ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Ion Dulbenco *(f.d.79-80)*.

Reieșind din conținutul cererii de modificare a acțiunii, partea reclamantă și avocatul acesteia au indicat că copilul ***** a fost returnat în familia tatălui său cu aportul autorității tutelare, organelor de poliție și ordonanței de protecție din 31 mai 2023 *(f.d.120-121)*.

Respectiv, prin dispoziția Primăriei mun.Bălți, Direcția Generală Asistență Socială, Sănătate și Protecția Familiei ***** din 23 mai 2023 ***** și ***** au fost numiți custode asupra copilului ***** ***** pe durata aflării tatălui la muncă peste hotare *(f.d.141)*.

Totodată se reține că, prin încheierea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023 a fost admisă parțial cererea depusă de Ion Dulbenco în interesele copiilor minori ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui ***** și Prascovia Radulov-Covtoniuc, fiind obligată Prascovia Radulov-Covtoniuc pe un termen de 30 zile de a sta departe de locul aflării minorilor ***** și ***** la o distanță ce ar asigura securitatea acestora de minim 200 metri excluzând orice contact vizual cu ultimii, de a exclude orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu minorii; de a se apropia de instituțiile de învățământ și centrele de tineret vizate de ***** și ***** *(f.d.122-130)*.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2023, a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023 *(f.d.156-171)*.

Astfel, după mai multe încercări de a întoarce copiii, soldate fără succes, la 11 mai 2023, prin intermediul avocatei, Ion Dulbenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Prascoviei Radulov-Covtoniuc, solicitând înapoierea copiilor ***** și *****

reținuți fără temei legal de pârâtă și familia ei *(f.d.4-11),* iar prin cererea de modificare *(f.d.120-121),* solicitând constatarea reținerii fără temei legal a copilului și înapoierea copilului ***** reținută fără temei legal de către pârâta Prascovia Radulov-Covtoniuc și membrii familiei ei.

În conformitate cu prevederile art.66 alin.(1) Codul familiei, *părinţii au dreptul să ceară înapoierea copilului de la orice persoană care îl reţine fără un temei legal. În caz de litigiu, părinţii se pot adresa instanţei judecătoreşti.*

În acest sens instanța de judecată reține și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, art.8 al Convenției, care include dreptul unui părinte de a beneficia de măsuri necesare în vederea reunirii cu copilul său și obligația autorităților naționale de a le întreprinde. Autoritățile trebuie să aibă în vedere interesele, drepturile și libertățile acestor persoane, în special interesul superior al copilului.

Statul este obligat de a dispune măsurile pozitive în vederea realizării dreptului părintelui de a fi alături de copilul său și obligația pozitivă inerente respectării efective a vieții de familie.

Or, copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele, precum și cu alte persoane față de care copilul a dezvoltat legături de atașament.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa, a accentuat că, dreptul părintelui și al copilului de a se bucura unul de compania celuilalt constituie un element fundamental al vieții de familie și este protejat de art.8 din Convenție.

Prin urmare, instanța de judecată menționează că, din circumstanțele speței rezultă că tatăl Ion Dulbenco este capabil de a oferi tot necesarul pentru dezvoltarea armonioasă a copilului minor *****.

Copilul trebuie să beneficieze de protecție pentru asigurarea bunăstării lui, iar dacă se întâmplă că părintele a greșit în fața copilului, acesta urmează să aibă posibilitatea de a corecta situația creată.

În opinia instanței, copilului trebuie să i se ofere posibilitatea de a fi ascultat atât direct, cât și prin intermediul reprezentantului său legal ori al persoanei în grija căreia se află. Opinia copilului, atunci când nu contravine propriilor interese, trebuie să fie luată în considerare.

La fel, se reține că părinții trebuie să întreprindă toate acțiunile necesare pentru respectarea și garantarea drepturilor copilului și pentru îndeplinirea obligațiilor părintești.

Separarea copilului de familie poate avea loc doar în cazul în care menținerea lui în familie nu corespunde interesului superior al copilului și/sau securității familiei, circumstanțe care nu se regăsesc în speța respectivă.

Având în vedere cele reflectate în Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, copiii beneficiază de protecție fără nicio discriminare, indiferent de rasă, culoare, sex, limbă, religie, opinii politice sau de altă natură, de cetăţenie, apartenenţa etnică sau originea socială, de statutul obţinut prin naştere, de situaţia materială, de gradul şi tipul de dizabilitate, de aspectele specifice de creştere şi educaţie a copiilor, a părinţilor lor, reprezentanţilor legali ori responsabililor legali ai acestora, de locul aflării lor (familie, instituţie educaţională, serviciu social, instituţie medicală, comunitate etc.).

Din materialele cauzei nu rezultă vreun înscris care să confirme definitiv concluzia de a lua copilul de la părinte, or în circumstanțele speței nu există o procedură finală prin care copilul ***** să fi fost separat de părintele său biologic.

Protecția copilului se realizează conform următoarelor principii: a) asigurarea și promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului; b) respectarea priorității privind creșterea și educarea copilului în familie; c) dreptul prioritar al părinților de a-și educa copiii conform propriilor convingeri și responsabilitatea primară a părinților pentru creșterea, educarea și protecția copiilor lor; d) obligația statului de a asigura familiei asistența necesară pentru creșterea și educarea copiilor; e) egalitatea șanselor și nediscriminarea; f) cooperarea intersectorială și intervenția multidisciplinară; g) asistența individualizată a fiecărui copil; h) respectarea demnității copilului; i) asigurarea participării copilului la luarea deciziilor care îl privesc, ținând cont de vârsta și de gradul său de maturitate; j) asigurarea continuității în creșterea și educarea copilului, ținând cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală și lingvistică, în cazul luării unei măsuri de protecție; k) celeritate în luarea oricărei decizii cu privire la copil; l) responsabilitatea autorităților pentru asigurarea protecției împotriva violenței, neglijării și exploatării copilului.

Deci, atât timp când părintele biologic nu este decăzut din drepturile părintești, nu există un proces definitiv de luare a copilului minor de la părintele său, se constată că acțiunile părții pârâte de reținere a copilului minor nu au vreun temei legal. Or, părintele are dreptul de a cere înapoierea copilului de la orice persoană care îl reține fără un temei legal, iar în cazul în care ultima deține careva informații despre ilegalitățile comise de către un părinte, urmează a se adresa la organele competente, însă nu poate împiedica relației de părinte-copil într-o astfel de manieră.

Dorința de a menține relația de familie este caracterizată însuși prin faptul că reclamantul a acționat în judecată partea pârâtă pentru a-și apăra drepturile acestuia. La caz, se observă instinctul patern activizat în momentul critic în care Prascovia Radulov-Covtoniuc a refuzat să-i înapoieze copii lui Ion Dulbenco.

Respectiv, în aceste circumstanțe se observă că Ion Dulbenco a întreprins acțiuni în vederea întoarcerii copiilor, depunând cereri către autoritatea tutelară, organele de poliție și instanța de judecată.

Din circumstanțele speței rezultă că Ion Dulbenco are posibilitate de a-i asigura copilului minor întregul complex de împrejurări menite să-i garanteze o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă.

Instanța de judecată atestă că, în termenul stabilit, partea pârâtă nu a prezentat vreun înscris care să adeverească temeiul legal în baza căruia copilul ***** este reținută de către aceasta. Prin urmare, se adevărește faptul că partea pârâtă a reținut copilul fără un temei legal, fapt ce a generat depunerea întemeiată a prezentei acțiuni de către tatăl copilului.

La fel, instanța de judecată reține că din materialele cauzei rezultă că starea psiho-emoțională a copilului *****, la momentul efectuării evaluării psihologice, este caracterizată ca o reacție a unui doliu nerezolvat, cu trăiri prelungite asociate pierderii persoanei dragi și apropiate (mamei) care a permis dezvoltarea unei vulnerabilități care

interferează semnificativ cu procesul de recuperare, care în consecință dezvoltă mari dificultăți în a păstra relația cu alte persoane semnificative din familie (tata), dar și în a simți din nou plăcere de la viață, pentru că persoana care reprezintă în mod normal sprijinul pe timp de criză este acum, cea care a creat criza, adică Prascovia Radulov-Covtoniuc.

Deci, la caz, se concluzionează că de fapt, pe cât de mult Prascovia Radulov-Covtoniuc a dorit să o protejeze pe *****, pe atât de mult a contribuit la crearea unei situații critice în relația dintre tatăl Ion Dulbenco și fiica sa *****.

Cu privire la audierea copilului *****, instanța de judecată a conchis că de fapt nu există un motiv serios pentru îndepărtarea acesteia din viața de familie împreună cu tatăl său. Or, supărările avute de copil față de tatăl său urmează a fi depășite în maniera corespunzătoare. Aici, tatăl copilului urmează să depună un efort esențial pentru a restabili și menține relația armonioasă în familie.

Totodată, s-a constatat că de fapt ***** așteaptă anumite acțiuni din partea tatălui său, chiar dacă nu recunoaște aceasta, fapt observat de către instanța de judecată în cadrul audierii copilului minor și în urma analizării profilului acesteia, a reacțiilor la întrebările instanței, și altele.

Potrivit art.3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York (Republica Moldova a aderat prin hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12 decembrie 1990), în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În acest sens, instanța de judecată examinând problema înapoierii copilului minor, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând cont inclusiv de drepturile și obligațiile tatălui copilului.

Prin urmare, se reține că tatăl este figura importantă de atașament, care are rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lui va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența tatălui biologic și a fratelui său.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința părții reclamante privind înapoierea lui Ion Dulbenco a copilului minor ***** reținut fără temei legal de Prascovia Radulov-Covtoniuc.

Ce ține de înapoierea copilului minor ***** reținut fără temei legal de membrii familiei Prascoviei Radulov-Covtoniuc, instanța de judecată conchide necesitatea respingerii acestei părți din cerință, or membrii familiei Prascoviei Radulov-Covtoniuc, în prezentul litigiu, nu au obținut calitate procesuală de pârâți, fapt ce generează necesitatea respingerii în această parte a cerinței formulată.

Cu privire la cerința formulată de partea reclamantă prin care se solicită constatarea reținerii fără temei legal a copilului minor, instanța de judecată concluzionează că de fapt

aceasta este absorbită prin cerința de înapoiere a copilului minor. Or, înapoierea copilului minor poate avea loc doar în condițiile în care acesta este reținut fără temei legal.

În ceea ce privește cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea pricinii, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit cererii de chemare în judecată concretizată se solicită încasarea din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii (conform bonului de plată - 150 lei *(f.d.2)*).

Totodată, prin cererea din 17 iulie 2023 reprezentantul părţii reclamante solicită suplimentar încasarea taxei de stat în sumă de achitată pentru cerința suplimentară formulată în cererea de modificare parțială a cerințelor din acțiune (conform bonului de plată - 150 lei) *(f.d.173-174)*.

În total suma solicitată constituie 300 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că, potrivit art.83 alin.(2) Cod de procedură civilă, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

Prin urmare, aplicând formula de calcul prevăzută de Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 (în vigoare la momentul înaintării acțiunii), rezultă că, pentru cerința referitoare la înapoierea copiilor reținuți fără temei legal, potențiala parte reclamantă urma să achite taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin ordinul de plată nr.***** din 11 mai 2023 se confirmă că Ion Dulbenco a achitat taxa de stat în mărime de 150 lei *(f.d.2)*.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante taxa de stat în mărime de 100 lei.

Totodată, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată cerința privind încasarea taxei de stat ce depășește suma de 100 lei, având în vedere raționamentul expus supra potrivit căruia constatarea reținerii fără temei legal a copilului minor este de fapt absorbită prin cerința de înapoiere a copilului minor, or, înapoierea copilului minor poate avea loc doar în condițiile în care acesta este reținut fără temei legal.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor

suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: *dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată*); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Instanța atestă că, interesele părții reclamante au fost reprezentate de avocata Doina Ioana Străisteanu, fapt ce se confirmă prin mandatul nr.***** din 11 mai 2023 (*f.d.3*).

Partea reclamantă pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 15 344 lei, făcând trimitere la bonul de plată Seria DAA nr.***** din 31 mai 2023 anexat la materialele cauzei *(f.d.176).*

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15 344 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile. Or, în speță, potrivit criteriilor de apreciere a cheltuielilor pentru asistența juridică, acestea sunt calificate de instanța de judecată ca fiind reale - confirmate prin ordinul de plată; necesare – acțiuni, utilitatea cărora nu provoacă dubii instanței de judecată și ținând cont de importanța cazului pentru reclamant; rezonabile – nefiind excesive, ba chiar comparabile cu cele fixate prin acte normative pentru asistență juridică garantată de stat.

Mai mult ca atât, la caz, instanța de judecată reține profesionalismul avocatei; aportul acesteia la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocată; aptitudinile speciale de care dispune pentru acordarea asistenței juridice; rezultatul obținut; experiența, reputația și abilitatea avocatei. Astfel, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii cerinței privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art.98 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Prin hotărîre judecătorească, decizie a instanţei de apel sau decizie a instanţei de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărîre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) şi h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit.a), d)–h), k) şi k[1]) prin încheierea respectivă, instanţa dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanţa de judecată de la reclamant*.

Potrivit art.90 lit.c) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.*

Potrivit corespondenței expediată în adresa părților, manifestată prin avizele de recepție atașate la materialele cauzei, cheltuielile de judecată constituie 98,55 lei, sumă ce

urmează a fi încasată de la partea pârâtă la bugetul de stat cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii în parte a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.236, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se înapoiază tatălui Ion Dulbenco (*IDNP* *****) copilul acestuia – ***** (*IDNP* *****) reținută fără temei legal de către Prascovia Radulov-Covtoniuc (*IDNP* *****).

Se încasează de la Prascovia Radulov-Covtoniuc (*IDNP* *****) în beneficiul lui Ion Dulbenco (*IDNP* *****) suma de 100 lei (*o sută lei*) cu titlu de taxă de stat și suma de 15 344 lei (*cincisprezece mii trei sute patruzeci și patru lei*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Prascovia Radulov-Covtoniuc (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 98,55 lei (*nouăzeci și opt lei, cincizeci și cinci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*