Prima instanță: Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Judecător: Andrei Ojoga

Dosar nr. 2a-1679/25
2-24059360-02-2a-13052025

D E C I Z I E

16 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari
Grefier Ionela Muturniuc

examinând în ședință publică apelul declarat de avocatul Ludmila Bîrcă, în interesele apelantei Mișcoi Veronica, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Mișcoi împotriva lui Alexandr Mișcoi privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La 31 mai 2024, Veronica Mișcoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Mișcoi, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În susținerea poziției reclamanta Veronica Mișcoi a invocat că s-a căsătorit cu pârâtul Alexandr Mișcoi, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr.***** de către Oficiul stării civile s.Rîșcani, mun.Chișinău. Aceasta este prima căsătorie a reclamantei. Din căsătorie s-a născut copilul *****, d.n.*****.
3. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2020, dosar nr.2-6684/20 a fost desfăcută căsătoria dintre părți, domiciliul copilului minor fiind stabilit cu reclamanta, fiind dispusă și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1 700 lei lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului copilului.
4. Titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor nu a fost înaintat spre executare la executorul judecătoresc deoarece pârâtul a achitat

benevol până în luna iunie 2022 pensia de întreținere pentru copil, ulterior nu a mai transferat pe contul bancar al mamei nici un leu, motiv din care la data de 28 martie 2024 reclamanta a depus la executorul judecătoresc cerere privind intentarea procedurii de executare silită.

5. Mai mult ca atât, suma de 1 700 lei nu acoperă cheltuielile pentru minimul existenței de trai, dar nici parțial cheltuielile suplimentare necesare dezvoltării fizice și intelectuale a copilului. Or, pe lângă studiile la liceu, la care zilnic este antrenat copilul, aceasta suportă suplimentar cheltuielile legate de transport, școlarizare, hrană, vestimentație, călătorii, excursii, etc. Mai este nevoie și de echipament sportiv, rechizite necesare studiilor, cheltuieli financiare, deoarece aceste activități sunt contra plată, iar reclamanta de una singură este în imposibilitate de a le acoperi, iar pensia de întreținere încasată de instanța de judecată nu acoperă nici cuantumul minimului necesar de trai, la acest aspect, adăugându-se și rata inflației care a crescut în ultimul an cu peste 33%.
6. Din aceste considerente, înaintează prezenta cerere de majorare a pensiei de întreținere a copilului minor de la 1 700 lei lunar la suma de 5 000 lei.
7. Luând în considerație lipsa informației referitoare la locul de muncă al pârâtului, înaintează solicitarea de încasare a pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, de 5 000 lei lunar. Reieșind din cele expuse solicită admiterea prezentei acțiuni.
8. Ulterior, reprezentantul părții pârâte, avocatul Vitalie Bunduchi a depus explicații în formă scrisă vis-a-vis de acțiunea înaintată (f.d.42-46), indicând că, suma solicitată în mărime de 5 000 lei este una exagerată și neargumentată.
9. Menționează că Alexandr Mișcoi este angajat în câmpul muncii și are un salariu net lunar de 2 762 lei, însă veniturile lunare a pârâtului constituie aproximativ suma de 10 000 lei, datorită faptului că acesta practică lucrări ocazionale care-i aduc venit suplimentar.
10. Această remunerație a domnului Alexandr Mișcoi este insuficientă pentru a-i permite achitarea sumei solicitate de reclamantă cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor. În acest context, satisfacerea cerințelor reclamantei ar constitui o povară exagerată pentru pârât, care nu ar fi posibil de realizat de părintele obligat la plata pensiei de întreținere.
11. Pe lângă salariul modest, Alexandr Mișcoi are contractate și două credite de la OCN Flex Financial SRL și OCN Mogo Loans SRL pe care are obligația să le ramburseze în fiecare lună. Conform certificatului din 30 octombrie 2024, pârâtul datorează o plată lunară față de OCN Mogo Loans SRL în mărime de 198,45 euro.
12. La fel, aduce la cunoștință instanței de judecată, că Alexandr Mișcoi, în urma divorțului de reclamantă, și-a format o nouă familie și trăiește în concubinaj cu Veronica Stoica. În respectiva relație aceștia au la întreținere copilul comun Ilinca Mișcoi, născut 27 martie 2022. Având în vedere vârsta mică a copilului Ilinca Mișcoi, concubina pârâtului la fel se află la întreținerea acestuia.
13. Suplimentar la cele indicate mai sus, comunică că partenera de viață a domnului Alexandr Mișcoi are încă alți doi copii minori, *****, născută la ***** și *****, născut la *****.

14. De asemenea, comunică că Alexandr Mișcoi își onorează obligațiile financiare față de copilul minor *****, având în vedere posibilitățile financiare reale ale acestuia.
15. Mai mult ca atât, pârâtul din anul 2020 până în anul 2022 a achitat pensia de întreținere a copilului minor în mod regulat și benevol, iar în urma stagnării situației financiare personale și naționale (aici se referă inclusiv și la inflația exagerată care a atins cote maxime de 33% în ultimii ani), a început a avea dificultăți în achitarea regulată a pensiei de întreținere, însă Alexandr Mișcoi nu se eschivează de la onorarea acestor obligații.
16. Mai mult ca atât, în situația în care reclamanta cere încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 5 000 lei lunar, este necesar de a fi demonstrat faptul că Veronica Mișcoi cheltuie 10 000 lei pentru întreținerea copilului minor *****, or, părinții contribuie în mod egal la creșterea și dezvoltarea acestora.
17. În urma studierii cererii de chemare în judecată și anexelor prezentate, remarcă faptul că reclamanta nu a prezentat probe care ar demonstra că aceasta cheltuie lunar suma de 10 000 lei pentru întreținerea copilului *****.
18. Atrage atenția și asupra informațiilor privind minimum de existență anexate de către reclamantă la cererea de chemare în judecată, potrivit căreia totalul minimului de existență pe țară pentru copiii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3 613,70 lei. Respectiv, în această ipoteză, fiecare părinte ar trebui să contribuie financiar la creșterea copiilor cu a câte 1 806,85 lei lunar.
19. În acest context, ținând cont de situația financiară a pârâtului și de obligativitatea ambilor părinți de a contribui în mod egal la creșterea și dezvoltarea copilului, consideră suma de 2 300 lei achitată lunar pentru copilul minor ***** cu titlu de pensie de întreținere, echitabilă și justă în raport cu circumstanțele cauzei.
20. Menționează că Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în hotărârea nr.4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, statuează că instanța de judecată, la soluționarea cauzei privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor trebuie să țină cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.
21. Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).
22. Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.
23. Cu titlu exemplificativ, remarcă următoarele aspecte intrinseci, care influențează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, și anume, numărul copiilor și persoanelor aflate la întreținere.

24. Astfel, în momentul în care pârâtul are un venit stabil insuficient chiar și pentru a acoperi cheltuielile de a se întreține pe sine însuși, și-a format o nouă familie în care are la întreținere trei copii minori, este imposibilă satisfacerea cerințelor înaintate de reclamantă din motive obiective, or, în pofida principiului interesului superior al copilului, instanța urmează să țină cont și de starea materială și familială a părților.
25. Reieșind din cele expuse solicită instanței de judecată respingerea cererii privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor în partea ce depășește suma de 2 300 lei lunar; respingerea pretenției privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor pentru judecarea cauzei.
26. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2024 s-a admis în parte cererea de chemare în judecată. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor – ***** (*IDNP* *****) încasată de la Alexandr Mișcoi (*IDNP* *****) în beneficiul Veronicăi Mișcoi (*IDNP* *****) în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-6684/20 din 08 iulie 2020, din 1 700 lei lunar în 2 500 lei (*două mii cinci sute lei*) lunar, începând cu 20 noiembrie 2024 și până la atingerea majoratului copilului minor sau schimbarea situației materiale a părților. S-a încasat de la Alexandr Mișcoi (*IDNP* *****) în beneficiul Veronicăi Mișcoi (*IDNP* *****) suma de 200 lei (*două sute lei*) cu titlu de taxă de timbru. În rest, cerințele s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Alexandr Mișcoi (*IDNP* *****) în beneficiul statului suma de 433,96 lei (*patru sute treizeci și trei lei, nouăzeci și șase bani*) cu titlu de taxă de stat și suma de 13,60 lei (*treisprezece lei, șaizeci bani*) cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei.

Poziția părților în instanța de apel:

27. La 2 decembrie 2024 avocatul Ludmila Bîrcă, în interesele apelantei Mișcoi Veronica, a declarat apel nemotivat, fiind completat cu apel motivat la 25 iunie 2025, prin care a solicitat admiterea apelului. Casarea partială a hotărîrii Judecătoriei Chisinău, sediul Centru din 20.11.2024, rejudecarea cauzei şi emiterea în această parte a unei noi hotarîri privind amiterea integrală a actiunii depuse de Mişcoi Veronica, cu încasarea de la Mişcoi Alexandr, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul Mişcoi Veronica, a.n.*****, c.p.***** a pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, a.n.***** IDNP ***** în sumă bănească fixă, în mărime de 5000 lei/lună din salariul şi/sau din alte venituri, pînă la atingerea majoratului, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 31.05.2024. Încasarea din contul intimatului în beneficiul apelantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces de judecată – 5000 lei.
28. În susținerea apelului avocatul apelantei a invocat că la solicitarea stabilirii mărimii sumei băneşti fixe în mărime de 5000 lei lunar pentru copil, s-a urmărit nivelul decent de asigurare materială a copilului, suma fiind rezonabilă şi ar asigura un trai decent a copilului şi ar acoperi în mod real nevoile minorei şi

necesitățile de întreținere la această vârstă, după cum urmeaza: 1. Chiria lunar 4000 lei, 2. Serviciile comunale de la 2000 lei (vara) -4500 lei (iarna), 3. Vestimentatie +încaltaminte 1000 lunar, 4. Alimentatie - 4000 lei (în mediu pe luna), 5. Medicamente - 500 lei lunar, 6. Servicii stomatologice - 2400 lei 7. Ochelari de vedere - 6280 lei.

29. Apelanta consideră că, prima instanță incorect a încasat pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de doar 2500 lei, deoarece potrivit calculelor medii efectuate a chelatuielilor suma lunar pentru întretinerea copilului este de peste 10 000 lei.
30. Mai mult, potrivit art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului, iar conform art. 3 al aceleiaşi Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației şi mărimea primelor şi a contribuțiilor obligatorii.
31. În conformitate cu prevederile art. 3 alin (1) din Convenţia ONU internațională cu privire la protecţia drepturilor copilului în toate deciziile care ii privesc pe copii, fie ca sunt luate de instituții publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate în considerare cu prioritate.
32. Întreţinerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabileşte că părinții au îndatorirea de a asigura creşterea, educația şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educația şi instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părinteşti de întreținere materială a acestora.
33. De asemenea, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătoreşti urmeaza să ține cont şi de dispozițiile art. 58 alin. (1) şi art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. 15
34. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum şi de interesele acestuia. În acest sens, prin încasarea de către instanța de judecata a sumei de 2500 lei în favoarea copilului, ce este o suma mizera ca nu acoperă nici pe departe întreținerea copilului, grădinița, alimente, medicamente, vestimentație. De asemenea, solicită compensarea cheltuielilor de asistența juridică.
35. În ședința de judecată a instanței de apel, avocata Ludmila Bîrcă, în interesele apelantei Veronica Mișcoi, a susținut integral apelul depus și consideră că instanța de fond nu a apreciat și stabilit corect toate circumstanțele cauzei, aplicând eronat prevederile legislației în vigoare. Din considerentele enunțate mai sus, precum și

cele expuse în cererea de apel solicită admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu admiterea solicitărilor formulate în cererea de apel.

36. Apelanta Veronica Mișcoi și intimatul Alexandr Mișcoi în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citați legal.

37. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa apelantei Veronica Mișcoi și a intimatului Alexandr Mișcoi. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

38. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar și în raport cu argumentele indicate în cererea de apel, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Ludmila Bîrcă, în interesele apelantei Mișcoi Veronica, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024 și cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

39. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

40. Potrivit art. 25 alin. (1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

41. Conform art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

42. Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

43. În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

44. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

45. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importantă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

46. Potrivit dispoziţiilor art. 373 alin. (1), (2), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

47. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

48. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

49. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenţa lor de prezentul cod şi de alte legi.

50. În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

51. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

52. Potrivit alin. (2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

53. Conform art. 11 alin. (1) Cod civil buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

54. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol în special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
55. Dispoziţiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.
56. În temeiul art. 13 alin. (1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). Prevederile alin. (2) indică că în cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. Alin. (3) statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
57. Dispoziţiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat. Alin.(2) stabileşte că nici o persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.
58. În contextul pretenţiilor deduse judecării instanţa de apel reţine că în temeiul art.15 alin. (1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
59. În temeiul art.16 alin. (1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:

a) recunoaşterea dreptului;
b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;
c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic;
d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică;
e) impunerea la executarea obligaţiei în natură;
f) autoapărare;
g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;
h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii;
i) rezoluţiunea sau modificarea contractului;
j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;
k) alte căi prevăzute de lege.

60. În temeiul alin. (2) al aceluiaşi articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

61. În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) şi (2) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi soţului inapt de muncă ce necesită sprijin material, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.
62. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată:
a) să împartă, la cererea soţilor (a unuia dintre ei), bunurile lor proprietate în devălmăşie;
b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia;
c) să stabilească, la cererea soţului inapt de muncă, care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii;
d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.
63. În temeiul art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
64. Potrivit dispoziţiilor art. 74 alin. (1), (2) şi (3) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţii şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
65. Conform art. 75 alin. (1), (2) şi (3) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.
66. Dispoziţiile art. 76 alin. (1) şi (2) Codul familiei prevăd că în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi

familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

67. Conform prevederilor art.18 alin. (1) Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţii, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

68. În acord cu art. 18 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

69. În corespundere cu art. 3 alin. (l) al aceleiaşi Convenţii, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

70. Articolul 98 alin. (2) Codul familiei statuează că pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

71. În temeiul art. 99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

72. Din actele cauzei Colegiul a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 iulie 2020 (dosarul nr.2-6684/20) s-a desfăcut căsătoria, înregistrată la 28 iulie 2015 între Mișcoi Alexandr și Mișcoi (Știrbu) Veronica în OSC sectorul Rîșcani, municipiul Chișinău sub nr.*****. La eliberarea adeverinței de divorț s-a încasat taxa de timbru în beneficiul statului în mărime de 100 lei de la Mișcoi Alexandr și în mărime de 100 lei de la Mișcoi Veronica. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la ***** cu mama – Mișcoi Veronica. S-a încasat de la Mișcoi Alexandr în beneficiul Mișcoi Veronica pensia de întreținere a fiicei minore *****, născută la *****, în sumă bănească fixă, în mărime de 1 700 (una mie șapte sute) lei lunar din salariu și/sau alte venituri, începând cu data de 08 mai 2020 și până la majoratul copilului. S-a încasat de la Mișcoi Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 612 lei. S-a încasat de la Mișcoi Alexandr în beneficiul Mișcoi Veronica cheltuielile de judecată în mărime de 140 (una sută patruzeci) lei.

73. Ulterior, la 31 mai 2024, Veronica Mișcoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Mișcoi, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sumă de 1 700 lei, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 septembrie 2020, dosar nr.2-6684/20, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mișcoi Veronica către Alexandr Mișcoi privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, prin majorarea și încasarea

de la Alexandr Mișcoi în beneficiul Veronicăi Mișcoi pensia de întreținere pentru copilul minor ***** în sumă bănească fixă, în mărime de 5 000 lei/lună din salariul și/sau din alte venituri, până la atingerea majoratului, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată. Încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces de judecată, motivându-și acțiunea prin faptul că, suma de 1 700 lei nu acoperă cheltuielile pentru minimul existenței de trai, dar nici parțial cheltuielile suplimentare necesare dezvoltării fizice și intelectuale a copilului.

74. Or, pe lângă studiile la liceu, la care zilnic este antrenat copilul, aceasta suportă suplimentar cheltuielile legate de transport, școlarizare, hrană, vestimentație, călătorii, excursii, etc. Mai este nevoie și de echipament sportiv, rechizite necesare studiilor, cheltuieli financiare, deoarece aceste activități sunt contra plată, iar reclamanta de una singură este în imposibilitate de a le acoperi, iar pensia de întreținere încasată de instanța de judecată nu acoperă nici cuantumul minimului necesar de trai, la acest aspect, adăugându-se și rata inflației care a crescut în ultimul an cu peste 33%.

75. Conform copiei autentificate a certificatului de naștere, eliberat de OSC sect.Rîșcani, mun.Chișinău, la ***** s-a născut *****, părinții fiind Alexandr Mișcoi și Veronica Mișcoi, nașterea fiind trecută în registrul de stare civilă sub nr.***** la ***** (f.d.12).

76. Prin depunerea prezentei acțiuni în judecată, reclamanta Veronica Mișcoi pretinde modificarea cuantumului pensiei stabilite, invocând faptul că sumele achitate de pârât nu acoperă cheltuielile necesare pentru întreținerea copiilor minori.

77. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanţă, prin hotărârea din 20 noiembrie 2024, a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Mișcoi împotriva pârâtului Alexandr Mișcoi privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, compensarea cheltuielilor de judecată.

78. Pentru a decide astfel prima instanţă a constat că din probatoriul administrat și circumstanțele stabilite supra, nu se identifică temei legal de încasare a pensiei de întreținere în suma solicitată dispunând majorarea cuantumului pensiei de întreținere de la 1700 de lei la suma de 2500 de lei. Or, pârâtul, a prezentat un certificat ce confirmă angajarea lui în câmpul muncii iar mărimea veniturilor sale sunt sub minimum de existență stabilit de Biroul Național de Statistică.

79. Instanţa de apel observă că, deşi intimatul prin referința depusă în instanța de fond a solicitat respingerea acţiunii privind majorarea cuantumului pensiei de întreţinere, din actele cauzei se constată că suma de 1700 de lei achitată de către intimat pentru copilul minor este disproporțional de mică în comparație cu cheltuielile suportate lunar de către apelantă la întreținerea copilului.

80. Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma raţionalismului pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este parțial nefondată, or, prima instanță incorect a încasat

pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de doar 2500 lei, deoarece potrivit calculelor medii efectuate a chelatuielilor suma lunar pentru întretinerea copilului este de peste 10 000 lei.

81. În contextul pretenţiilor deduse judecaţii Colegiul reiterează prevederile art.110 din Codul familiei, care prevede că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
82. Astfel, instanţa de apel reţine că prin cererea de chemare în judecată înaintată apelanta invocă că în prezent situaţia financiară s-a schimbat, la moment pensia de întreţine în mărime de 1700 de lei lunar stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2024 este insuficientă pentru a acoperi cheltuielile pentru îngrijirea şi educația copilului ***** data naşterii *****, care are nevoie de hrană, încălțăminte, îmbrăcăminte, asistență medicală instruire şi educație, iar potrivit tabelului anexat la materialele cauzei cheltuielile necesare pentru întreţinerea copilului depășește lunar 10 000 lei.
83. Prin urmare luând în considerare creșterea prețurilor atât la produsele alimentare, cât și nealimentare și la prestarea diferitor servicii, este de necontestat necesitatea unui sprijin material întru întreținerea minorei în cuantum mai mare decât cel stabilit în anul 2024, reclamanta a solicitat să fie dispusă încasarea pensiei alimentare în cuantum fix în mărime de 5000 lei lunar pentru copilul *****.
84. Potrivit art. 254 alin. (5) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul este obligat, prin hotărâre definitivă, să efectueze plăţi periodice şi dacă se schimbă circumstanţele care influenţează determinarea cuantumului obligaţiilor de plată sau durata lor, fiecare parte este în drept să depună o nouă cerere în judecată şi să solicite schimbarea cuantumului obligaţiilor de plată sau a termenului lor, înaintând o nouă acţiune.
85. În acest sens Colegiul reţine că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţii decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.
86. De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă, schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.
87. Totodată, instanțele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului

drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

88. Mai mult ca atât, modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată, a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.

89. Or, părinții sunt obligați de a contribui, în egală măsură, la întreținerea copiilor minori, ori copiii cresc, necesitățile de întreținere a acestora s-au majorat, fapt ce generează surse suplimentare de întreținere, care ar corespunde cel puțin cu minimul de existență a acestora.

90. Obiectul obligației de întreținere îl formează mijloacele necesare traiului, adică alimente, locuinţă, îmbrăcăminte, medicamente, nevoi spirituale, dar şi mijloace necesare pentru creşterea, educarea, şi pregătirea profesională a copiilor. Întreţinerea se acordă nu numai din câştigul din munca în sensul comun, dar şi din alte mijloace ale debitorului obligaţiei de întreţinere, tocmai în virtutea principiului potrivit căruia întreţinerea se datorează în dependenţă de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti.

91. Totodată, Colegiul va reține poziția intimatului, expusă în referința prezentată instanței de fond, precum că suma solicitată în mărime de 5000 lei este prea mare pentru el, care are un salariu oficial de 2762 de lei, iar din lucrările ocazionale veniturile lunare constituie aproximativ 10 000 lei, însă, mai are alți trei copii minori la întreținere și două credite pe care tot el le achită, iar ca urmare va dispune modificarea cuantumului pensiei de întreținere, cu încasarea din contul intimatului Alexandr Mișcoi a sumei de 3500 de lei pentru copilul minor *****.

92. Totodată, Colegiul Civil consideră că această sumă va asigura în continuare o contribuție rezonabilă și semnificativă pentru satisfacerea necesităților copilului minor ***** data naşterii *****, cât și reflectă mai adecvat posibilitățile financiare reale ale debitorului și caracterul executabil al obligației, menținând un just echilibru între interesele copiilor și sarcina impusă intimatului.

93. Pensia de întreținere astfel modificată urmează a fi încasată de la Alexandr Mișcoi în beneficiul Veronicăi Mișcoi, începând cu data înaintării acțiunii în judecată – 31 mai 2024 și până la atingerea majoratului copilului minor.

94. Totodată, Colegiul va reține argumentele apelului și va casa hotărârea instanței de fond în partea în care a dispus încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor începând cu 20 noiembrie 2024, or, potrivit cererii de chemare în judecată apelanta Veronica Mișcoi s-a adresat cu prezenta acțiune la data de 31 mai 2024, prin urmare și pensia de întreținere urmează a fi dispusă spre încasare începând cu această dată.

95. Astfel, Colegiul apreciază critic poziția instanței cu trimitere la prevederile art.99 alin.(1) Codul familiei, potrivit căruia instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii, reținând în

acest sens că este un drept al instanței dar nu o obligație, or, reclamanta nu trebuie să suporte consecințele duratei procesului, care nu depinde întotdeauna de voința sa (încărcătura instanței, amânări etc.).

96. Mai mult ca atât, în materia întreținerii, interesul copilului este primordial. Între momentul depunerii cererii și pronunțarea hotărârii pot trece luni sau chiar mai mult, prin urmare hotărârea prin care s-a dispus încasarea pensiei majorate din momentul pronunțării hotărârii nu poate fi menținută, or, copilul ***** va rămâne astfel neasigurat pentru această perioadă, iar sarcina întreținerii ar cădea injust exclusiv pe mama acestuia Veronica Mișcoi, care a depus și acțiunea.

97. Potrivit Codul familiei al Republicii Moldova, cât și reieșind din hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție a RM privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, nr. 4 din 15.04.2013, pensia de întreținere modificată se va încasa de la data adresării în instanța judecătorească. Această regulă rezultă din dispozițiile care stabilesc că obligația de întreținere devine executorie pe cale judiciară din clipa în care creditorul (de regulă, părintele care întreține copilul) își valorifică dreptul prin acțiune, la caz, Veronica Mișcoi s-a adresat în instanța de judecată la data de 31 mai 2024, prin urmare anume din această dată ultima are dreptul să-i fie valorificat dreptul de a beneficia de majorarea pensia de întreținere pentru copilul ei.

98. În acest sens, instanţa reţine că respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 par. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6 267/02 din 22.03.2005, par. 24, f.d. 28).

99. Inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

100. Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituitei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (hotărârea Curţii Constituţionale nr. 2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi.

101. În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

102. Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din

pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

103. Conform pct.1.16 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor de judecată, inclusiv pentru apelul incident și cererile de alăturare la apel se achită 85% din taxa de stat achitată în prima instanță, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 85% din taxa calculată din suma contestată.

104. Astfel, reieșind din faptul că pretenția cu privire la majorarea pensiei de întreținere a copilului minor a fost admisă parțial, Colegiul va majora taxa de stat încasată de la Alexandr Mișcoi în beneficiul statului de la suma de 433,96 la suma de 913,96 lei de la care reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată, cât și va încasa de la Alexandr Mișcoi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 776,87 lei de la care apelanta a fost scutită la depunerea cererii de apel.

105. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a elucidat pe deplin circumstanţele cauzei, a adoptat o hotărâre parțial neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Ludmila Bîrcă, în interesele apelantei Mișcoi Veronica, de a casa parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2024 și de a emite o nouă hotărâre, prin care va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Mișcoi împotriva lui Alexandr Mișcoi privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

106. În conformitate cu art.art. 385 alin. (1) lit. c), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Ludmila Bîrcă, în interesele apelantei Mișcoi Veronica.

Se casează parțial hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2024, și se emite o nouă hotărâre, prin care :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Veronica Mișcoi împotriva lui Alexandr Mișcoi privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1700,00 lei lunar din salariu și/sau alte venituri pentru întreținerea copilului minor *****, data nașterii *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediu Centru, din 8 septembrie 2020.

Se încasează din contul lui Alexandr Mișcoi în beneficul lui Veronica Mișcoi pensia pentru întreținerea copilului minor *****, data nașterii *****, în sumă fixă în mărime de 3500,00 lei (trei mii cinci sute lei 00 bani) lunar, din salariu și/sau alte venituri, începând cu 31 mai 2024 și pînă la atingerea majoratului de către copil.

În rest, se respinge cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Se modifică cuantumul taxei de stat încasate de la Alexandr Mișcoi în beneficiul statutului de la suma de 433,96 lei la suma de 913,96 lei (nouă sute treisprezece lei 96 bani) de la care reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 20 noiembrie 2024, se menține.

Se încasează de la Alexandr Mișcoi în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 776,87 lei (șapte sute șaptezeci și șase lei 87 bani) de la care apelanta a fost scutită la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda PULBERE

Judecătorii Constantin ROȘCA

Roman PASCARI