Dosarul nr.1-2678/2024

(Dosarul nr.1-2871/2024)

PIGD 1-24124839-12-1-04112024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

30.04.2026

mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu

Grefier Sergiu Mihai, Claudia Gaidanov, Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului Cornel Casian

Părții vătămate *****

Avocatului în interesele inculpatului Ludmila Zadorojnîi

Interpretului Liliana Vieru

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mironov *****, a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.*****, str.*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare

și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) și art.192[1] alin.(2) lit.c) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei: 04.11.2024 – 30.04.2026*
*Procedura de citare legal executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Mironov *****, la 28.08.2024, aproximativ la ora 15:05 min., urmărind sustragerea bunurilor altei persoane în scop de profit, a sustras pe ascuns din suportul destinat pentru parcarea bicicletelor amplasat în faţa magazinului „Local" situat pe bd.Mosova 9, mun.*****, intenţionat, o bicicletă de model „Specialized" de culoarea neagră, ce aparţine cet.*****, astfel cauzându-i părţii vătămate ***** un prejudiciu material în sumă totală de 6000 lei.

*Tot el,* la data de 11.11.2024, în intervalul orelor 02.30-02.50, acţionând cu intenţie directă şi urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, a pătruns în curtea SRL „*****", amplasat pe str. Socoleni 3, mun. *****, folosindu-se de faptul că automobilul de model *****cu n/î ***** se afla în parcare şi era descuiat, a pătruns în interiorul automobilului şi l-a răpit, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, ulterior abandonându-l pe str. Alecu Russo 3/2, mun. *****, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material în valoare de 299 000 lei.

Inculpatul *Mironov *****,* fiind audiat în ședința de judecată instanței a declarat că, pe data de 11.11.2024, a fost în or. Strășeni și acolo a consumat băuturi alcoolice, cu prietenii. Când s-a trezit, se aflaîn sect. Poșta veche, într-un automobil de model „Volvo". Cum a ajuns acolo nu cunoaște. A pornit automobilul și a plecat la *****. Împreună cu ***** și cu ***** s-au plimbat cu automobilul. La volan se afla el. A dat cu roata în bordură, care s-a spart și așa a continuat deplasarea, dar nu mult timp. Apoi a parcat automobilul într-o ogradă,

cheile de la automobil le-a lăsat lui *****. El a plecat. Din automobil a luat un stic și niște foi.

Pe 28.08.2024 la orele 15:00 aflându-se în fața magazinului „Local” pe sec. Rîșcani, a văzut o bicicleta care era la pământ. Așteptând 5-10 min a luat bicicleta și a plecat. La scurt timp a fost reținut de poliție și bicicleta a fost ridicată de la el.

La întrebările adresate inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise, se căiește. A dorit să se împace cu partea vătămată, să întoarcă prejudiciu, însă acesta a solicitat toată suma odată. Acesta a solicitat pentru repararea automobilului 57.000 de lei. Într-un final nu i-a mai întors nimic. A continuat deplasarea din motiv că era noapte, frig și locuia departe, iar când a ajuns acasă nu a sunat la 112 din cauza că îi era frică.

*Partea vătămată *****,* fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Mironov ***** nu îl cunoaște.

Pe 11.11.2024 a fost sunat de către un reprezentat SRL Auto Intercom-Service anunțându-l ca i-a fost furată mașina de model ***** cu nr/î *****, pe care a lăsat-o la ei pentru reparație. Când s-a apropiat la fața locului era poliția și a dat explicații.

La întrebările adresate partea vătămată a declarat că i-au prezentat înregistrarea video, a văzut cum o persoană de gen masculin a încercat să pornească un automobil după s-a apropiat de automobilul lui, a intrat în automobil și la scurt timp a început deplasarea. Deplasându-se spre poartă a coborât a forțat lacătul a deschis poarta și a plecat. Ulterior a aflat că automobilul a fost găsit abandonat, iar din el a fost sustras: cablu de încărcare a automobilului, registratorul video, suport pentru telefon, mecanismul de spargere în caz de urgență, pompa de aer și alte bunuri mărunte cabluri, cartelă memorie. Automobilul i-a fost restituit, la poliție a indicat bunurile sustrase din automobil. Pe 11.11.2024 a fost anunțat de poliție că automobilul a fost găsit. Când a fost audiat ca parte vătămată nu a indicat despre bunurile sustrase deoarece scopul era de a găsi automobilul. După ce a fost găsită mașina la fața locului a spus la poliție despre bunurile sustrase. Mașina a fost deteriorată a fost implicată într-un accident. Acțiunea civilă a fost înaintată.

*Partea vătămată ******, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Mironov ***** nu îl cunoaște. Pe 28.08.2024, a activat în funcție de curier, a avut o comandă. A parcat bicicleta pe str. Bulevardul Moscovei 9 parcată în loc special amenajat pentru bicicletă. A intrat în magazinul Local ca să lase comanda. Bicicleta nu a încuiat-o. La ieșire a observat că lipsește bicicleta. Bicicleta nu i-a fost restituită. A solicitat serviciul 112, a scris plângere.

*Martorul ******, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Mironov ***** nu îl cunoaște. Pe 11.11.2024 a venit la serviciu str. Socoleni 3 Srl Auto Intercon-Sevice, nu se afla automobilul *****care a avut o defecțiune tehnică și era la reparație. A văzut că mașina nu este, a întrebat de paznic dacă cunoaște ceva el a comunicat că nu cunoaște nimic. S-a apropiat de poartă și a văzut că lacătul era deteriorat. A verificat înregistrările video. A văzut că mașina a fost furată de către o persoană de gen masculin care a intrat în mai multe mașini, a încercat să le pornească, a pornit mașina lui *****. A văzut că lacătul l-a forțat din mai multe încercări și a rupt lăcata. Fapt despre care a anunțat administratorul și poliția.

La întrebările adresate a declarat că, în spatele spălătoriei a depistat un telefon mobil. Ulterior, automobilul răpit a fost găsit, alte detalii nu cunoaște. Cheile de la mașină erau în automobil și în teorie nu trebuia să se pornească, căci era defectat automobilul.

*Martorul ******, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Mironov *****, îl cunoaște de mult timp aproximativ de 4 ani, sunt în relații bune. Nu ține minte perioada, dar Mironov ***** a venit la el cu un automobil de model Volvo. Mironov ***** a menționat că s-a trezit în mașina asta. Împreună s-au plimbat cu acel automobil.

La întrebările adresate a declarat că automobilul era de culoare sură. După ce Mironov a venit la el a plecat cu el să se plimbe cu automobilul, împreună cu ei era Vladislav. Cu automobilul s-au plimbat pe sectorul Rîșcani, i-a deteriorat o anvelopă, căci s-a lovit de bordura, la volan se afla Mironov *****. Ulterior a lăsat automobilul și a plecat acasă. Au mai mers cu roata deteriorată. El cu Vlad au plecat acasă. Mironov ***** se afla în stare de ebrietate, împreună au consumat băuturi alcoolice, ulterior Mironov ***** a urcat la volan.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate și cercetate următoarele mijloace de probă, instanța le reține pentru apreciere pe următoarele:

*Pe episodul de învinuire a inculpatului în baza art.186 alin.(1) Cod penal:*

- *procesul-verbal din 02.09.2024* privind consemnarea plângerii despre săvârșirea comiterii infracţiunii la 28.08.2024 *(f.d.4-5);*

- *procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din data de 02.09.2024*, prin care de la administratorul magazinului „Local", ***** amplasat pe bd.Moscova nr.9, mun.***** au fost ridicate înregistrările video a camerelor de supraveghere amplasate în exteriorul magazinului „Local", stocate, la data de 28.08.2024, în intrevalul ora 15:06 min-15:12 min (zona de intrare)— momentul sustragerii bicicletei de model „Specialized" de culoarea neagră, de către Mironov *****, ora 15:11:30 sec*. (f.d.20);*

- *procesul-verbal de examinare din 09.09.2024,* prin care examinării este supus suportul optic de tip CD-R, pe care se conţine înregistrarea video a camerelor de supraveghere amplasate în exteriorul magazinului „Local", stocate, la data de 28.08.2024,în intervalul ora 15:06 min-15:12 min (zona de intrare). În urma examinării s-a stabilit că, persona care sustrage bicicleta de model „Specialized" este Mironov ***** - momentul sustragerii bicicletei de model „Specialized" de culoarea neagră, de către Mironov *****, ora 15:11:30 sec. *(f.d.22);*

- *procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie din 09.09.2024,* prin care martorului ***** i-au fost prezentate fotografiile a şase persoane cu fizionomii diferite şi vârste apropiate. Martorul ***** a indicat la fotografia cu nr.3 precizând că aceasta este persoana care sustrage bicicleta de culoare neagră de pe bd. Moscova nr.9 la 28.08.2024. Fotografia cu nr.3 la care a indicat martorul ***** este fotografia lui Mironov ***** fiind recunoscut după caracteristicile feţei *(f.d.27-29);*

- *procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 17.09.2024* cu planşa fotografică în urma căruia au fost au fost obţinute detalii cu privire la locul amplasării bicicletei- bd. Moscova nr.9, în zona de intrare a

magazinului Local, spaţiu destinat parcării bicicletelor, direcţia de deplasare după sustragere şi în ce era îmbrăcat Mironov ***** *(f.d.43-48).*

Mijloace materiale de probă: suport optic de tip CD-R,, pe care se conţine înregistrarea video a camerelor de supraveghere amplasate în exteriorul magazinului „Local”, stocate, la data de 28.08.2024, în intervalul ora 15:06 min-15:12 min (zona de intrare)., anexat la cauza penală *(f.d.21).*

*Pe episodul de învinuire a inculpatului în baza art.192[1] alin.(2) lit.c) Cod penal:*

*procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 11.11.2024*, depusă de către partea vătămată ***** *(f.d.5);*

- *procesul-verbal de cercetare la fata locului din 11.11.2024*, cu planșe fotografice anexate, obiectul supus cercetării fiind curtea întreprinderii SRL „*****” situat în mun.Chișinău, str.Socoleni 3, potrivit căruia intrarea pe teritoriu se efectuează prin porți metalice, lîngă porți se află un lacăt metalic, ce e deschisă și o pereche de căști de culoare galben combinat cu negru. La fel pe teritoriul se află mai multe automobile parcate *(f.d.9-14);*
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2024*, potrivit căruia cercetarea se efectuează pe str.Alecu Russo 3/2, mun.Chișinău, pe timp de noapte. Obiectul supus cercetării îl constituie automobilul de model *****, de culoare gri cu nr/î *****. Roata din partea dreapta spate , este deteriorată total, aripa spate partea dreaptă are două zgîrîieturi la distanță una de alta de 30 cm. Mai jos pe ușa dreaptă din față , cît și aripa are o zgârâietură de 35 cm. Aripa din partea dreaptă în față, cît și pe ușă din partea dreaptă se observă o boțitură. Pe aripa din partea dreaptă din față se observă o zgârâietură de 15 cm. În față în partea dreaptă la bara de protecție lipsește capacele. Automobilul este descuiat, în interiorul acestuia careva deteriorări nu s-au depistat. La acest proces-verbal sunt anexate planșele fotografice *(f.d.15-22);*
- *procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video din 11.11.2024*, potrivit căruia de la Matasari***** au fost ridicate înregistrările video , de pe str.Socoleni 3, mun.Chișinău, SRL„*****” *(f.d.46);*
- *proces-verbal de cercetare a înregistrărilor video din 13.11.2024,* potrivit căruia Obiectul supus examinări este un DVD de model DVD-R pe care sunt înregistrate trei fişieri video, cu următoarele denumiri: Cam 1 - Intra pe teritoriu; Cam 1 - Urca în maşină; Cam 2 - Strica lacata iese pe poarta;

Examinând fişierul video cu denumirea „Cam 1 - Intra pe teritoriu”, se observă, jos în mijloc, inscripţia cu data şi ora la care a avut loc înregistrarea video: „11-11-2024, orele 08:35:37”. în colţul stâng jos se află inscripţia „curte

boxuri”. înregistrarea video se efectuează la adresa str. Socoleni 3, mun. *****, în curtea SRL „*****”, unde sunt parcate mai multe automobile. în partea dreaptă a curţii se poate observa o cărare care duce spre spălătoria auto. La ora 08:35:42, din direcţia spălătoriei auto apare o persoană de gen masculin, îmbrăcată într-o geacă albă, pantaloni sportivi de culoare albastru închis, combinaţi cu albastru deschis, cu glugă pe cap, corpolenţă medie, înălţime aproximativă de 165-170 cm. Aceasta se apropie de un automobil parcat, de culoare albă, deschide uşa, care nu este încuiată, şi intră în automobil din partea dreaptă, la locul pasagerului din faţă. Ulterior, după câteva minute, observăm cum se aprind luminile la stopurile automobilului. Luminile se aprind şi se sting pe parcursul a câtorva minute. Durata înregistrării video este de 00:04:10.

Examinând fişierul video cu denumirea „Cam 1 - Urcă în maşină”, se observă jos, în mijloc, inscripţia cu data şi ora la care a fost realizată înregistrarea video: „11-11-2024, ora 08:39:49”. În colţul stâng jos apare inscripţia „curte boxuri”. înregistrarea video a fost realizată la adresa str. Socoleni 3, mun.*****, în curtea SRL „*****”, unde se observă mai multe automobile parcate. La ora 08:40:02, se vede cum persoana descrisă anterior iese dintr-un automobil de culoare albă, din partea stângă faţă, deschide portbagajul, caută ceva acolo şi, ulterior, se apropie de un alt automobil, un *****cu număr de înmatriculare ***** (care aparţine părţii vătămate, *****). Persoana deschide uşa din partea dreaptă a pasagerului, aceasta nefiind încuiată, aprinde lumina în interiorul automobilului, apoi trece la volan, porneşte maşina şi se deplasează cu aceasta spre ieşirea din curtea SRL „*****”. în acest moment, faţa persoanei aflate la volan este vizibilă: are sprâncene groase, nas lat, buze subţiri şi faţa ovală. în urma acţiunilor de urmărire penală, aceasta a fost identificată ca fiind Mironov *****, născut la *****. Înregistrarea video are o durată de 00:02:36.

Examinând fişierul video cu denumirea „Cam 2 - Strică lăcata, iese pe poartă”, se observă jos, în mijloc, inscripţia cu data şi ora la care a fost realizată înregistrarea video: „11-11-2024, ora 08:42:19”. În colţul stâng jos apare inscripţia „curte spre ieşire”. înregistrarea video a fost realizată la adresa str. Socoleni 3, mun. Chişinău, în curtea SRL „*****”. Se observă că, în partea dreaptă, se află intrarea în biroul întreprinderii, iar în partea stângă sunt parcate mai multe automobile. Intrarea în curtea întreprinderii este îngrădită cu un gard metalic, închis cu o lăcată. La ora 08:42:19, se vede cum automobilul descris anterior, la

volanul căruia se află Mironov *****, se deplasează spre ieşirea din curte, unde se opreşte lângă gard. În acel moment, Mironov ***** iese din automobil, se apropie de gard şi încearcă să scoată lăcata. Se observă că acesta poartă mănuşi. Ulterior, deschide portbagajul automobilului, caută un obiect şi, apoi, revine lângă lăcată, lovind-o cu piciorul. După ce deschide poarta, părăseşte curtea întreprinderii şi se deplasează cu automobilul spre str. Calea Orheiului, mun. *****. înregistrarea video are o durată de 00:04:09 *(f.d.48);*

Mijloc material de probă: înregistrtrările stocate pe un DVD-R și anume: trei secvențe video, de pe str.Socoleni 3, mun.*****, recunoscute și anexate prin ordonanța din 13.11.2024 *(f.d.49, 52).*

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea faptei reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentințe.

Instanța atestă că declarațiile părților vătămate și martorilor sunt consecutive, logice, se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că părțile vătămate îl calomniază pe inculpat sau este cointeresat în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între aceștea.

Aceste circumstanțe se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei, admise și acceptate de către instanță.

Astfel, totalitatea circumstanțelor obiectiv stabilite pe baza unei analize a probelor administrate, și anume: *procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din 02.09.2024, proces-verbal de examinare din 09.09.2024 şi procesul-verbal de verificarea declarațiilor lalocul infracțiunii din 17.09.2024* (episodul cu partea vătămată *****); *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2024, procesul-verbal ridicare a înregistrărilor video din 11.11.2024 și de examinare a acestora înregistrări din 13.11.2024* (episodul cu partea vătămată *****).

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a săvârșit faptele constatate. Cu atât mai mult acest fapt nu este negat nici de către inculpat.

Astfel, referitor la episodul din 11.11.2024, cercetând în cumul probele administrate, prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității, instanța de judecată constată cu certitudine că, inculpatul la 28.08.2024, aproximativ la ora 15.00 min., acţionând intenţionat şi având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în preajma magazinului Local de pe bd.Moscova 9, mun.*****, a sustras pe ascuns o bicicletă de model „Specialized”, cauzându-i astfel părţii vătămate ***** o daună materială în proporţii de 6000 lei. Tot el, la 11.11.2024, în intervalul de timp de la ora 02:30-02:50, având scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, a pătruns pe teritoriul SRL„*****”, amplasat în mun.*****, str.Socoleni 3, și folosindu-se de faptul că automobilul era în parcare, descuiat și cu cheia în lacăt, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, a răpit automobilul de model *****, cu nr/î *****, ce care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Ulterior deteriorându-l și abandanondu-l într-o curte de blocuri de pe str.Alecu Russo 3/2, mun.*****, cauzându-i astfel părţii vătămate ***** un prejudiciul material în sumă de 299 000 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea faptei descrise în partea constatatoare a sentinței a fost confirmată prin probele cercetate.

În acest sens, prin fapta comisă de inculpat, acesta a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii, care îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport. *Obiectul material* al infracţiunii în cauză îl reprezintă mijlocul de transport, care la rândul său are o existenţă materială, este creat prin munca omului, dispune de valoare materială şi cost determinat, fiind

bun mobil şi străin pentru făptuitor.

În speță, *latura obiectivă* a infracțiunii a fost realizată prin acțiunea de răpire a mijlocului de transport. Astfel, instanţa reţine că caracterul ilegal al răpirii mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** de către inculpat se exprimă prin lipsa acordului proprietarului automobilului de a se folosi de mijlocul de transport, fapt confirmat prin probele cercetate în ședința de judecată.

Astfel, se atestă legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi anume răpirea automobilului de model „*****” cu n/î ***** de către inculpat fără scop de însuşire şi urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relaţiile ocrotite prin norma de incriminare. Instanţa de judecată constată, că în rezultatul acţiunilor inculpatului au fost afectate relaţiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

În acest caz, instanţa reține declaraţiile inculpatului, care sunt apreciate ca veridice exclusiv din concordanţa cu declaraţiile martorilor şi rezultatele acţiunilor procesuale efectuate, care confirmă faptele constatate.

Sub aspectul *laturii subiective*, s econstată că se caracterizează prin intenţie directă. La momentul comiterii faptei, persoana nu urmăreşte scopul sustragerii, deoarece, în caz contrar, fapta ei urmează a fi calificată drept sustragere. Cele mai frecvente cazuri, ca motive ale infracțiunii în cauză apar: năzuința de a face o primblare cu mijlocul de transport; năzuința de a demonstra abilitățile de conducere a mijlocului de transport; năzuința de a folosi mijlocul de transport la săvârșirea unei alte infracțiuni. Totodată din declarațiile inculpatului și a martorilor, reiese că acesta a răpit mijlocul de transport pentru a se plimba.

*Latura subiectivă* a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. La momentul comiterii faptei, persoana nu urmărește scopul sustragerii, deoarece, în caz contrar, fapta ei urmează a fi calificată drept sustragere.

*Subiect* al infracţiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal este orice persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța reține că, inculpatul este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, corespunzător, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Mironov ***** de săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.$192^1$ alin.(2) lit.c) Cod penal – *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșit cu pătrundere în alte spații îngrădite.*

Referitor la episodul din 28.08.2024, instanța atestă că declarațiile părții vătămate făcute în ședința de judecată sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că ultimul îl calomniază pe inculpat sau este cointeresat în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între aceștea.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a săvârșit faptele stabilite.

Prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care constituie *obiectul juridic* al infracțiunii de furt.

Acțiunile inculpatului prin care a fost realizată *latura obiectivă*, s-au manifestat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor – bicicleta ce aparține altei persoane.

*Latura subiectivă* a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de sustragere, aspect dovedit prin probele cercetate în ședința de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului.

*Subiectul* infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani. Respectiv, instanța conchide că inculpatul este persoană fizică responsabilă, iar la

momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii menționate.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența infracțiunii analizate, instanța apreciază că, vinovăția inculpatului Mironov ***** de săvârșirea faptelor constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal *–furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal, comisă de către inculpat face parte, conform art.16 alin.(2) Cod penal, din categoria celor ușoare, iar infracțiunea prevăzută de art.$192^1$ alin.(2) Cod penal, conform art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria a mai puțin grave.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Cu referire la persoana inculpatului, ultimul este celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află *(f.d.36, 37),* fără antecedentele penale.

Circumstanţe atenuante în privința inculpatului, instanța reține - recunoașetrea vinovăției.

Circumstanţe agravante în privința inculpatului- instanța nu a constatat.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată are în vedere că în calitate de măsură de constrângere statală, pedeapsa, este și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care urmărește scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Deasemenea, ține cont de faptul că categoria și termenul pedepsei echitabil a fi aplicate inculpatului, este în dependență directă de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Reieșind din circumstanțele date, de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare precum și de personalitatea inculpatului, de comportamentul ultimului pe parcursul examinării cauzei, care a fost anunțat și în căutare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatei este posibilă, cu aplicarea unei pedepse în baza art.186 alin.(1) Cod -sub formă de *1 un an închisoare* și în baza art.192[1] alin.(2) lit.c) Cod penal- sub formă de *3 ani închisoare,* iar în baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor, i se stabilește inculpatului pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat.

Totodată, ce ține de cerința apărării privind aplicarea pedepsei minime cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, instanța reține că pe parcursul examinării cauzei inculpatului fiindu-i acordată șansa de a se reabilita și anume fiindui schimbată mărura preventivă pentru ca ultimul să restituie paguba cauzată prin infracțiune, acesta s-a eschivat de la examinarea cauzei, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei, fiind anunțat și în căutare, astfel, doar prin

aplicarea pedepsei stabilite va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea celui vinovat, conștientizarea de către el a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, or este imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți.

În opinia instanței, această sancțiune prevăzută de lege este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni. Or, reieșind din comportamentul inculpatului care intenționat s-a eschivat de la examinarea cauzei fiind anunțat în căutare pe parcursul examinării, ceea ce face instanța să considere că doar pedeapsa cu închisoare va fi în stare să atingă scopul scontat. Instanța conchide că o pedeapsă non privativă de libertate va duce la îndepărtarea de la scopul legii penale care trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei prin realizarea dreptății inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor, iar inculpatul nu va conștientiza pericolul social al acțiunilor sale.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Astfel, în motivarea soluţiei, instanța invocă faptul că, starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficienţă prevederilor legii.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă şi înaintarea acțiunii civile.

Instanța de judecată relevă că, prin acțiunea civilă înaintată în cadrul examinării cauzei, partea vătămată ***** a solicitat: încasarea de la Mironov

***** a prejudiciului material cauzat în sumă de 57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei și a prejudiciului moral în mărime de 50 (cincizeci mii) lei.

În motivarea acțiunii, autorul acesteia invocă faptul că, urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul a deteriorat automobilul răpit de model „*****”, cu nr.*****, fiind nevoit să suporte cheltuieli de reparație a acestuia după cum urmează: Video registrator 5 000lei; Suport pentru telefon 400 lei; Calbu încărcare maşina 6.000 lei; Pompă de aer 1.600 lei; Mecanism de spargere geamuri în situaţii extreme – 600 lei; Cartelă memorie - 600 lei (cu informaţii importante );7 Cablu osb 2 bucăţi – 300 lei; Exterior: bară faţă 4 000 lei; Aripă partea dreaptă 6 000 lei; Uşă partea dreaptă - 8000lei; Aripă spate dreapta- 6 000lei; Parogul jos dreaptă- 3000lei; janta+ anvelopă spate dreapta 5 000lei; jante faţă ambele îndoiete- 2000 lei; zgrârieturi toată maşina (polişare )- 6 000 lei; Curăţare chimică -3 000 lei. În total a suportat cheltuieli în sumă de 57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În motivarea încasării prejudiciului moral invocă faptul că, în urma acțiunilor inculpatului partea vătămată s-a confruntat cu o frică intensă și un sentiment de nesiguranță, combinate cu trauma psihologică, i-a fost afectată calitatea vieții, conducând la stări de anxietate.

Dat fiind faptul că, mărimea prejudiciului cauzat este stabilit cu certitudine atât în baza declarațiilor părții vătămate, precum și inculpatului, instanța consideră că această pagubă materială urmează a fi reparată din contul inculpatului.

Prin urmare, instanța de judecată constatând vinovăția inculpatului, în temeiul prevederilor art.219 alin. (1); 220 alin. (3); art.221 alin. (1) și (2) CPP, art.1998 alin.(1); art.2025 alin.(1); 2036 alin.(1), (2) Cod civil, dispune încasarea de la Mironov ***** în beneficiul părții vătămate suma de *57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute)* lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Referitor la *încasarea prejudiciului moral,* instanța va ține cont de practica constantă a CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacţia echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art. art.2037 Cod Civil.

Astfel, referitor la cuantumul prejudiciului moral solicitat, instanța conchide că acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată, reieșind din gradul suferințelor psihice, suferințelor fizice, retrăirile sufletești suportate ca urmare a atentării la inviolabilitatea și sănătatea persoanei, precum şi din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situația anterioară săvârșirii infracțiunii.

În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În speță, instanța reține că părții vătămate i-a fost cauzat prejudiciu moral și psihologic reieșind din caracterul infracțiunii.

Astfel, instanța reieșind din circumstanțele cauzei și reținând totodată că, deși nu este posibilă o evaluare exactă a daunei morale în bani, totuși despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă.

Respectiv, instanța reține că, mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată determină mărimea prejudiciului moral suportat de către partea vătămată reieşind din gradul suferinţelor psihice, retrăielile sufleteşti suportate ca urmare a atentării la patrimoniul persoanei, precum şi din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situaţia anterioară săvârșirii infracțiunii.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.219, 2036, 2037 Cod civil, va admite parțial acțiunea civilă

Conturând cele expuse, instanța de judecată consideră că, cuantumul privind recuperarea prejudiciului moral în mărime de *10 (zece mii) lei*, reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, *în rest* pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.11) al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

Instanța reține că, în ședința de judecată *partea vătămată ******, recunoscută în calitate de parte civilă la etapa urmăririi penale, a declarat că bicicleta sustrasă de către Mironov ***** nu i-a fost restituită, astfel, fiindu-i cauzat un prejudicial material în mărime de 6000 lei.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul lui Mironov ***** în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de *6 000 (șase mii) lei* cu titlul de reparare a prejudiciului cauzat în urma săvârșirii infracțiunii.

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct.4), 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest și măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Instanța reține că, Mironov ***** a fost reținut la data de 15.11.2024 și s-a

aflat în stare de arest preventiv până la data de 15.12.2024.

Se aplică în privința lui *Mironov ****** măsura preventive-*arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Astfel, termenul executării pedepsei în privința lui Mironov ***** urmează a fi calculat din momentul *reținerii și punerii în executare a sentinței*, cu includerea în termenul ispăşirii pedepsei stabilite perioada reținerii și aflării acestuia sub arest preventiv din 15.11.2024 până la 15.12.2024.

Potrivit art.397 pct.(3) în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) Cod de procedură penală.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpată prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la cauza penalâ, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.384-385; art.389; art.392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

*Mironov ****** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) și art.192[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, şi în baza aceste Legi, i se stabileşte pedeapsa dupăcum urmează:

-în baza art.186 alin.(1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa de - sub formă de *1 (un) an închisoare închisoare în penitenciar de tip deschis;*

- în baza art.192[1] alin.(2) lit.c) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa de - sub formă de *3 (trei) ani închisoare an închisoare în penitenciar de tip semiînschis;*

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *Mironov ****** pedeapsa *definitivă* sub formă de *4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.*

Se aplică în privința lui *Mironov ****** măsura preventive-*arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui *Mironov ****** urmează a fi calculat din momentul *reținerii și punerii în executare a sentinței*, cu includerea în termenul ispăşirii pedepsei stabilite perioada reținerii și aflării acestuia sub arest preventiv din 15.11.2024 până la 15.12.2024.

Se *admite partial* acțiunea civilă înaintată de către ******.*

Se încasează de la *Mironov ****** în beneficiul lui *******, suma de *57 500 (cincizeci și șapte mii cinci sute) lei,* cu titlu de prejudicial material și suma de *10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudicial moral, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.*

Se încasează de la *Mironov ****** în beneficiul lui ******* suma de *6000 (șase mii) lei* cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu