Dosarul nr.2-17980/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 septembrie 2025

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Dorel Țurcan și Jigău Radu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Twit Ghassan, Întreprinderea cu Capital străin ”Mol-Animex” către S.R.L. ”Water Clubs”, Alahmad Talal, Al Ahmad Ibrahim privind încasarea datoriei de 784000 lei și cheltuielilor d e judecată,

A c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

Reclamanții Twit Ghassan și Întreprinderea cu Capital străin ”Mol-Animex” la 29.08.2023 s-au adresat în instanța d e judecată cu acțiune către S.R.L. ”Water Clubs”, Alahmad Talal, Al Ahmad Ibrahim prin care solicită încasarea datoriei de 784000 lei și cheltuielilor d e judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, la data de 28 noiembrie 2022 reclamantul Întreprinderea cu Capital străin ”Mol-Animex”, în persoana administratorului Twit Ghassan, în baza contractului de împrumut a transmis pîrîților: S.R.L. ”Water Clubs” și persoanei fizice Alahmad Talal suma de 1360000 lei cu titlu d e împrumut pentru o perioadă de pînă la 15.01.2023. În calitate de garant a returnării sumei împrumutate, s-a impus cet. Al Ahmad Ibrahim, care a semnat contractul de împrumut și garanția respectivă. La data d e 19.01.2023 pîrîții au achitat o parte din suma împrumutată în mărime de 576000 lei, iar în continuare, necătînd la numeroase întîlniri și promisiuni verbale, notificarea trimisă, practic s-a refuzat să achite datoria restantă în mărime de 784000 lei. Solicită încasarea datoriei și cheltuielilor d e judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamanților- avocatul Dorel Țurcanu a susținut acțiunea din motivele d e drept și d e fapt invocate în ea și a solicitat admiterea.

Reprezentantul pîrtîului Al Ahmad Ibrahim- avocatul Jigău Radu nu a recunoscut acțiunea și a menționat că, reclamanții, ca bază a acțiunii au prezentat un înscris întitulat contract d e împrumut, datat cu 28.11.2022. Potrivit înscrisului anexat reclamantul Twit Ghassan, reprezentantul Întreprinderii cu Capital străin ”Mol-Animex”, a dat lui Alahmad Talal, reprezentantul S.R.L. ”Water Clubs”, cu titlu d e

împrumut suma de 1360000 MDL. Tot din conținutul înscrisului s e desprinde că Al Ahmad Ibrahim a fost identificat ca garant al restituirii împrumutului. Alte acte doveditoare a acordării așa numitului împrumut nu au fost prezentate. Dar un astfel d e împrumut nu a fost acordat și Al Ahmad Ibrahim nu a participat la o astfel d e tranzacție. Solicită respingerea acțiunii.

Pîrîtul Al Ahmad Ibrahim în ședința d e judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a declarat că, între Gasan și Talal a fost un conflict pe care l-au aplanat prin executorul judecătoresc, la care s-au împăcat. El a fost prezent deoarece fratele Talal nu poseda limba. Avocatul i-a spus că trebuie de scris recipisă. Documentul a fost făcut pe suma de 360000 lei, sumă cu care ei erau d e acord, necătînd la faptul că d e ani d e zile pe fratele Talal î-l amăgesc, deoarece nu cunoaște limba. A semnat recipisa dată el, avocatul și Gasan. El a luat o copie și a plecat. Pe urmă a apărut recipisa cu suma de 1360000 lei, find ulterior la suma stabilită înscrisă cifra ”1”. Cu suma dată nu este d e acord, este o șmecherie din partea lui Gasan, nu -i datorează nimeni din ei o așa sumă. Solicită respingerea acțiunii.

Argumentele instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, audiind poziția părților, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea parțial din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În ședința d e judecată s-a constatat că, reclamanții Twit Ghassan, Întreprinderea cu Capital străin ”Mol-Animex” au înaintat prezenta acțiune în baza recipisei din 28 noiembrie 2022 (f.d.16), care a fost scrisă de avocatul Dorel Țurcan. Suma împrumutată în recipisă, care potrivit art. 321 Cod civil, constituie un act juridic, nu este scrisă inclusiv și cu litere, după cum o cere legislația în vigoare. În originalul recipisei suma este d e 1360000 lei. Întrucît pîrîții nu au recunoscut primirea unei asemenea sume, au solicitat efectuarea expertizei judiciare grafoscopice, dar potrivit raportului d e expertiză judiciară nr. 064 din 10.05.2024 cifra ”1”, în suma totală în valoare d e 1360000 lei a contractului de împrumut din 28.11.2022, a fost adăugată la suma de ”360 000” (f.d.92-95-104).

Raportul de expertiză judiciară nr. 1727-1737 din 24 octombrie 2024 atestă că, : de stabilit, dacă cifra ”1” în cadrul sumei de 1360000 lei a fost înscrisî odată cu semnăturile Reclamanților și Pîrîților(semnării contractului) nu a fost posibil, avîndu-se în vedere coloranții diferiți cu care sunt executate acestea.4.Textul manuscris: grupul d e cifre, care semnifică suma împrumutului: ”1360 000”, în partea centrală a textului manuscris din actul în litigiu: contractul d e împrumut, datat cu 20.11.2022, încheiat între reclamanții Twit Ghassan, reprezentantul Întreprinderii

cu Capital străin ”Mol-Animex” și Alahmad Talal, reprezentantul ”S.R.L. ”Water Clubs”, cusut la f.d.16 în dosarul civil nr. 2-17980/2023, prezentat la expertiză într-un volum d e 135 file, a fost supus modificărilor conținutului inițial prin adăugare de text, anume cu alt colorant, decît restul textului manuscris a fost adăugată cifra ”1”(f.d. 139-146-159).

Ținînd cont de rezultatele expertizelor efectuate, de faptul că pîrîții nu recunosc împrumutul sumei de 1360000 lei, de faptul că reclamanții nu solicită încasarea sumei de 1360000 lei integral, dar a sumei de 784000 lei, menționînd la început că suma de 576000 lei a fost întoarsă, apoi că reclamanții au fost convinși de pîrîți să le micșoreze suma datoriei de 1360000 lei cu suma de 576000 lei, fapt negat de pîrîți, iar reclamanții nu au adus în acest sens nici o probă, instanța ajunge la convingerea că acțiunea urmează a fi admisă parțial cu încasarea de la pîrîți doar a sumei de 360000 lei și a cheltuielilor d e judecată suportate.

Concluzia rezultă din conținutul recipisei, din copia recipisei, prezentată instanței de pîrîți, despre care a declarat pîrîtul Al Ahmad Ibrahim (f.d.79), de concluziile expertizelor judiciare , declarațiile pîrîtului Al Ahmad Ibrahim, care a recunoscut că a semnat recipisa cu suma datoriei de 360000 lei.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) Cod procedura civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

Careva probe pretinente și concludente, ce ar atesta faptul rambursării acestei sume reclamanților, de către părți nu au fost prezentate.

Alin.(1) și (3) art. 118 Cod procedura civilă statuează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Analizînd în ansamblu probele din dosar, instanța a constatat că contractul d e împrumut între părți la 18.11.2022 a fost semnat, doar că cu suma de 360000 lei.

În conformitate cu alin.(1) art. 1242 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei (art.775 alin. (1)).

Art. 858 alin. (2) Cod Civil statuează că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art.776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Prin prisma normelor legale vizate, ținînd cont de faptul că s-a constatat că reclamanții au luat de la pîrîți cu împrumut suma de 360000 lei, și că nu au întors-o, nu au fost în acest sens prezentate careva dovezi, instanța ajunge la concluzia d e a admite partial cererea de chemare în judecată și a încasa de la pîrîți, în mod solidar, în beneficiul reclamanților suma datoriei de 360000 lei.

Art. 796 Cod civil prevede că, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încît fiecare e ste dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.

Mai solicită reclamanții și încasarea cheltuielilor d e judecată.

În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că reclamanții au achitat taxa de stat în sumă de 25570lei (f.d.24 și 214).

Prin prisma normei legale vizate, reieșind din suma admisă din valoarea acțiunii, instanța găsește necesar de a încasa de la pîrîți suma de 10800 lei.

Cu titlu d e cheltuieli d e asistență juridică reclamantul solicită suma de 10000le(f.d.9).

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Iar alin.(1^1) stabileşte: cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din normele legale vizate, din volumul de lucru depus la examinarea prezentului litigiu, numărul d e ședințe de judecată, instanța găsește necesar de a încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime d e 5000 lei- sumă care este reală, necesară şi rezonabilă.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 96, 236-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea parțial.

Se încasează de la S.R.L. ”Water Clubs” (IDNO *****), Alahmad Talal (c/p *****) și Al Ahmad Ibrahim (c/p *****), în mod solidar, în beneficiul lui Twit Ghassan, Întreprinderea cu Capital Străin ”Mol-Animex”(IDNO *****) suma datoriei de 360000 (trei sute șaizeci mii) lei, taxa de stat achitată în mărime de 10800 (zece mii opt sute) lei și cheltuielile d e asistență juridică-5000 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Nadejda Mazur