Dosarul nr.4-26063171-32-4-20052026 (4-101/2026)

HOTĂRÂRE
În numele legii

23 iunie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

Cu participarea făptuitorului *****lie, în lipsa agentului constatator *****, legal citat

examinând în şedinţa publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui *****lie în comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 20.05.2026

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. *****lie la data de 12.05.2026, orele 13:10 în sat. Puhoi, r-nul Ialoveni aflându-se la domiciliu a efectuat chemare intenționat falsă a serviciului 112.
2. Astfel, la data de 15.05.2026 de către agentul constatator ***** a fost întocmit în privința lui *****lie, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 07 484692 în baza prevederilor art. 342 Cod contravențional al R. Moldova.
3. În şedinţa de judecată făptuitorul *****lie a declarat că la data de 12 mai 2026, la domiciliul său au venit doi băieți, cu care a discutat. A menționat că, a lăsat telefonul său mobil și telefonul soției pe masa din bucătărie, după care a plecat la magazin. La întoarcere, a încercat să telefoneze la numerele respective, însă acestea erau deconectate. În aceste circumstanțe, a apelat Serviciul Unic 112, iar aproximativ peste o oră la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție. Ulterior, telefoanele au fost găsite în afară, învelite într-un prosop și plasate într-o mașină de spălat. A precizat că nu a stabilit cine a pus telefoanele în acel loc. Totodată, a declarat că, la momentul prezentării echipajului de poliție, a avut un conflict verbal cu colaboratorii de poliție. A recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale imputate și a confirmat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa, pe care l-a semnat fără obiecții.
4. În ședința de judecată agentul constatator ***** fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat și nici nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

5. Audiind partea, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ca fiind dovedită din următoarele considerente.
6. Conform art. 425 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional *" probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză"*
7. Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui *****lie este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:
   - informația privind comiterea faptei ilicite din 12 mai 2026*;(f.d.5)*
   -raportul OSS al SP4 a IP Ialoveni, inspector Potînga Victor din 12.05.2026 *(f.d. 7*)
   - citația expediată în adresa lui *****lie, pentru a se prezenta la data de 21.05.2026, ora 10:50 în biroul Sectorului de Poliție nr. 4 din incinta Primăriei comunei Țipala, r-nul. Ialoveni (*f.d. 8*);
   -revendicarea eliberată pe numele lui *****lie (*f.d. 9*);
   - cazierul contravențional eliberat pe numele lui *****lie (*f.d. 10*);
   -procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.05.2026 (*f.d. 11*);
   - cererea lui *****lie din 15.05.2026 (*f.d. 12*);
   - consimțământul cu privire la verificarea datelor cu caracter personal (*f.d. 13*);
   - buletinul de identitate a lui *****lie *(f.d. 14*);
8. Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui *****lie în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
9. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional " *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".
10. Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că„ *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*
11. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

12. Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.
13. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului *****lie.
14. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI 07 484692 din 15.05.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.
15. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.
16. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă.
17. Totodată instanța de judecată, reține și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.
18. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauza dată, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura *****lie, instanţa atestă incontestabili că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui *****lie.
19. Instanța de judecată reține că potrivit Legii nr. 174 din 25.07.2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, prin apel de urgenţă se înţelege orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă, iar alertare falsă semnifică înînştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.
20. La caz instanța de judecată reține, drept evidentă acțiunea și intenția lui *****lie care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.
21. Astfel, instanța de judecată reține că, *****lie intenționat a solicitat intervenția serviciului 112.

22. Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, la solicitarea lui *****lie a fost efectuată o chemare falsă a serviciului 112, fapt care conduce la corectitudinea încadrării de către agentul constatator al acțiunilor ultimului conform prevederilor art. 342 Cod contravențional.
23. La caz, instanța de judecată reține și faptul că, la pct. 18 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul a recunoscut recunoașterea faptei reținute în privința acestuia.
24. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.
25. Astfel, reținînd la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului *****lie în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.
26. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.
27. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.
28. Acțiunile făptuitorului potrivit prevederilor art.342 din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.
29. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui *****lie, personalitatea acesteia, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de amendă contravențională va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea lui *****lie.
30. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului *****lie, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 484692 din 15.05.2026, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de amendă contravențională în mărime de 30 unități convenționale.
31. În conformitate cu art. art.442,443, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște *****lie, născut la data de *****, IDNP ***** domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Puhoi, vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional.

Se stabilește lui *****lie, născut la data de *****, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei.

Se explică lui *****lie, născut la data de *****, că potrivit prevederilor art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinte de ședință,
judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului