Dosarul nr. 4r-42/26 Judecătoria Stășeni (sediul Central)
4-25153562-02-4r-12012026 Judecător: Grosu Mihaiela

D E C I Z I E

17 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul lui Savina Mariana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 5r-413/2025 din 17 decembrie 2025, cauza contravențională la contestația depusă de Savina Mariana împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 379498 din 11.07.2025,

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 11.07.2025, agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Valeriu Timofti a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 379498 prin care Savin Mariana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că în mun. Strășeni, în perioada de timp 02.08-14.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „ȘOR” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyazibank”, a primit pentru sine transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatul unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.
2. Acțiunile imputate lui Savina Mariana au fost calificate de către agetntul constatator potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 5r-413/2025 din 17 decembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Savin Mariana, împotriva procesului

verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 379498 și decizia de sancționare din 11.07.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Timofti Valeriu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, ca fiind neîntemeiată..

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 5r-142/2025 din 17 decembrie 2025, Savina Mariana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional.

5. În motivarea recursului, a susținut că hotărârea este ilegală și netemeinică, fiind pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual. A arătat că instanța de fond a reținut vinovăția sa preponderent în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, conferindu-i o valoare probantă determinantă, fără verificarea efectivă a conținutului acestuia prin raportare la ansamblul probelor administrate. A invocat că instanța nu a identificat probe directe și concludente care să confirme elementele constitutive ale contravenției, întemeindu-și concluziile pe deducții și prezumții desprinse din contextul general al procesului electoral. În opinia sa, sarcina probei a fost transferată nejustificat asupra sa, cu încălcarea prezumției de nevinovăție.

6. A menționat că procesul-verbal nu cuprinde o descriere completă și individualizată a faptei imputate, nefiind indicate clar momentul și locul săvârșirii acesteia, modalitatea concretă de realizare a acțiunii, identitatea persoanei care ar fi instalat aplicația, precum și existența unui folos material determinat, cuantumul, momentul ori mecanismul pretinsei remunerări și legătura acesteia cu exercitarea sau neexercitarea dreptului de vot. A subliniat că însuși agentul constatator a recunoscut intervenția unei persoane terțe la instalarea aplicației.

7. A contestat concluzia instanței potrivit căreia lipsa acestor elemente nu afectează legalitatea procesului-verbal, întrucât contravenția ar avea un caracter formal. A argumentat că această calificare nu înlătură obligația descrierii faptei într-o manieră determinată și verificabilă, iar lipsa individualizării acesteia împiedică exercitarea unui control judiciar efectiv și afectează dreptul la apărare. În acest sens, a invocat încălcarea cerințelor art. 443 din Codul contravențional și nulitatea absolută a procesului-verbal.

8. Referitor la aplicarea art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a susținut că pretinsa acceptare a instalării unei aplicații bancare nu este suficientă pentru a considera contravenția consumată. A arătat că simpla existență a aplicației pe telefonul mobil, cu atât mai mult atunci când instalarea este atribuită unei persoane terțe, nu echivalează cu pretinderea, acceptarea ori primirea unor bunuri, servicii sau avantaje necuvenite în legătură directă cu exercitarea dreptului electoral. A apreciat că, în lipsa probelor privind un folos material efectiv ori condiționarea votului, instanța a substituit existența unei acțiuni concrete cu presupuneri privind o eventuală intenție viitoare, aplicând extensiv norma de sancționare, contrar principiilor legalității și previzibilității.

9. De asemenea, a invocat încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, arătând că înscrisurile prezentate, inclusiv contractul de muncă și probele care confirmă aflarea sa peste hotare, nu au fost supuse unei aprecieri efective. A

menționat că argumentele apărării au fost înlăturate ca fiind simple afirmații declarative, fără a se explica în ce mod au fost infirmate, în timp ce poziția agentului constatator a fost preluată fără un examen critic și contradictoriu.

10. A criticat și caracterul formal și abstract al motivării hotărârii, susținând că instanța s-a limitat la considerații generale privind protejarea integrității procesului electoral, rolul preventiv al normei și pericolul social al unor asemenea fapte. A arătat că nu au fost identificate mecanismul concret de remunerare pretins acceptat, actul de acceptare, momentul și împrejurările în care acesta ar fi avut loc, natura și valoarea avantajului urmărit ori legătura sa cu exercitarea dreptului de vot.

11. În consecință, a susținut că lipsa individualizării faptei, aplicarea extensivă a normei de sancționare, ignorarea probelor apărării și nemotivarea efectivă a hotărârii demonstrează nelegalitatea soluției instanței de fond și justifică admiterea recursului.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

14. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.*

15. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

16. Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

17. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a adoptat soluția contestată în recurs. La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că au fost probate faptele incriminate contravenientei.

18. Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui Savina Mariana, or aceasta până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 iulie 2025, a fost citată de către organul de poliție, în acest sens a fost prezentat o captură de ecran din data de 03 iulie 2025 (f.d. 23) precum însăși din declarațiile date în cadrul instanței de judecată din 09 decembrie 2025 (f.d. 65), aceasta confirmă apelul primit de la organul de poliție prin care

a fost invitată să se prezinte. În aceste condiții, Colegiul consideră că a fost respectat cerința de la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, prin care contravenientului i-a fost adusă la cunoștință invitația în vederea prezentării sale în cadrul inspectoratului, iar neprezentarea acestuia nu poate fi invocată ca o lipsă de citare din partea organului de poliție, or, potrivit 382, neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

19. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

20. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

21. Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

22. La caz, colegiul penal reține că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „*ad validitatem*” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 379498 din 11.07.2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional au fost întocmite, cu respectarea rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele

înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin. (6) al Codului contravențional.

23. Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond privind faptul că probele prezentate au fost în măsură suficientă să probeze faptele incriminate contravenientei, or, conform extrasului ce conține rezultatul măsurilor speciale de investigații a fost posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care activa cartela SIM având numerele de telefon *****și ***** sunt atribuite lui Savina Mariana, a fost instalată aplicația „ПСБ”.

24. Totodată, din analiza traficului de date reiese că, în perioada 11.09.2024-14.10.2024 prin intermediul numerelor de telefon menționate, aplicația „ПСБ” a fost accesată, fiind indicate și mesaje SMS de intrare. Cea din urmă probă confirmă faptul că contravenienta a prmit mijloace bănești prin intermediul acestei bănci.

25. Din probatoriul acumulat este demonstrat că, Savina Mariana se folosește de dispozitivul în care este instalată cartele SIM cu nr. de telefon *****și *****, unde a fost instalată aplicația „ПСБ”, iar la data 02.08.2024 ora 12:43:31; 02.08.2024 ora 12:43:33; data 02.08.2024 ora 12:43:33; data 02.08.2024 ora 12:43:33; data 02.08.2024 ora 20:08:48; data 02.08.2024 ora 20:09:45; data 02.08.2024 ora 20:09:47; data 02.08.2024 ora 20:18:32; data 09.08.2024 ora 20:05:25; data 10.08.2024 ora 22:25:12; data 11.08.2024 ora 06:11:16; data 11.08.2024 ora 06:13:05; data 11.08.2024 ora 06:52:00; data 14.08.2024 ora 09:55:35; data 16.08.2024 ora 20:12:09; data 11.09.2024 ora 07:41:11; data 04.10.2024 ora 14:28:55; data 04.10.2024 ora 20:13:24; data 04.10.2024 ora 20:14:27; data 04.10.2024 ora 20:14:27; data 04.10.2024 ora 20:14:29; data 07.10.2024 ora 18:16:46; data 14.10.2024 ora 16:37:23; data 14.10.2024 ora 16:37:25 a fost accesată aplicația „ПСБ”, prin urmare fiind demonstrat faptul primirii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

26. Instanța de recurs atestă că probele (mesaje SMS primite prin aplicația PSB, de pe numerele asociate contravenientei) au demonstrat primirea bunurilor, respectiv Colegiul reține că pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional este suficientă constatarea doar a unei acțiuni prejudiciabile — în speță, primirea. Prin urmare nu este necesar ca avantajele sau bunurile să fi fost efectiv ridicate, este suficientă acceptarea sau primirea lor, ca manifestare a consimțământului, pentru a se întruni elementele constitutive ale contravenției. Astfel latura obiectivă este astfel dovedită prin comportamentul de primire, demonstrat prin probe indirecte (mesaje, corespondență electronică etc.).

27. Colegiul penal, reține că, cetățenilor nu le este interzis de lege să instaleze aplicații bancare, iar acest act în sine nu poate constitui faptă sancționabilă, or, libertatea instalării aplicațiilor în telefon personal este un drept, nu o imunitate absolută. Într-un spațiu juridic democratic, utilizatorul de tehnologie beneficiază de libertatea de acces și instalare a aplicațiilor informatice, inclusiv a celor bancare, în virtutea drepturilor fundamentale la viață privată, autonomie individuală și libertate economică. Totuși, aceste libertăți nu pot fi absolutizate în dauna valorilor de interes public major, precum securitatea națională, ordinea constituțională și transparența finanțărilor politice. Astfel,

exercițiul unui drept aparent neutru – instalarea unei aplicații bancare – trebuie contextualizat juridic în funcție de scopul real, cadrul factologic și implicațiile sociale ale utilizării acelei aplicații. Doar în această cheie poate fi analizată compatibilitatea conduitei cu normele de drept contravențional, în special în materia contravențiilor cu caracter financiarelectoral.

28. Instanța de recurs reține faptul că, la caz, nu instalarea aplicației este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această instalare: natura instituției bancare asociate, identificarea repetată a dispozitivului utilizatorului în interacțiuni semnificative (mesaje recepționate), absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală.

29. În continuare, colegiul penal reține că în susținerea vinovăției lui Savina Mariana au fost reținute de către instanța de fond: proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 379498 din 11.07.2025; informația transferurilor de pe aplicația „PSB" efectuate la numărul de telefon a contravenientului *****și *****, unde a fost instalată aplicația „ПСБ", iar la data 02.08.2024 ora 12:43:31; 02.08.2024 ora 12:43:33; data 02.08.2024 ora 12:43:33; data 02.08.2024 ora 12:43:33; data 02.08.2024 ora 20:08:48; data 02.08.2024 ora 20:09:45; data 02.08.2024 ora 20:09:47; data 02.08.2024 ora 20:18:32; data 09.08.2024 ora 20:05:25; data 10.08.2024 ora 22:25:12; data 11.08.2024 ora 06:11:16; data 11.08.2024 ora 06:13:05; data 11.08.2024 ora 06:52:00; data 14.08.2024 ora 09:55:35; data 16.08.2024 ora 20:12:09; data 11.09.2024 ora 07:41:11; data 04.10.2024 ora 14:28:55; data 04.10.2024 ora 20:13:24; data 04.10.2024 ora 20:14:27; data 04.10.2024 ora 20:14:27; data 04.10.2024 ora 20:14:29; data 07.10.2024 ora 18:16:46; data 14.10.2024 ora 16:37:23; data 14.10.2024 ora 16:37:25, prin urmare fiind demonstrat faptul primirii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

30. În plan secund, colegiul reține că contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică, respective pretinderea, acceptarea, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune. În cauza concretă examinată, Colegiul a reținut consumarea semnului de primire a bunurilor ori avantajelor materiale, manifestată prin comportament și anume consimțământul exprimat tacit sau prin recepționarea mesajelor.

31. La caz, Colegiul apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care vine să susțină dincolo de orice dubii învinuirea reținută în sarcina recurentului, or, pe parcursul anului 2024, Savina Mariana a primit în total **24 mesaje** prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă și anume la data de 02.08.2024 a primit de la PSB - 8 mesaje; la data de 09.08.2024 – 1 mesaj; la data de 10.08.2024 – 1 mesaj; la data de 11.08.2024 – 3 mesaje; la data de 14.08.2024 – 1 mesaj; la data de 16.08.2024 – 1 mesaj; la data de 11.09.2024 – 1 mesaj; la data de 04.10.2024 - 5 mesaje; la data de 07.10.2024 – 1 mesaj; la data de 14.10.2024 – 2 mesaje.

32. La caz, Savina Mariana fiind persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), și care are capacitate de exercițiu, este subiectul contravenției de corupere electorală pasivă. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului. Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție este intenție directă.

33. Argumentele recurentului sunt lipsite de temei probator și au un caracter pur formal, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale. Acestea nu aduc atingere legalității actului contestat și nu pot influența decizia adoptată de agentul constatator. În lipsa unor probe pertinente care să susțină în mod convingător argumentele invocate de recurent, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului contravențional. În concluzie, întrucât decizia agentului constatator este legală în fond și temeinic motivată, aceasta nu poate fi anulată pe simple motive formale, care nu afectează valabilitatea și legalitatea actului contravențional.

34. În continuarea respingerii argumentelor formulate de către Savina Mariana, colegiul penal reține că, în materie electorală și contravențională cu caracter anticorupțional, nu doar primirea efectivă a mijloacelor financiare, ci și manifestarea intenției clare de a accepta un avantaj pentru a influența exercitarea dreptului la vot constituie temei suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale. Astfel prin descrierea detaliată a modului de operare întăresc concluzia privind vinovăția persoanei și confirmă temeinicia și legalitatea procesului-verbal contestat. Consecvent, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatul (1) a art.47[1] a Codului contravențional.

35. Potrivit pct. 310 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

36. Prin urmare, din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numerele SIM identificate *****și *****ca fiind înregistrate pe numele recurentei Savina Mariana și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ”. Această constatare tehnică nu poate fi omisă, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse, iar în lipsa unor explicații rezonabile, Colegiul nu poate admite

ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât recurenta nu invocă niciun temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

37. În aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă probat faptul pretinderii și acceptării de către Savina Mariana a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

38. Distinct, cu referire la argumentele formulate în recurs, precum că probele ar fi fost anexate și nu administrate și că nu sunt pertinente și concludente, fiind fără sursă de proveniență, fiind simple deducții sau o poziție subiectivă a agentului constatator, Colegiul penal remarcă că aceste probe sunt derivate din autorizații judiciare valide privind măsuri speciale de investigație (MSI), inclusiv colectarea de date electronice, dispuse în cadrul unei cauze penale cu relevanță sistemică. Acestea nu sunt doar probe „circumstanțiale", ci elemente probatorii de înaltă credibilitate și cu greutate juridică, întrucât au fost autorizate de un judecător, executate de organul de urmărire penală în condiții de legalitate, documentate prin încheieri și ordonanțe și puse la dispoziția instanței în condiții de contradictorialitate.

39. Referitor la alegația recurentei privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice, instanța relevă că potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: data pretinsei comiteri; locul desfășurării; conduita imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20.10.2024); norma legală pretins încălcată (art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional).

40. Astfel, aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Astfel că, este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

41. Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

42. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

43. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

44. În conformitate cu art. 473 - 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de către Savina Mariana și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) nr. 5r-413/2025 din 17 decembrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis
Judecător Schibin Vladislav
Judecător Buzu Elisaveta