Dosarul nr. 5r-873/2025
Nr. electronic 4-25180228-21-5r-29122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 mai 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oxana Gîscă
Grefier Daniela Roșca

*În lipsa:*contestatarului/contravenient – Constantinov Valeriu,
Agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Trifan Corina,

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională intentată la contestația depusă de Constantinov Valeriu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 608358 din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale aflat în procedura judecătorului Sofia Ghidirim 29.12.2025-12.03.2026, iar în procedura judecătorului Oxana Gîscă 12.03.2026– 04.05.2026.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 29 august 2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Trifan Corina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 608358 din 29 august 2025, prin care Constantinov Valeriu a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la 05 iulie 2025, ora 12:10, în sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești-frontiera cu România (km.70, m.650), conducătorul

mijlocului de transport de tip automobil model „V*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, Constantinov Valeriu, ignorând prevederile RCR pct. 47 (1), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră.

Drept rezultat, prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Constantinov Valeriu i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

Invocînd ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare enunțate, la 17 decembrie 2025, la Inspectoratul Național de Securitate Publică, Constantinov Valeriu a depus contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional (f.d. 4).

Prin contestația înaintată, Constantinov Andrei a solicitat anularea procesului-verbal întocmit în privința sa, motivând că nu se afla la volanul automobilului respectiv. Totodată, acesta a invocat că martorul asistent Petuhov Andrei a oferit informații false.

În drept, și-a întemeiat contestaţia în baza prevederilor art. art. 375, 378, 441, 443, 445, 448, 451^1 din Codul contravențional.

La 30 decembrie 2025, Constantinov Valeriu a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa, menționînd că în ziua comiterii faptei 05.07.2025 nu se afla la volanul automobilului dat, dînsul fiind pe alt traseik cu automobilul de marca „M*****”, cu număr de înmatriculare „*****”, pe traseul Folrești-Soroca-Otaci-Rezina (f.d.24).

În ședința de judecată, Constantinov Valeriu fiind citat legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 30 decembrie 2025, a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, astfel, instanţa conform art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

La fel, în ședința de judecată agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Trifan Corina, fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, fiind respectată procedura de citare legală, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând contestația depusă și examinând materialele cauzei contravenţionale şi înscrisurile anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerentele.

Art. 400 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, contravenţiile prevăzute la art. 47–47^2, art.48^1alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 53^1, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art. 77^2, art. 77^3 alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1,art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1,

209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245,art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7),283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 317[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art. 395 alin. (1[1]) din Codul contravenţional (…), contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Potrivit art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa făptuitorului Constantinov Valeriu a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la constatare și sancționare.

Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 608358 din 29 august 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Trifan Corina, cet. Constantinov Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional și sancționat

prin decizia agentului constatator în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 6 puncte de penalizare (f.d.9).

Deși la materialele cauzei lipsește dovada înmînării actului contestat, totuși se prezumă că contestatarul Constantinov Valeriu a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare la data de 07.10.2025, data cînd a achitat amenda contravențională aplicată prin decizia agentului constatator înserată în partea rezolutivă a procesului-verbal contestat, potrivit confirmării de achitare a notei de plată nr. 00422538346793 (f.d. 6).

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Instanţa de judecată reține că, cet. Constantinov Valeriu a depus prezenta contestație la Inspectoratul Național de Securitate Publică la data de 17 decembrie 2025 fiind înregistrată cu nr.8899 (f.d.4).

Raportând prevederile legale menţionate mai sus la situaţia de fapt prezentată, instanţa constată că Constantinov Valeriu a formulat contestaţia în afara termenului de 15 zile, abia la 17 decembrie 2025, nesolicitând repunerea în termen. Or, termenul de înregistrare a contestație urmează a fi calculat de la momentul la care a aflat despre existența deciziei adoptate, la caz 07 octombrie 2025, data achitării amenzii contravenționale.

Avînd în vedere că Constantinov Valeriu a omis termenul de 15 zile de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție seria seria DCT04 nr. 608358 din 29 august 2025 și a deciziei agentului constatator, nefiind depusă instanţei de judecată competentă să examineze contestaţia cerere privind repunerea în termen și nu i-au fost prezentate alte probe privind depunerea contestației în termenul prevăzut de lege, instanța va respinge contestația ca fiind depusă tardiv.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art.448 din Codul contravențional, instanța notează că Constantinov Valeriu nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat, ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Or, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 608358 din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare adoptată de agentul constatator cuprinsă în partea rezolutivă a procesului-verbal contestat, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

În conformitate cu prevederile art. 395, art. 448 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Constantinov Valeriu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 608358 din 29 august 2025 încheiat în privința sa în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică - ca depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Oxana Gîscă