Dosarul nr. 4r-5346/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24066382-02-4r-17122024 Judecător: Liudmila BEȘLIU

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

**08 octombrie 2026** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

examinând, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Daniel ROTARU împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, pronunțate în cauza contravențională privind contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 614580 și a deciziei agentului constatator din 28 mai 2024, emise în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**
*- în procedura instanței de fond, de la 18 iunie 2024 până la 22 noiembrie 2024;*
*- în procedura instanței de recurs, de la 17 decembrie 2024 până la 08 octombrie 2026.*
**Procedura de înștiințare legală executată.**

Verificând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar, în limitele motivelor invocate în recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

**C O N S T A T Ă:**

**1.** La 28 mai 2024, agentul constatator Ion CANȚER din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a întocmit în privința lui Daniel ROTARU procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 614580, reținând că acesta, aflându-se la volanul automobilului de model Toyota Corolla, cu numărul de înmatriculare *****, a oprit și a staționat automobilul într-un loc interzis, creând obstacole altor participanți la trafic și încălcând pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia consemnată în procesul-verbal, Daniel ROTARU a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 de lei.

**2.** La 11 iunie 2024, Daniel ROTARU a depus contestație împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, solicitând anularea acestora. În motivare, acesta a susținut că procesul-verbal nu descrie corespunzător fapta, că automobilul a fost amplasat prudent, fără a crea obstacole altor participanți la trafic, și că situația concretă nu justifica tragerea sa la răspundere contravențională.

**3.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, contestația declarată de Daniel ROTARU a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținute procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator.

Instanța de fond a reținut că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, iar vinovăția contestatarului este confirmată prin procesul-verbal și planșa fotografică anexată, în care este vizibil automobilul cu numărul de înmatriculare *****, staționat în locul constatat de agent.

**4.** Nefiind de acord cu hotărârea, la 4 decembrie 2024, Daniel ROTARU a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, începând cu anul 2023, sancțiunea prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional nu mai include puncte de penalizare, astfel încât menținerea unei asemenea sancțiuni ar contraveni principiului aplicării legii contravenționale mai favorabile.

Recurentul a mai susținut că procesul-verbal nu conține o descriere clară și precisă a faptei, iar fotografia anexată nu demonstrează că automobilul său ar fi creat efectiv obstacole altor participanți la trafic. Acesta a arătat că vehiculul a fost parcat prudent, în zona de acces spre bloc, fără a afecta spațiul verde, circulația locatarilor ori deplasarea vehiculelor de intervenție și că nu a fost demonstrată existența unui pericol social real.

De asemenea, recurentul a reproșat primei instanțe că ar fi efectuat o analiză formală și nu ar fi examinat cu suficientă atenție argumentele și probele invocate de acesta, acordând prioritate nejustificată poziției agentului constatator.

**5.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma motivelor formulate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de Daniel ROTARU este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

**6.** Potrivit art. 425 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la stabilirea vinovăției, iar aprecierea acestora se efectuează potrivit convingerii formate în urma cercetării tuturor probelor administrate, raportate la circumstanțele cauzei.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea nelegală a două puncte de penalizare, Colegiul penal constată că acesta pornește de la o interpretare eronată a mențiunilor din procesul-verbal.

Astfel, la rubrica „sancțiunea complementară” din decizia agentului constatator este indicată valoarea zero. Separat, formularul cuprinde rubricile „puncte de penalizare acumulate inițial” și „total puncte de penalizare acumulate”, în ambele fiind înscrisă cifra doi. Faptul că numărul punctelor existente inițial este identic cu totalul consemnat după adoptarea deciziei arată că, pentru contravenția examinată, nu au fost aplicate puncte de penalizare. Cele două puncte reprezentau soldul existent anterior în evidența recurentului, iar acesta a rămas neschimbat.

Prin urmare, având în vedere art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, în redacția aplicabilă la data faptei, nu prevedea puncte de penalizare, agentul constatator nu a aplicat o asemenea sancțiune în prezenta cauză. În consecință, nu există o sancțiune complementară ori puncte de penalizare care să poată fi excluse din decizia contestată.

Colegiul penal observă că prima instanță a indicat greșit, în partea descriptivă a hotărârii, că Daniel ROTARU ar fi fost sancționat cu amendă de 20 de unități convenționale și cu două puncte de penalizare. În realitate, decizia agentului constatator stabilește numai amenda de 18 unități convenționale, în cuantum de 900 de lei, fără sancțiune complementară și fără aplicarea unor puncte de penalizare în cauza dată.

Această neconcordanță din motivarea hotărârii nu afectează însă soluția adoptată. Instanța de fond a respins contestația și a menținut procesul-verbal seria MAI06 nr. 614580 și decizia agentului constatator, iar actul menținut prevede sancțiunea legală efectiv aplicată - amenda de 18 unități convenționale. Hotărârea nu a modificat decizia agentului constatator și nu a adăugat o sancțiune nouă.

Referitor la susținerea că procesul-verbal nu ar descrie clar fapta imputată, Colegiul penal constată că acesta indică data, ora și locul comiterii faptei, automobilul implicat, numărul de înmatriculare, conduita imputată și norma încălcată. Din conținutul actului rezultă că Daniel ROTARU a oprit și a staționat automobilul într-un loc interzis, creând obstacole altor participanți la trafic, faptă raportată la pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere și încadrată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Descrierea respectivă permite identificarea conduitei imputate și exercitarea efectivă a dreptului la apărare. De altfel, prin contestație și recurs, Daniel ROTARU a prezentat argumente concrete privind locul amplasării automobilului și pretinsa lipsă a obstacolelor, ceea ce confirmă că a înțeles natura acuzației formulate împotriva sa.

În ceea ce privește probele, Colegiul penal reține că în planșa fotografică anexată poate fi identificat automobilul Toyota Corolla cu numărul de înmatriculare *****, precum și poziția acestuia în zona de acces. Fotografia se coroborează cu procesul-verbal sub aspectul locului în care vehiculul a staționat. Raportând această poziție la interdicția prevăzută de pct. 69 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, Colegiul penal constată că staționarea a avut loc într-un loc interzis, fiind întrunite elementele faptei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Afirmațiile recurentului potrivit cărora automobilul ar fi fost amplasat prudent și ar fi permis deplasarea locatarilor ori a vehiculelor de intervenție reprezintă propria apreciere a situației și nu sunt susținute prin probe capabile să răstoarne constatările obiective consemnate în procesul-verbal și reflectate în imaginea fotografică.

Pentru existența contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional nu este necesară producerea unui accident sau a unui prejudiciu material concret. Este suficientă încălcarea regulilor de oprire ori staționare în condițiile prevăzute de norma contravențională și de Regulamentul circulației rutiere. Prin urmare, argumentul privind lipsa unui pericol social real nu înlătură caracterul contravențional al conduitei constatate.

Contrar susținerilor recurentului, prima instanță a examinat aspectele esențiale ale cauzei, a verificat legalitatea procesului-verbal și a analizat mijloacele de probă prezentate. Faptul că instanța nu a acceptat versiunea contestatarului nu echivalează cu lipsa examinării argumentelor sale ori cu manifestarea unei atitudini părtinitoare.

În aceste condiții, Colegiul penal conchide că eroarea din conținutul hotărârii contestate privind cuantumul amenzii și interpretarea rubricilor referitoare la punctele de penalizare nu a influențat soluția asupra fondului cauzei și nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru casarea hotărârii. Decizia agentului constatator cuprinde numai amenda de 18 unități convenționale și este susținută de materialele cauzei.

În consecință, motivele invocate de Daniel ROTARU nu demonstrează existența vreunui temei de casare prevăzut de art. 466 din Codul contravențional.

**7.** În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

**8.** Din considerentele expuse, în temeiul art. 465-474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

**Se respinge** ca nefondat recursul declarat de Daniel ROTARU și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința lui Daniel ROTARU în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,** **Marcel JUGANARI**
**Judecătorul:**
**Judecătorii:** **Adrian CERBU**

**Marcel POPESCU**