Dosarul: nr.2r-2046/24(2-24037978-02-2r-09072024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - C. Guzun

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui ***** și OCN ”Optim-Capital” SRL, intervenienți accesorii notar Oleg Belicenco, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 05.04.2024, avocatul ***** în interesele ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** și OCN ”Optim-Capital” SRL, intervenienți accesorii notar Oleg Belicenco, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile: unitatea în condominiu încăperea locativă izolată nr.cadastral *****-apartament *****, cu suprafața totală de 47.1 m.p., situat pe adresa ***** și cota parte în condominiu ce-i revine acestei încăperi din bunurile comune și unitatea în condominiu: încăperea locativă izolată nr. cadastral *****-apartament *****, cu suprafața totală 17,9 m.p. situat pe adresa ***** și cota parte în condominiu ce-i revine acestei încăperi din bunurile comune, deținute momentan în proprietate de către pârâtul *****; a interzice pârâtului ***** sau altor persoane care acționează la cererea acestuia de a evacua reclamanta *****, membrii familiei acesteia și bunurile lor din apartamentul *****, cu suprafața totală-17,9 m.p., situat pe adresa *****.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.05.2024, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
4. La data de 27.06.2024, avocatul ***** în interesele ***** a contestat cu recurs

încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele ***** a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

6. Susține că, în cadrul acțiunii înaintate de către recurentă, se solicită inter alia constatarea nulitatății absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil la licitație (în cadrul exercitării dreptului de ipotecă) din 22.11.2023, autentificat de către notarul Oleg Belicenco și înregistrat în registrul de acte notariale cu nr.2-3369, precum și a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil la licitație (în cadrul exercitării dreptului de ipotecă) din 01.02.2024, autentificat de către notarul Oleg Belicenco și înregistrat în registrul de acte notariale cu nr.1-83, cu repunerea părților în poziția anterioară.

7. Totodată, reieșind din argumentele invocate în conținutul cererii de chemare în judecată se atestă că anterior, contractele de vânzare-cumpărare contestate, a fost încheiat între intimatul OCN ”Optim-Capital” SRL și intimatul ***** în mod ascuns, fără a informa reclamantul despre acest fapt, deși aceștia dispuneau de toate datele de contact ale reclamantului (inclusiv telefonul de contact), fapt ce îl face pe recurent să creadă că aceștia au acționat cu rea-credință la momentul perfectării tranzacției iar, în eventualitatea cazului în care, pârâtul ***** v-a afla despre depunerea prezentei acțiuni, ar putea asista la o nouă tranzacție imobiliară de înstrăinare a bunurilor imobile, făcută cu scopul de a face mai dificilă sau chiar imposibilă executarea unei eventuale hotărîrii judecătorești prin care s-ar dispune constatarea nulitatății absolute a contractelor de vânzare-cumpărare în cauză.

8. Mai mult ca atât, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care instanța de judecată se va expune asupra legalității încheierii contractelor de vânzare – cumpărare, recurenta împreună cu fiica sa minoră ar putea fi evacuată și din încăperea locativă izolată cu nr. cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața totală, 17,9 m.p, situat pe adresa: *****, de către noul proprietar.

9. În opinia recurentei, aplicarea măsuriilor de asigurare a acţiunii, prin dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile în litigiu precum și interdicția pârâtului de a evacua reclamantul din spațiul locativ, până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile, va asigura un echilibru al ambelor părţi în litigiu şi nu va exista periculum in mora asupra bunului deținut anterior în proprietate de către recurentă. Această măsură este urgentă şi strict necesară, reieşind din pericolul înstrăinării acestuia de către actualul proprietar către o persoană terţă sau evacuarea reclamantului până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

10. Subliniază asupra faptului că scopul acestei măsuri este de a proteja dreptul patrimonial al recurentei şi este în strictă concordanţă cu obiectul acţiunii. Iar prin prisma principiului proporţionalităţii, menționează că necesitatea aplicării măsurii asigurătorii este total justificată, or, interesul asigurării ca o eventuală hotărîre judecătorească să fie posibil de executat, prevalează asupra dreptului pârâtului de a înstrăina momentan

bunurile imobile litigioase.
11. Menționează că, prin solicitarea privind asigurarea acțiunii, recurenta nu urmărește scopul de a prejudicia interesele intimaților, acesta având doar un interes justificat în protejarea bunului imobil litigios și o speranță legitimă că o eventuală hotărîre judecătorească ar putea fi executată.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
13. La caz, Colegiul civil a stabilit că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, a fost comunicată avocatului ***** care acționează în interesele *****, la data de 12.06.2024, potrivit scrisorii de expediere prin poșta electronică /f.d.87/, contestată cu recurs la data de 27.06.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs.

14. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis în sensul declarat, reieșind din următoarele considerente.

15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
17. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
18. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
19. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
20. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
21. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în

cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
22. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
23. Potrivit art.13 Cod civil, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
24. În conformitate cu dispozițiile art.14 ale aceluiași Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
25. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
26. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
27. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
28. Așadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului

acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

29. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

30. În speță, raportând prevederile normelor precitate la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii

31. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data de 05.04.2024, avocatul ***** în interesele ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** și OCN ”Optim-Capital” SRL, intervenienți accesorii notar Oleg Belicenco, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată.

32. În speță, reclamanta solicită: 1) constatarea nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil la licitaţie (în cadrul exercitării dreptului de ipotecă) din 22.11.2023, autentificat de către notarul Oleg Belicenco şi înregistrat în registrul de acte notariale cu nr.2-3369, încheiat între reclamantul *****, din numele căruia, în baza Contractului de ipotecă investit cu formulă executorie înregistrat cu nr.1-1086 din 04.11.2022, autentificat de către notarul Belicenco Oleg a acţionat pârâtul OCN ”Optim-Capital” SRL, în calitate de vânzător pe de o parte şi pârâtul *****, în calitate de cumpărător, pe de altă parte, în privinţa bunului imobil: unitatea în condominiu: încăperea locativă izolată nr. cadastral ***** - apartamentul *****, cu suprafaţa totală - 47.1 m.p, situat pe adresa: ***** şi cota - parte în condominiu ce-î revine acestei încăperi din bunurile comune, cu repunerea părţilor în poziţia anterioară. 2) Constatarea nulității absolute a Contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil la licitaţie (în cadrul exercitării dreptului de ipotecă) din 01.02.2024, autentificat de către notarul Oleg Belicenco şi înregistrat în registrul de acte notariale cu nr.1-83, încheiat între reclamantul *****, din numele căruia, în baza Contractului de ipotecă investit cu formulă executorie înregistrat cu nr.1-1086 din 04.11.2022, autentificat de către notarul Belicenco Oleg a acţionat pârâtul OCN ”Optim-Capital” SRL, în calitate de vânzător pe de o parte şi pârâtul *****, în calitate de cumpărător, pe de altă parte, în privinţa bunului imobil; unitatea în condominiu: încăperea locativă izolată nr. cadastral ***** - apartamentul *****, cu suprafaţa totală - 17,9 m.p, situat pe adresa: ***** şi cota - parte în

condominiu ce-i revine acestei încăperi din bunurile comune, cu repunerea părţilor în poziţia anterioară. 3) A rectifica conţinutul Registrului bunurilor impbile pentru bunurile imobile, unitatea în condominiu: încăperea locativă izolată nr. cadastral ***** - apartamentul *****, cu suprafaţa totală - 47.1 m.p, situat pe adresa: ***** şi cota - parte în condominiu ce-i revine acestei încăperi din bunurile comune şi unitatea în condominiu: încăperea locativă izolată nr. cadastrai ***** - apartamentul *****, cu suprafaţa totală - 17,9 m.p, situat pe adresa: ***** şi cota - parte în condominiu ce-i revine acestei încăperi din bunurile comune, cu radierea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilelor de după pârâtul ***** și cu intabularea dreptului de proprietate asupra acestora după reclamantul *****.
4) Încasarea cheltuielilor de judecată.
33. Totodată, concomitent cu depunerea acțiunii, avocatul ***** în interesele ***** prin cerere a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile: unitatea în condominiu încăperea locativă izolată nr. cadastral *****- apartament *****, cu suprafața totală de 47.1 m.p., situat pe adresa ***** și cota parte în condominiu ce-i revine acestei încăperi din bunurile comune și unitatea în condominiu: încăperea locativă izolată nr. cadastral *****- apartament *****, cu suprafața totală 17,9 m.p. situat pe adresa Republica Moldova, ***** și cota parte în condominiu ce-i revine acestei încăperi din bunurile comune, deținute momentan în proprietate de către pârâtul *****; a interzice pârâtului ***** sau altor persoane care acționează la cererea acestuia de a evacua reclamantul *****, membrii familiei acesteia și bunurile lor din apartamentul *****, cu suprafața totală-17,9 m.p., situat pe adresa *****.
34. În formula constatărilor enunțate mai sus, raportând prevederile normelor legale la circumstanțele speței, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil raportat la scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii indicată supra.
35. Or, acțiunea are ca obiect constatarea nulității contractelor de vânzare cumpărare a bunurile imobile încăperea locativă izolată nr.cadastral *****- apartament *****, cu suprafața totală de 47.1 m.p., situat în ***** și încăperea locativă izolată nr. cadastral *****-apartament *****, cu suprafața totală 17,9 m.p. situat pe în *****, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului/intimat *****, și, în asemenea condiții, în cazul înstrăinării acestor bunuri de către pârâtul *****, Colegiul relevă existența unui pericol real că, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii executarea eventualei hotărârii judecătorești să devină imposibilă.
36. Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
37. În astfel de circumstanțe neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speță va avea consecințele stabilite de art.174 alin.(1) CPC, circumstanță ce denotă necesitatea aplicării acestora, or, măsurile de asigurare solicitate sunt în raport direct cu scopul

măsurilor de asigurare a acțiunii instituit de Lege şi cu obiectul litigiului examinat.
38. Mai mult decât atît, Colegiul conchide că, în prezenta speță se întrunesc temeiurile stabilite de art.174 CPC pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Or, din conținutul acestei norme reiese că măsurile de asigurare prevăzute de art.175 CPC pot fi aplicate doar în cazul în care neaplicarea acestora va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
39. Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurarea se prezintă drept acțiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție, sau, după caz-arbitral.
40. Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.
41. În consecință, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, reclamantul a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
42. Astfel, Colegiul civil reține ca fiind greșită concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu a prezentat nici o probă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.
43. În circumstanțele enunțate, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești, în special reieșind din poziția părții pîrîte care nu reacționează în nici un fel la solicitarea de executare a obligației de plată în condițiile speței, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părții pîrîte de a acționa pe viitor în afara limitelor de bună-credință, implicit în sensul eschivării de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.
44. Astfel, cu referire la cerința avocatului ***** în interesele ***** privind asigurarea acțiunii, Colegiul civil apreciază această cerință ca fiind parțial întemeiată, din care considerent, admițând recursul, va emite o nouă decizie sub formă de încheiere, de admitere parțială a cerințelor avocatului ***** în interesele ***** privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile încăperea locativă izolată nr.cadastral *****, apartament *****, cu suprafața totală de 47.1 m.p., situat în ***** și încăperea locativă izolată nr.cadastral *****, apartament *****, cu suprafața totală 17,9 m.p. situat în *****, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului *****.
45. Cerința privind interzicerea pârâtului ***** sau altor persoane care acționează la cererea acestuia de a evacua reclamantul *****, membrii familiei acesteia și bunurile lor din apartamentul *****, cu suprafața totală-17,9 m.p., situat în *****, Colegiul civil o consideră neîntemeiată și pasibilă respingerii, or, reclamantul nu a argumentat şi justificat existenta indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 CPC.

46. Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispoziţiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
47. În ordinea celor enunțate, reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, dat fiind că încheierea primei instanțe este nefondată, iar argumentele recurentului sunt justificate din punct de vedere al atingerii scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea contestată în speță și a soluționa problema în fond cu admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.
48. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** în interesele ***** împotriva lui ***** și OCN ”Optim-Capital” SRL, intervenienți accesorii notar Oleg Belicenco, IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare la licitație și încasarea cheltuielilor de judecată și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheieri prin care:

Se admite parțial cererea avocatului ***** în interesele ***** cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe bunurile imobile încăperea locativă izolată cu nr.cadastral *****, apartamentul *****, situat în ***** și încăperea locativă izolată cu nr.cadastral *****, apartamentul *****, situat în *****, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat în *****.

În restul pretins, cererea de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru