dosar nr. 4-24076719-05-4r-19032025 Judecătoria Cahul, sediul Central
judecător M. Bușuleac

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

14 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de contravenienta Chirița Angela, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privinţa persoanei fizice

Chirița Angela, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, cetățeancă a Republicii Moldova,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

1. La 08 iunie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Miron Ion, a întocmit în privința Angelei Chirița procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, dînsa în perioada aprilie 2024-mai 2024, având contul de „Facebook” cu linkul „facebook.com/chirița.angela1” în cronologia paginii sale a postat cu bună știință și a răspândit informații mincinoase despre Chirița Alina și anume că Chirița Alina este bolnavă de o boală asimilată epilepsiei, consumă excesiv alcool, este o mamă needucată, ceea ce nu corespund adevărului, astfel defăimând-o pe Chirița Alina.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art.70 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal al contravenției a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – agentul constatator Miron Ion, care la 08 iunie 2024 a emis decizia, prin care faţă de Chirița Angela a fost stabilită şi aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale (echivalent a 3.000 lei).

2. La 04 iulie 2024 contravenienta Chirița Angela a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 08 iunie 2024.

În susținerea contestației contravenienta a indicat, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa subsemnatei Chirita Angela, nefiind indicat

anume asupra cărei publicații (data, ora, text, imagine, video) a fost constatată fapta imputată în baza cărei a fost aplicată sancțiunea, procesul-verbal nefiind completat pe deplin. Cu referire la acuzația în baza cărei a fost aplicată sancțiunea explică că toate publicațiile de pe pagina de „Facebook" reprezintă adevărul și sunt incontestabile din motiv că reflectă realitatea lucrurilor în ordinea în care acestea au fost comise de către Chirița Alina, acțiunile infracționale a acesteia săvârșite continuu în cadrul familiei Chirița. Susține că publicațiile reprezintă fotografii efectuate în cadrul familiei din momentele în care cet. Chirița Alina consuma excesiv alcool, acordă copilului minor ***** alcool cu scopul de a-l adormi forțat și drept urmare să aibă timpul necesar de a se ocupa de viața amoroasă cu diverși indivizi pe rețelele de socializare. De altfel, poze care reprezintă efectele consecințelor cauzatoare stării de sănătate a lui Chirița Alina constând în multiple căzături, repetate și instantanee din poziția în picioare, intrând în stare de inconștiență perioade scurte de timp, accidentându-se atât ea cât și copilul minor, cauzând vătămări corporale atât ei cât și copilului minor. Toate aceste sunt cunoscute întregii familii întrucât au locuit împreună și cunoaște manifestările acesteia de trecere de la o stare la alta, de la calm la agitat spre nervos și revenirea bruscă la calm, crize similare unei boli psihice care se manifesta prin încordări de mușchi, urlete și tremur necontrolat. Despre aceste crize cunosc și alte persoane cu care aceasta a interacționat de-a lungul timpului. Menționează că actele medicale ce confirmă starea sănătății Alinei Chirița se păstrau în safeul fiului *****, care de fapt pregătea dosarul pentru a o interna pe Alina la tratament într-un sanatoriu privat. Însă după decesul fiului, Chirița Alina a sustras pe ascuns safeul cât și alte bunuri din locuința comună și a fugit în mun. Cahul, formulând diverse plângeri false cu scopul de a nu fi trasă la răspundere pentru faptele comise pe teritoriul raionului Criuleni și Chișinău. Agentul constatator a examinat cazul într-un mod superficial doar în baza unei plângeri false ce urmărește producerea unor consecințe juridice și prejudicii membrilor familiei Chirița în scop de răzbunare pentru multiplele plângeri depuse împotriva Alinei Chirița pentru încălcarea repetată și consecutivă a Deciziei nr.7 a Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul. Presupusa fapta imputată, constituie în mod cert răspuns la provocările Alinei Chirița împotriva familiei Chirita prin postările în mediul online a tot felul de mesaje denigratoare. La fel, atrage atenția instanței la faptul că agentul constatator Miron Ion eronat i-a atribuit cet.Chirița Alina statutul de victimă, întrucât presupusele fapte invocate de aceasta nu există şi au fost interpretate complet eronat. Concluzionează că răspândirea adevărului de către subsemnata Chirița Angela ca urmare a provocărilor comise de către Chirita Alina care se victimizează nu intră sub incidența art 70 alin.(1) Cod contravențional, calomnia - adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

În drept contestația mai este întemeiată și pe prevederile art. 448 Cod contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Chirița Angela, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 iunie 2024 și deciziei de sancționare pe art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

4. În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 11 martie 2025 contravenienta Chirița Angela a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În sprijinul recursului recurentul a invocat circumstanțele de fapt și de drept expuse în contestație. Suplimentar a menționat că plângerea depusă de Chirița Alina reprezintă alegații mincinoase și false.

5. Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit victima Chirița Alina și agentul constatator nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

6. Verificând materialele cauzei contravenționale, şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului contravenientei Chirița Angela, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi emiterii unei noi hotărâri de admitere a contestației contravenientei Chirița Angela, cu anularea deciziei de sancționare emisă la 08 iunie 2024 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul și încetarea procesului contravențional în privința Angelei Chirița pentru fapta contravențională prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, din următoarele considerente.

Conform art. 466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*”.

În corespundere cu art. 471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*”.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”.*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 28 februarie 2025 și expediată contravenientei Chirița Angela la 03 martie 2025. Cauza a fost examinată în lipsa contravenientei. Conform avizului de recepție hotărârea instanței de fond a fost recepționată de Chirița Angela la 07 martie 2025. Respectiv, Chirița Angela la 11 martie 2025 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

7. În conformitate cu art. 466 lit. h) Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege*”.

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*”.

Completul de judecată punctează, că instanța de fond a dat apreciere corectă probelor prezentate pentru a constata circumstanțele de fapt ale contravenției.

Instanţa de recurs consideră că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, şi anume că Chirița Angela în perioada aprilie 2024-mai 2024, având contul de „Facebook” cu linkul „facebook.com/chirița.angela1” în cronologia paginii sale a postat cu bună știință și a răspândit informații mincinoase despre Chirița Alina și anume că Chirița Alina este bolnavă de o boală asimilată epilepsiei, consumă excesiv alcool, este o mamă needucată, ceea ce nu corespund adevărului, astfel defăimând-o pe Chirița Alina.

Completul de judecată consideră, că examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Chirița Angela în comiterea contravenției imputate prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Conform alin. (1) art. 3 Cod Contravențional, Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Așadar art. 70 alin. (1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în „*calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană*”.

Reieșind din dispoziția alin. (1) art. 70 Codul contravențional, calomnia constituie răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană și presupune: latura obiectivă, realizată prin răspândirea informației mincinoase către un număr nedeterminat de persoane, având drept scop defăimarea persoanei vizate, și latura subiectivă, constând în intenția directă de a defăima.

În cazul din speță Chirița Angela este acuzată de postarea mesajului cu conținut defăimător în privința lui Chirița Alina, pe pagina de pe rețeaua de socializare „Facebook”.

Deci, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința Angelei Chirița de comitere a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate,

probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Completul de judecată reţine, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art. 70 alin. (1) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientei Chirița Angela. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, Completul de judecată găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientei Chirița Angela în comiterea faptei impute.

Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Așadar, vinovăția Angelei Chirița în comiterea contravenției prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod contravențional, a fost demonstrată prin probele acumulate: plângerea depusă de Chirița Alina privind sancționarea contravențională a cet. Chirița Angela conform art. 70 Cod contravențional cu anexe capturi de ecran a paginii de socializare „Facebook” /f.d. 61-66/; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 16 mai 2024, potrivit căruia au fost ridicare 6 fotografii de pe profilul „Facebook” ce aparține Angelei Chirița cu linkul „facebook.com/chirița.angela1” /f.d. 70/; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 16 mai 2024, prin care au fost recunoscute în calitate de corp delict 6 fotografii al profilului „Facebook” ce aparține Angelei Chirița cu linkul „facebook.com/chirița.angela1” fiind anexate la materialul RAP 01419149 nr.168 /f.d. 71/; proces-verbal de examinare a obiectului din 16 mai 2024, potrivit căruia a fost examinată pagina de pe rețeaua de socializare „Facebook” cu linkul https://www.facebook.com/chiria.angela.1., pe care Chirița Angela a postat fotografii ce țin de viața de familie a fostei nurori și mesaje cu conținut defăimător ce vizează starea de sănătate, comportamentul social și calitățile parentale ale victimei /f.d. 72-78/; ordonanța de ridicare din 16 mai 2024 prin care a fost efectuată ridicarea de pe rețeaua de socializare „Facebook” ce aparține Angelei Chirița cu linkul „facebook.com/chirița.angela1” a 6 fotografii al profilului./f.d. 79/; procesul-verbal de audiere a victimei Chirița Alina din 08 mai 2024 /f.d. 80/; caracteristica eliberată pe numele ***** (Chirița) Alina potrivit căreia se caracterizează pozitiv la locul de muncă /f.d. 82/; caracteristica eliberată de Centrul de Sănătate Slobozia Mare nr.1 din 03 ianuarie 2024 potrivit căreia Chirița Alina la evidența medicului de familie nu se află /f.d. 84-86/; proces-verbal de audiere a martorului Crăciun Valentina din 21 iunie 2024 /f.d. 89/; Proces-verbal de audiere a martorului Coltuc Vasile din 15 mai 2024/f.d. 90/; procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional în privința Angelei Chirița, prin care a fost individualizată fapta ilicită, identificat făptuitorul, data, timpul şi circumstanțele exacte în care a

fost comisă - din care rezultă incontestabil că anume Chirița Angela a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Completul de judecată menționează că fapta contravenientei Chirița Angela de a publica pe pagina sa de „Facebook" mesajele cu un conținut defăimător: *„…boala ta de care suferi (asimilată epilepsiei)…consumul excesiv de alcool…uită-te la foto poate ai alzaimer…"* este probată prin capturile de ecran (screenshot), declarațiile martorilor și victimei. Aceste mesaje postate, fiind accesibile unui număr nedeterminat de persoane pe „Facebook", depășesc limitele criticii admisibile, vizând date sensibile privind sănătatea și viața privată, întrunind astfel elementele constitutive ale contravenției de calomnie prevăzută de art. 70 alin. (1) CC sub aspectul laturii obiective și subiective.

Instanța de recurs constată că contravenienta Chirița Angela pe fondul unor relații conflictuale existente cu victima Chirița Alina, a răspândit intenționat informații defăimătoare pe pagina sa a rețelei de socializare „Facebook", având drept scop defăimarea persoanei vizate.

Prin urmare, vina contravenientei Chirița Angela în comiterea contravenției imputate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acesteia corect au fost încadrate de către agentul constatator și de prima instanță în baza prevederilor art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reține şi faptul că, la etapa constatării şi cercetării faptei contravenționale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare și sancționare contravențională nu s-au identificat.

8. Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* a) *caracterul veridic al contravenţiei imputate;* b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;* c) *vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;* d) *existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;* e) *necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Cu toate că contravenienta Chirița Angela a fost trasă la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă 60 unități convenționale, soluția instanței de fond urmează a fi casată în temeiul art. 461 Cod contravențional, iar procesul contravențional în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi încetat pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Astfel, conform dispoziției art. 461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional"*, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul

contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În conformitate cu Legea pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, la art. IV alin.(2) este indicat că „*în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi”.*

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 3 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional /în redacția până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024/, „*prescripția înlătură răspunderea contravențională; termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an; termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională*”.

Completul de judecată relevă, că de la data săvârșirii pretinsei fapte, și anume din aprilie 2024 - mai 2024, până la data rămânerii definitivă a hotărârii (data adoptării prezentei decizii) a trecut mai mult de un an, situație ce se încadrează în condițiile art. 30 Cod contravențional. Astfel, în mai 2025 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională a Angelei Chirița.

Prin urmare decizia de sancționare a agentului constatator urmează a fi anulată, iar procesul contravențional în privința Angelei Chirița, acuzată pe art. 70 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral şi adoptă una din următoarele soluţii:* a) *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit.a), 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de contravenienta Chirița Angela.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația contravenientei Chirița Angela împotriva deciziei de sancționare contravențională din 08 iunie 2024.

Se adoptă o nouă soluție, prin emiterea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se admite contestația contravenientei Chirița Angela.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Miron Ion, din 08 iunie 2024, prin care Chirița Angela a fost sancționată cu amendă 60 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința Angelei Chirița, acuzată pe art. 70 alin.(1) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco